

# Nuestro Socialismo

Hoy hablaré de la planificación de una Euzkalerria socialista. Sin embargo, por la imposibilidad de hablar aquí de la planificación de todas y cada una de las actividades de la Comunidad Vasca, me detendré a examinar solamente las líneas generales del tipo de planificación económica que se deberá aplicar en nuestro País, y antes de entrar en materia quisiera aclarar que ningún pueblo hoy día puede permitirse el despilfarro económico que supone el no planificar su economía. La planificación en el País Vasco, desde el momento que hablamos de un régimen socialista no será para tratar de aumentar el beneficio de unos particulares, sino que se establecerá para poder hacer mejor frente, de una manera metódica y científica, a las necesidades de nuestro pueblo. En un país atrasado en el que predomina la agricultura, y el quechaya muy poca gente que trabaje en la industria y en el sector terciario, es posible que sea interesante la aplicación de una planificación centralizada.

Sin embargo nuestro país, sobre todo en la zona que yo vivo —y podríamos extenderlo a toda Vizcaya Guipuzcoa—, en donde viven hoy en día las tres cuartas partes de la población de Vasconia, es eminentemente industrial. En un país de estas características, el implantar una planificación centralizada, similar a las que existen en Rusia o en China, sería el mayor de los absurdos, que no serviría más que para impedir el buen desarrollo económico, así como para matar en su raíz todo tipo de iniciativa.

Como he dicho en las cartas anteriores, para mí, el socialismo exige que los hombres participen lo más directa y lo más libremente posible, en las decisiones y gestiones de todos los sectores de la actividad pública. Siendo esto así, y aplicándolo al campo económico, hemos de llegar a la conclusión de que la planificación aplicable en nuestro país ha de ser orientadora y basada en la autogestión de todas las entidades intermedias. Esto además, es una consecuencia obligada si partimos del hecho que he defendido en la carta anterior, que la autogestión se tiene que generalizar y aplicar en todos los planos y actividades humanas.

La planificación debe comenzar por abajo; debe estudiarse en cada fábrica, en cada municipio, en cada comunidad, las posibilidades reales, e ir poco a poco subiendo hasta llegar a la planificación de la Comunidad Vasca. Claro está que todo esto debe estar orientado por un catálogo de necesidades actualizadas en cada momento, de nuestro país.

Hemos de tener en cuenta que si los ingresos de los trabajadores no dependen de la aceptación o del rechazo de su producto por el mercado; si por el contrario es la Administración Pública la que pide y la

que distribuye la mercancía de una forma totalmente planificada, fijando de una manera autoritaria cuantías, precios, calidades, etc., es evidente que los trabajadores se preocuparán muy poco de las necesidades y conveniencias efectivas de la comunidad.

Los mismos rusos, rumanos, polacos, etc., se empezaron a dar cuenta, hoy en día, que existen conceptos universales, tales como precios de costo, tiempo de trabajo, rendimiento, productividad, etc., que no pueden ser borrados por el mero hecho de pasar de un régimen capitalista a un régimen socialista.

En la planificación hemos de tener en cuenta, como al tratar de resolver cualquier otro problema en nuestra futura comunidad con autoridad propia, que no podemos tener una "biblia" que nos diga lo que debemos hacer. La vida humana es mucho más compleja que todo eso. La verdad no la posee nadie, y hay que ir costosamente acercándonos a ella; y como yo no creo en hombres predestinados, que por el mero hecho de pertenecer a un partido posean la verdad y estén desalienados, en tanto que todo el resto de los mortales siga alienado, no me queda más remedio que preconizar que se planifique coordinando la participación y la decisión del mayor número de trabajadores. ES DECIR, QUE LA PLANIFICACION NO SEA AUTORITARIA. J. Martínez Echevarría

## LABOR DE LA CMT

El presidente de la GMT, Maurice Bouladoux, con motivo del cincuentenario de la OIT, manifestó su decepción sobre la España franquista que después de muchos años se niega a reconocer la libertad ha condenado públicamente.

En la resolución general del En la resolución general del Congreso de la CMT se aprobó la condena de la situación imperante en España, Portugal y Grecia y se denunciaron las violencias y las persecuciones en el País Vasco, un comunicado sobre las torturas

La CMT publicó el 17 de junio en el País Vasco los crímenes cometidos por la policía franquista. De LABOR de Julio 1969.

## E.A.L. - A.P.V.

Bal EUZKADI barruan eta bal Aberriak an bizi deraanak opalditu dugun laguntza ederra eskartu bearragan gerra.

1.000.000 lurleko inguru banatuak gerra erritkatu la espetakuduen artean laguntza orrerri eskarrak. Baiña al hada, betoz laguntzalle gelago l'Esaki ankerrak ez baitu begiratzen, ez gexo ez osasutuz bazeran. Ez gaste ez zar bazeran. Ez glizon ez emakume. Adibidez, or lizan gure emakume bat, bostgarren aurra egiteko zegoalarik espetakudua. Aur egiteko ordua eldu zizalanean Ma-

## FALLECIMIENTOS

MANUEL MARIA CHABOY. — Murió en Buenos Aires el donostiarra Manuel Chaboy, que fue uno de los fundadores de Eusko Txokoa. Era republicano y tierravascuista. En Donostia perteneció a las Juventudes socialistas. Agur Chaboy, Goyan bezo.

JOSE DE OLAIZOLA. — La música y el arte vascos han perdido a su viejo maestro Olaizola, que también era maestro, en patriotismo. Su vida estaba vinculada con todas las manifestaciones líricas, artísticas y patrióticas de Euzkalerria. Vivió en el exilio. Ha muerto en Donostia, con cerca de 90 años. (Goyan bezo).

SABIO LARROSA. — Murió en México, a los 75 años, Alfredo Sabio, que fue concejal de Erandio. Hizo la guerra civil y el exilio. Luchó por la libertad y por la democracia, por la República y por Euzkadi. Goyan bezo.

## ELSA SCHEELLEN TXILLARDEGI K

TXILLARDEGI K "ELSA SCHEELLEN" deritzan liburua berria argitaratu du. (Euskaltzaindia k 1969 —ko Agirre— Sarriaz saritua). Bilbaoko agertu berria dala jakin degu. Liburu au nobela bat da, eta ekituz gaurko Beljika n gertatzen da.

Eskuz-eko salneurria hau da: 100 pezeta (8 FF= 2,5 dolar Amérietan). Euskaltzale zeran ezkerre, salera au zuzenaren eta tartetik gabe egitea erabaki du dere egillake. Liburuetegian beste salneurri gorago bat izango da. TXILLARDEGI K nai du, alik eta laisteren emen zenbat ale saldu leitekizen, eta beriala bidaliko lukez.

Baita berak egindako beste liburu batzuk ere salgai ditu, eta onelk diru.

LETURIA REN EGUNKARI EZKUTUA ..... 75 pezeta HUNTAZ ETA HARTAZ 75 " HIRUAK EROSI EZKERRE: 200 pezeta; ELSA ETA LETURIA: 150 pezeta; ELSA ETA HUNTAZ: 150 pezeta.

Azkar erantzutea egoki izango leitekete.

Eskariak arren TIERRA VASCA rai baldiu.

ternidade ra eraman zuten, eta alabatuxa sortu ondoren, berriz espetxeratu zituzten ama-alabak. Baiña, Aberri baitan sendo etzsi digu gure emakume abertzaleak atzerri-tarren gertora!

¡Eredu ederra!

Alako jazuken eta enperauter eutsi al ixeate, zuk langille; zuk ikasle; zuk olagizon; zuek nagusi ta ogi-pekueku, emengo seme edo kanpotik eldu ziranok, lagundu bear dezute, EUZKADI maitagarriaren azkatu-arraren.

Aberriaren azkatasuna, zeu berberorren azkatasuna baita! EUZKO ABERTZALE LAGUNTZA

# Socialismo y Libertad

Husak acaba de hacer en Moscú toda una serie de declaraciones dentro de la más pura "ortodoxia" moscovita. La ocupación militar de Checoslovaquia empieza a dar los frutos esperados... Estas declaraciones me han llenado de pesimismo; pues son el exponente de la rigidez impuesta por los soviéticos a los pueblos del Este. Los "minoritarios" de Moscú, encabezados sobre todo por los partidos comunistas rumano, italiano y español, han alzado la voz de desacuerdo (¡lo cual es ya enorme!); pero los "ortodoxos" se han salido con la suya, al menos grosso modo.

Hay una declaración de Husak que me ha producido una especial decepción. Husak se ha permitido ironizar contra los que predicaban fácilmente "vulgaridades" sobre la pretendida libertad... Es Husak justamente, víctima, un día del stalinismo, quien, burlándose del "romanticismo" de Dubcek, y atribuyendo a la "prensa burguesa" las más impresionantes unanimidades populares de los últimos años, ha caído en los más bajos escalones de la vulgaridad "ortodoxa".

Ahora ya lo sabemos: de Dubcek a Husak, de Berlinguer a Ulbricht, de Tito a Brejnev, de Garudy a Strogul, hay la distancia existente entre el socialismo y la teocracia marxista-leninista; entre el socialismo humanista. En la libertad, y el pseudo-socialismo inquisitorial CONTRA la libertad.

Es fácil hablar de libertad. En efecto. Ningún socialista que se precie de tal defiende hoy el valor de la llamada "libertad burguesa". Es cierto que solo las derechas hablan todavía de libertad sin revolución socialista previa. Es cierto que, en un cuadro capitalista, libertad económica equivale a libertad económica para los burgueses, y falta total de libertad económica para los demás. Es cierto que, en ese mismo cuadro de estructuras capitalistas, libertad política equivale a libertad política para los burgueses, y falta objetiva de libertad política para los demás. Y, puesto que la burguesía es una minoría en el pueblo (minoría que disminuye incluso al progresar la concentración industrial), está claro que la libertad en el cuadro capitalista es un mito, una libertad "formal", una libertad "burguesa", que oculta la opresión legalizada de una clase contra el pueblo. Esto es claro para mí, como para cualquier socialista.

¿Qué significa la palabra "libertad" para el sindicalista despedido de la empresa por su sentido de la justicia? ¿Qué significa "libertad" para el analfabeto, para el parado ya "viejo" a los cincuenta años, para el negro yankee, para el indio quechwa de Bolivia, para el obrero de Bilbao con un salario de hambre? ¿Qué significa "libertad" para un pueblo alienado por el control sistemático de la televisión,

la radio y la prensa? Hasta aquí estamos de acuerdo con los marxistas-leninistas más "ortodoxos".

Pero de ello no deducimos nosotros que la libertad política e ideológica sean un mal EN SI. La libertad política e ideológica son (a las, no son reales, dentro del capitalismo; y sólo pueden ser verdaderas cuando las estructuras son socialistas, es decir, después de la revolución socialista. Pero donde la libertad ideológica y política no existen, el socialismo tampoco existe, excepto en el plano económico. Y aunque lo económico es fundamental en la marcha de la sociedad, lo económico no lo es todo. La experiencia histórica del marxismo-leninismo ha demostrado de modo definitivo que no es suficiente el socialismo económico (es decir, la socialización de los medios de producción fundamentalmente) para que la libertad real, no ya la formal, se imponga por magia. El stalinismo ha sido uno de los sistemas más flagrantemente autoritarios y tiránicos incluso para los propios cuadros del partido dirigente. Y lo que parece claro es que ese stalinismo está íntimamente ligado a las concepciones erróneas del marxismo-leninismo; pues es un producto constante de la "ortodoxia". Los tristísimos sucesos de Checoslovaquia lo han confirmado.

El error fundamental del comunismo "ortodoxo" es, a mi juicio, su pretensión de "científico".

"La Verdad tiene todos los derechos, el Error ninguno... Todas las inquisiciones, incluida la staliniana (e incluidas las religiosas, por supuesto) se han basado en esa prerrogativa carismática que se han auto-atribuido sucesivamente en la Historia diversos (y numerosos) movimientos mesiánicos: "tenemos la Verdad; acabemos de una vez con las Tinieblas".

Justamente nuestra defensa de la libertad, y nuestra adhesión al PLURALISMO SOCIALISTA (es decir, al pluralismo ideológico, político e incluso sindical dentro de las estructuras económicas socialistas) se basan en nuestra convicción de que la praxis del marxismo-leninismo, es decir, las realizaciones históricas del comunismo, han demostrado que no hay tal "cientificismo" en la política marxista-leninista. Ahora bien: esto debería ser definitivo, pues la praxis histórica es el único criterio de verdad objetiva según el propio marxismo.

Aún sin negar a los comunistas su parte de verdad en múltiples problemas, y aún reconociendo su valiosísima aportación al triunfo del socialismo, nos creemos autorizados a no concederles sino derechos parciales, correspondientes a su visión parcialmente correcta de los fenómenos históricos. Y de ahí que pedimos el respeto a las otras tendencias socialistas y revolucionarias, así como la distinción entre política socialista, y metafísica o filosofía. Esto nos parece la condición "sine qua non" para admitir sinceramente entre nosotros a los cristianos de izquierda, a los estudiantes de Mayo no marxistas, a los socialistas de tendencia tipo P.S.U. francés, y a otros muchos progresistas. Y no con la intención de utilizarlos como ingeniosos y útiles "compañeros de viaje", y anularlos políticamente (ni menos físicamente!) en cuanto sea posible. Sin convencidos de que el socialismo no es el cuartel rojo; sino una sociedad más libre y más democrática porque la opresión económica ha sido anulada.

Solo de esta manera logrará el socialismo europeo (y el socialismo vasco) salir del "dogmatismo" en que lo han metido el "imposible" "ortodoxo", y el abandono práctico del ideal socialista por la socialdemocracia.

J. L. Alvarez Eparantza (17-6-69)

4 + 3 = 1

ZAZPIAK - BAT EUROPA BERRIAN

## CARTA DIRIGIDA AL OBISPO DE VITORIA POR UN NUMEROSO GRUPO DE SACERDOTES DE LA DIOCESIS DE ALAVA

Fr. Obispo:

En las recientes Jornadas Sacerdotales, nos informó usted mismo públicamente de su actitud con relación a los sucesos acaecidos en la parroquia de Urbain. Dicha actuación nos sugiere, en cuanto a su fondo y forma, algunas observaciones o cuestiones, que le transmitimos brevemente.

PRIMERA. — Supuesta y reconocida la gravedad e injusticia del homicidio cometido, usted dio a entender que lo que le movió a intervenir en el asunto fue, principalmente, la profanación del templo a los que se cometió, así que es consecuencia del mismo.

Nosotros nos preguntamos si todo homicidio que revista los caracteres que éste revista no está exigiendo una actuación independientemente del lugar donde se consume. ¿O es que la profanación de un templo es más grave que la muerte de un hombre?

SEGUNDA. — Insistió usted mucho en que la víctima no tenía conexión alguna con aquellos movimientos clandestinos a los que, en un principio, se le asoció y recaló usted la participación de la misma en la "cruzada del lado del Movimiento Nacional, pareciendo como si estos datos fuesen lo que permitió calificar tal muerte de injusta y los que justifican su intervención.

Nosotros nos preguntamos si también para la Iglesia tiene valor únicamente las razones que pueden ser invocadas — como lo han sido en este caso por una facción política, justificando o injustificando la muerte según la víctima sea de los adversarios o de los propios partidarios. ¿Es que si no se hubieran dado las circunstancias subrayadas por usted — particularmente, si hubiera sido verdad la pertenencia de la víctima a un movimiento clandestino — la muerte habría sido sin más, justa y por lo tanto, la actuación de Ud. no se habría producido o no habría sido la misma?

TERCERA. — Usted ha aportado a la familia de la víctima su ayuda económica y ha propuesto una colecta diocesana a este fin.

Nosotros, que admitimos y alabamos este tipo de actuación, nos preguntamos, sin embargo y más, necesaria su intervención, como Maestro y Pastor de la Diócesis, en la emisión de un juicio moral sobre el hecho y las circunstancias que lo rodean, y las que tienen su origen. ¿Es que se cree que podemos comprar nuestro silencio con dinero, pensando que el pueblo espera de la Iglesia sólo limosnas y no, mucho más, un testimonio y una denuncia clara de la injusticia?

CUARTA. — Usted afirmó poseer más y más importantes datos sobre el hecho que los yo conocidos y que lo califican moralmente; pero nos exhortó a no emitir un

juicio apresurado sobre el mismo, precisamente por carcer de los aludidos datos.

Nosotros nos preguntamos si, llamados y obligados a iluminar cristianamente los acontecimientos, podemos ser privados razonablemente del conocimiento — hecho, si se quiere, con todas las necesarias reservas — de aquellos datos que pueden condicionar nuestra actuación. ¿Acaso lo que se pretende sencillamente, que no se lleve a cabo la iluminación y el juicio requerido ni por parte de usted ni por parte de los sacerdotes de la Diócesis, quizá porque tal juicio, aunque reconocido como exacto, podría hacerle y hacernos aparecer como poco afectos al poder constituido?

QUINTA. — Son de alabar, aún con la filiación apuntada, todos sus desvelos por atender la situación creada a la vista a hilar la vida ética informada, en sus otros casos, que son muchos, en nuestra Diócesis, los que pertenecen a asociaciones o movimientos obligadamente clandestinos y que son perseguidos por esta única razón, creándose difíciles situaciones personales y familiares.

Nosotros nos preguntamos si hay que esperar a que se llegue, como se ha llegado, al extremo del homicidio para que se de atención y la actuación de la Jerarquía de la Diócesis. ¿Por qué no se apoya y no es igualmente real esta ayuda en otros casos, mucho más numerosos y que comportan también consecuencias dolorosísimas? ¿No se da aquí motivo a la sospecha de que la ayuda no tiene como finalidad principal la atención de los necesitados de la misma y sí la de una propaganda, barata, de las mismas jerarquías, y con el agravante, en nuestro caso, de que se sustituirán a los verdaderos obligados a la reparación, los causantes de la injusticia?

SEXTA. — Usted manifestó su incredulidad en las informaciones de la prensa en este tipo de casos.

Nosotros, que estamos de acuerdo con esa apreciación, nos preguntamos si ello no está exigiendo una denuncia pública de la falta de ética informada, en sus otros casos, de comunicación de masa. Si ésta no se hace porque no se tiene a los medios de comunicación como los responsables últimos de tan grave deficiencia, ¿es que se quiere evitar el planteamiento de la situación general de violencia y opresión que ello implica?

SEPTIMA. — Muchísimos le alabarán por su actuación individual en este asunto y, su modo particular de recurso a las autoridades y creemos, con las limitaciones ya señaladas, que justamente.

Nos preguntamos, sin embargo, por qué ha realizado toda su intervención sin contar para nada con el Presbiterio diocesano, con lo que su testimonio personal pierde la dimensión eclesial que hubiera requerido. ¿Es que únicamente preocupa al particular "quedar bien" aunque sea a costa, por los procedimientos empleados, de que los demás sacerdotes puedan aparecer como insensibles o mudos?

Creemos que las anteriores observaciones merecerán su atención personal y que se haga necesaria la clarificación y respuesta de las mismas, al menos ante el Presbiterio diocesano. Y que ésta pueda ser muy bien la ocasión del estudio serio y profundo de la problemática general implicada en el suceso de Urbain.