gaurkoan

Txillardegi (*)

Herri-nahia ardatz

Autodeterminazio Eskubidea mende honen haseran harreman internazionalen gidaritzat proposatu zenez geroztik, berorren erabilpena eskatu duten herriak *hiru multzotan* sailkatu ohi dira:

A) metropolitik urrun bizi diren koloni-herriak;

B) legeztatutako arrazakerian bizi diren herriak;

C) Estatu «ofizialen» barruan (Europa barruan normalean, nahiz ez beti Europan) bizi diren herriak, gurea barne.

Eta jarrerak eta jokabideak desberdin gertatu dira Autodeterminazio horri dagokionez.

***

A) *Koloni-herriei* buruzko jokabidea, nabarmen agertu da: eskuindarren artean ez izatekotan, kolonialismoan egon diren herriok *autodeterminatzeko eta askatzeko eskubide sakratua dute*. Horrela obratu da «deskolonizazioa» munduko zati handitan, zapalduek eta aurrerazaleek txalo jotzen zutelarik. (Zapaltzaileek eta eskuindarrek, jakina, etengabe gaitzetsi dute kolonien amaiera). Gibraltar, Malvinas, Kanakia, Antillak, Hong-Kong, hor gelditu dira zintzilik; inperio zaharren arrasto gisa. Eta eskualde horien «hetero-determinazioa» nekez funtsa daiteke borondate onean eta zuzentasunean.

Koloni-herrien kasoa berezia izanik, deskolonizazio ofizialak (gutxi gora-behera Europatik at mamitu denak) desbideraketa nabarmenak ekarri ditu:

1) «Ur gazia»ren baldintza da benetan famatuena: Metropoliaren eta koloniaren artean, itsasoa egon da eskuarki. «Hortaz», diote gure agintariek, tartean «ur gazi»rik ez badago, Auteterminazio Eskubiderik ez dago... Hori ez da horrela inon agertzen; baina, gobernu «zibilizatuek» hori inposatzen dute. Zergatik? Espainia, Frantzia, Britainia Nagusia, Portugal, Holanda, eta gainerakoak, mendetan *kolonien esplotazio lotsagalduari esker* aberastu direlako, hots, horietxek gidatzen dute mundua.

2) Kolonia horietan eraikitako «Estatuak», *esplotazio-eskualde* gisa sortu dira; bertako biztanleen ezaugarria eta nahiak ezertarako kontutan hartu gabe. Kolonien arteko «mugak», esplotazio-sailketak besterik ez dira, «rancho»-banaketak. Adibide bakar bat emango dut: Tanzanian 115 hizkuntza mintzo dira: 102 bantu multzokoak, eta beste 13 ezbantuarrak. Erabilienak, «sukuma»k, 1.094.000 hiztun ditu; «Dorobo» delakoak, beste muturrean, 1.900 besterik ez duelarik...

Herri-koloniak, horregatik, *geografikoki* definitu dira, herriei eta logika-mota guztiei uko eginik.

Hots, bi irizpide nagusi horiek Europan funsgabeak izanik, hau esan dute inperialistek: «Autodeterminazio Eskubideak ez du Europan balio». Espainia, Frantzia eta Jose Ramon Recalde barne egonik.

***

B) *Arrazakeriaren gainean* eraikitako Estatuak, bigarrenekorik, prentsa txarra dute. Eta Hego-Afrikak, adibidez, Londrestik eta beltzen eskubideen zafraketan oinarriturik, nekez lor dezake XXI. mende bezpera honetan inoren bedeinkaziorik.

Kaso hauetan ere, ongi hartzen da Autodeterminazio Eskubidea.

***

C) Estatu «normalizatu»etan, ordea, eta Europan batez ere, *atzerritar menpekotasunean* bizi diren herriek, ba al dute eskubide hori? *Ez*. Zergatik? Gure Estatu sakro-santuak kolokan jarriko liratekeelako. Eskubidearen iturri «bakarra» (Recalde) Estatua omen delako. Autodeterminazio Eskubidea «itsasoaz bestalderako» begi onez ikusirik ere (eta ez beti, jakina), metropoli sakratuetan aplikatzea erokeria eta desordenu hutsa litzateke.

Eta horretara datoz bi irizpide nagusiok:

1) Zankoza eta Sos-en artean ez dago itsasorik. Hortaz, ez.

2) Tanzania-ko «herria» zer den garbi agertzen ez bazaigu ere, eta Euskal Herria Tanzania baino askoz ere «herriago» izan arren, tanzaniarrei aitortzen zaiena, euskaldunoi ez. (?)

Tanzania «bat» da, Mozambique edo Kenya bezala. Euskal Herria ez. Hemen bi komunidade daude, edo hiru, edo... zergatik ez aitortuko Autodeterminazio Eskubidea Lerin-i edo Basauri-ri? Inperialismoaren jokoa, ahaztu: erdal eskola betidanik inposatua, etorkinak euskalduntzea anatema, funtzionariak Madrilek edo Parisek ezarriak... Hori guztia ahaztu. «Nork du hemen autodeterminatzeko eskubiderik?». Ardanza-ren konfiantza-gizona den Recaldek badaki honen berri...

***

Baina juristek ongi dakite hau guztia. Frantziako Bretainian, esate baterako, % 93k galdu dute beren hizkuntza nazionala; eta gero eta «eroso»ago senditzen dira, berak ere, tokatu zaien Hexagono demokratikoan.

Eta, hori dela bide, *herrien borroka* hartzen da, gero eta garbikiago, herri zapalduen *nahiaren neurritzat*: ezaugarri etnikoak, inperialismo arrotzaren ondorioz dexente galdurik ere, herri batek herri gisa bizi *nahi* badu, eta bere etorkizuna elkarturik eta antzinateari loturik eraiki *nahi* badu, *herri bat dago hor*.

Hots, diote juristek, *bizi-nahi* azkar horrek kontrako legetasun (edo *legekeria*, hobe) oztopatzaile batekin topo egiten duenean, *askotan, normalean* ere esan daiteke, *borroka armatua* mamitzen da.

Nazio-arazoak, horretara (edo-ta *inperialismo-arazoak*, bestaldetik hartua) autodeterminazio-eskubidean ontzat hartzen ez denean, borroka harmatu gisa agertzen dira maiz. Eta, hori dela-eta , *autodeterminazioaren ukaera eta bortxakeria* errotik daude uztarturik.

Hain zuzen ere, herri baten *bizi-nahi* *horren frogatzat* hartu ohi da *borroka armatuaren iraupena*. *Bakea eta autodeterminazioa* elkarri datxezkio. Alferrik da *bakea eskatzea*, batera *autodeterminazioa ukatzen* baldin bada.

Dokumendu asko aipa daiteke ideia nagusi honen alde. Betoz lerro hauek bakarrik, Eritrea-Etiopia arazoari buruz idatziak: «Le retour de la *paix passe par l'autodétermination* du peuple erytréen pour décider de son sort, de son organisation et des liens qu'il veut librement établir avec le peuple éthiopien» (Alain Fenet Irak., 1978).

Areago, eta bide beretik, guztiz gogoangarria da «Herrien Tribunal Iraunkorrak» (Russell Tribunalaren segidakoa) Milanen, arazo berberari buruz, adierazi zuena (1980-X-3):

«...3) L'identité du peuple erytréen résulte, notamment, *de sa résistance à la colonisation* italienne» (Oharra: 1884an okupatu zuten Eritrea italiarrek).

«...4) L'unité du peuple érytréen est *confirmée par la lutte armée* qu'il mòne depuis septembre 1961»...

«...10) ... le droit du peuple erytréen à l'*autodétermination* ne peut s'exercer aujourd'hui que par l'accòs à l'*indépendence*, la *volonté* du peuple érytréen étant sur ce point *démontrée par la lutte armée* menée depuis *bientôt vingt ans* par les Fronts de libération».

Zer dio Arzalluz-ek honetaz guztiaz? Zer diote PNVko abertzaleek? Badute garaia horrenbeste saldukeriari tenk esateko.

(*) *Euskal Idazlea*

puntaren puntan

¿Socialismo?

Varios países socialistas han puesto en cuestión dos normas que parecían inamovibles: el partido único y la exclusividad de la propiedad colectiva de los medios productivos.

Cabe pensar que en esos países las dos normas citadas han dado mal resultado, que el partido único ha dirigido el país de una manera autoritaria, dogmática, vertical, y que su centralismo democrático ha sido muy centralista y muy poco democrático; y, en cuanto a la economía, que la propiedad sólo colectiva de tierras y fábricas no ha respondido al reto económico fundamental de atender las necesidades populares.

Siendo eso así, y parece que es así, ningún partidario del socialismo debería rasgarse las vestiduras porque se hayan cuestionado ambas normas. En la periferia socialista hacía tiempo que teníamos los casos de los regímenes populares de Argelia y Nicaragua, aunque es cierto que sin la consideración exterior de socialistas. En Argelia ha habido partido único, que ahora cuestiona también, pero no propiedad colectiva exclusiva, sino economía mixta; y en Nicaragua no hay ni propiedad colectiva exclusiva ni tampoco partido único, y esto desde el inicio.

Acaso sea excesivo deducir, a partir de la experiencia de los países del Este, que también deban abolirse las citadas dos normas en los restantes países socialistas, pero lo que en todo caso parece claro es que, en la latitud geográfica en que nosotros estamos, tanto el partido único como la exclusiva propiedad colectiva conducirían a una sociedad antidemocrática e insatisfecha; y ello con independencia y con anterioridad a lo sucedido en el Este europeo.

Como parece también claro que ni esas dos normas forman parte de la definición socialista ni lo sucedido fuera de nuestras inexistentes fronteras debe llevarnos en Euskadi a renunciar al futuro socialista. Hoy sigue siendo tan cierto como ayer que la sociedad dirigida por el trabajo es más democrática que la dirigida por el capital.

Luis NUÑEZ

cartas

Criminaliza que algo queda

El pasado día 4 de enero, por fin, se pudo conocer la sentencia, absolutoria en este caso, contra cuatro vecinos del barrio bilbaino de Abusu. Como se recordará, estos cuatro militantes de HB fueron acusados de colocar carteles y lanzar octavillas denunciando la desaparición de Mikel Zabalza y convocando a la huelga general que por entonces se celebró.

No podemos ocultar la alegría que nos produce esta sentencia favorable hacia estos cuatro compañeros que no hacían otra cosa que denunciar, en aquellos momentos, una situación claramente confirmada por la declaración de testigos, tal y como hacíamos otro montón de militantes.

Como también hemos de felicitar a todos los que de una manera u otra trabajaron para apoyar a estos cuatro compañeros dando muestras de tal solidaridad que habrá dado qué pensar a más de uno.

Pero el hecho de que esta sentencia sea favorable (en relación a la absolución) no quita ni importancia ni gravedad a lo que se expresa en una segunda parte como es: «Intentar deducir del testimonio de un testigo si existe o no responsabilidad en otros militantes de HB», en este caso la Mesa Nacional.

La Audiencia Provincial, con su confuso presidente (Juan Alberto Belloch) a la cabeza, comete un error de bulto, y es el pensar que unas ideas políticas expresadas en un momento determinado y en una situación determinada como era la desaparición de Mikel puedan ser injurias.

¿No será verdaderamente injurioso y digno de juzgar y castigar a aquellos que ocultan la verdad o la tergiversan presentando la desaparición de Mikel como una huida? ¿No será más correcto señores magistrados de la Audiencia Provincial aclarar qué pasó realmente y castigar a los culpables de las atrocidades cometidas en comisaría y no a los que las denuncian? ¿O no será que están ocultando otros oscuros intereses? ¿A qué viene entonces tanto buscar responsabilidades por injurias sobre ese hecho?

La intención está clara, primero intentan criminalizar a los que ponen carteles para que los demás aprendamos. La respuesta ha sido y es clara: aún así seguiremos denunciando cualquier hecho criminal contra nuestro pueblo. Seguramente el siguiente paso será criminalizar al trabajador que echó la tinta a la imprenta que hizo los carteles.

Fuegos de artificio en vez de buscar a los verdaderos responsables de que se produjesen aquellos tristes hechos. En aquel momento el pueblo fue el que dio la respuesta, y fue clara y unánime mediante una Huelga General. La frase de la madre de Mikel expresa muy bien el pensamiento del pueblo: «Se lo llevaron vivo y me lo traen muerto».

IÑAKI y GERMAN

Cirugía para miopes también en Cuba

Hace poco, publicasteis en la última página de ese diario un artículo titulado «Cirugía de alta costura para miopes», y en relación con ese tema me gustaría contaros una historia:

Estuve del 16 al 23 de mayo en Cuba de paso para una estancia de 2 meses en Nicaragua y Guatemala. Nada más llegar, mi amiga Isabel (que odia llevar gafas) observó que casi nadie las usaba. ¿Será algo de la raza?, ¿será por la alimentación, por la luz natural, porque no trabajan mucho con la luz artificial o con ordenadores?, la respuesta la obtuvimos visitando a unas primas de origen gallego; ellas utilizaban gafas super gordas y nos explicaron que allí, gracias al desarrollo y la gratuidad de la sanidad, todo el mundo se opera de miopía o utiliza lentillas. Al día siguiente, visitamos el hospital y nos contaron que operan a personas entre 18 años y 45 con un mínimo de 2 dioptrías, que en personas de más edad se valora cada caso así como que los casos de más de 15 dioptrías se valoran a cualquier edad. Cuando hay otros problemas asociados que no permiten corregir la miopía, hacen una operación que evita su progresión.

Como veis, hay algunas diferencias en los criterios, edades, etc. con que operan los franchutes de vuestra noticia y, sobre todo, una fundamental: «se dirige a un pequeño número de pacientes» en su caso, mientras en Cuba la Liga contra la ceguera con sede en el Hospital Oftalmológico «Ramón Pando Ferrer» opera a 40 ó 50 personas diarias de forma totalmente gatuita.

Luisa CUEVAS