

disposición adicional

De sueño de una noche de verano puede calificarse el debate, inflado día a día, sobre la Disposición Adicional (1) a la que se ha bautizado de "foral". Algunos presentan la Disposición Adicional como una excepción para nuestro pueblo de tal normativa constitucional. Nada más lejos de la realidad.

Se podría entender tal Disposición positivamente, si quedara reducida a sus dos primeros párrafos. Pero no es así. En el primero de los párrafos se reconoce nuestro derecho a la reintegración foral y a su actualización, mediante vía de pacto. Esto equivaldría al derecho de autodeterminación, traducido, en tal caso, en la devolución de nuestra independencia y soberanía, y a una simple vinculación personal con el Rey de España. Los derechos forales no podrían reputarse como una antigualla anquilosada, de esencias trogloditas (términos con los que nos insultan los periódicos estatales) sino como el reconocimiento de su soberanía a la Nación vasca, al menos concretada en Euskadi Sur, debiéndose instrumentar a partir de ese momento las vías político-constitucionales propias de nuestro pueblo. Evidentemente, esto no lo puede aceptar Madrid, y sus medios de información deforman y conculcan el hecho y el derecho foral. La defensa de las libertades de una nación, negadas por un Estado burgués unitario, consolidado sobre una unidad nacionalista de mercado, es "reaccionaria". Es la vieja historia de presentar la lucha de los vascos como retrógrado, racista, capitalista, etcétera, etcétera. Todo un símbolo de cómo el Estado que hoy se nos presenta como democrata, para nosotros es, remozado, el de siempre.

En el párrafo segundo, para dar cumplimiento a lo dicho, se determina que se derogan las leyes de 25 de octubre de 1839 y Ley de 21 de julio de 1876, así como todas aquellas de carácter abolicionista. Nada que objetar, pues como es sabido, además de tales leyes, se dictaron otras, incluyendo la misma Constitución de Cádiz, que negaban nuestra soberanía. En realidad, la verdadera reintegración foral, en el caso de Navarra, piedra angular del pueblo vasco, debiera ser anterior a su conquista en 1512.

Sin embargo, estos dos epígrafes quedan en simple declaración platónica, en puro formalismo, con la atadura del párrafo tercero. En él se dice que los derechos vascos quedan incorporados al "ordenamiento jurídico" a través de un Estatuto de Autonomía que, sometido a referéndum en los territorios afectados y con el voto aprobatorio de las Cortes del Estado, será promulgado como ley. No puede haber una contradicción o antitesis más flagrante que ésta, con los dos párrafos anteriores. En definitiva, es la subordinación de la "reintegración y actualización foral" al ordenamiento jurídico español instituido por sus principios y su constitución unitaria en el escalón superior. No sólo no se exceptuaba la Constitución para Euskadi Sur, sino que se acata en su totalidad la unidad constitucional impuesta, tras nuestra derrota; y la pérdida de nuestra independencia en la primera guerra carlista, queda garantizada. De esta manera la derogación de las leyes de 1839 y 1876 no implica la devolución de soberanías, sino la esparterada de un nuevo unitarismo. Por sí ello falla, ya estarán preparados ciertos "navarristas" para decir no sólo que Navarra tiene que quedar al margen, pues su "régimen foral" (?) es pan comido por virtud de la ley de 16 de agosto de 1841, sino porque incluso la Ley Impuesta de 25 de octubre de 1839, también es un pacto. El Convenio de Vergara, fue, además de una traición más una rendición que "un pacto" entre iguales. Este párrafo nos vuelve a someter a las mismas trabas padecidas durante los ciento cincuenta años últimos, descuartizando, una vez más, a Euskadi Sur, cuya territorialidad se volatiliza en un provincialismo pseudoforal que lleva a la dispersión de las cuatro regiones vascas peninsulares. Tres por una parte y Navarra por la otra.

Por sí ello no fuera suficiente, este artero párrafo dice que en ningún caso podría ser lesionada la foralidad actualmente existente en Alava y en Navarra. Tras un aparente respeto, tal fórmula puede encerrar una utilización del pobre sistema foral que en la actualidad conservan Alava y Navarra, frente a Guipúzcoa y Vizcaya, cara a un estatuto común, rodeado de toda clase de peligros en su procedimiento de elaboración, especialmente para los navarros.

La Disposición Adicional puede ser un cebo, una recuperación hacia el "sí" de un pueblo que dudaba entre el "no" y la "abstención" respecto al texto constitucional. Sólo una visión crítica en defensa de los dos primeros párrafos, siempre que estuviera garantizado el no sometimiento vasco al unitarismo estatal, parece ser lo correcto. Porque aceptar el párrafo tercero, sólo puede reputarse de entreguismo y de sumisión al texto constitucional, y no tendría entonces sentido predicar su rechazo.

El texto

(1) En la Comisión Constitucional del Senado, el texto de la Disposición Adicional del proyecto de Constitución, relativa a los derechos históricos de los territorios forales, quedó de la siguiente manera:

"La Constitución reconoce y garantiza los derechos históricos de los territorios forales, cuya reintegración y actualización se llevará a cabo de acuerdo entre las instituciones representativas de dichos territorios y el Gobierno."

"A este efecto se derogan, en cuanto pudiera suponer abolición de derechos históricos, las leyes de 25 de octubre de 1839, y 21 de julio de 1876, y demás disposiciones abolicionistas."

"El Estatuto de Autonomía que se elabore para la incorporación de los derechos históricos a ordenamiento jurídico será sometido a referéndum de los territorios afectados y al voto de ratificación de las Cortes Generales, y, en caso de ser ulteriormente aprobado, será promulgado como Ley. En ningún caso podrá ser lesionada la foralidad actualmente vigente en Alava y Navarra."

"Su modificación se acomodará a este mismo procedimiento".

A esta disposición le quedan, antes del referéndum, los trámites del pleno del Senado, de la Comisión Mixta de ambas Cámaras y de nuevo

jura eta euskadi autodeterminazioaren alde

Gaur, hilak 26, irakurri berri dut EGINen albiste kaxe: "Jura, nuevo cantón suizo". Eta orain bertan jaso dut gutuz bat. Jura-ko nere adiskide batek bidalia. Programa bat bidaltzen dit bertan: "Invitation a la 31 Fete du peuple jurassien et 5 Fete de la Libération", Irailak 29-30etan eta urriak leian ospatzen da Jurako herriaren festa.

Nere adiskidearen dei eta gutzi, nik ez dut Jura-ra joateko asmorik; 30ean han izango den festa baino nahiago dut gure artean izango dugun burruka.

Herriaren festa, liberazio festa

Hiru egunetako festa du Jurako Herriak; baina urriaren lehenekoa izango da nagusia eta betecena: Prentsaurrekoa, kontzertua, desfile herritarra, manifestazioa eta mitinak, erromeria, etab. Izatez bi festa batean ospatzen dira: Jurako Herriaren 31. festa eta Liberazioaren 5. festa. Aspalditik ospatzen zen Herriaren festari, Liberazio festa lotu zaio, 1974eko ekainaren 23an, erreferendumaren bitartez, Jurako Herriak Kantoi autonomoa izatea erabaki zuenetik. Gaurregun Herriaren festa liberazio festa da.

Batez ere aurtendik hasirik. Beste urteetan irailaren bigarren igandean Ospatu izan da. Aurtengoan atzeratu egin dute, lehen igandean Suiza osoan egin den erreferendumak zer emango zuten ikusteko. Izan ere, irailak 24, igandez, egin berri da erreferenduma, eta Suiztarrek Konfederazioko 23. kantoi bezala onartu dute Jura.

Burruka luzea eraman du Jurako Herriak bere liberazioa lortzeko, 1815 arte, Juraren egoera politikoa oso mugikorra izan zen. Urte honetan, ordea, Vienako Tratatua araberak, Berna-ko Estatuaren barruan eta menpean utzi zen Jura. Berna alemana da hizkuntza eta etnia; Jura, berriz, frantsesa. Ordutik gaur arte Jura Herriaren burruka luzea ia etengabea izan da, bere liberazioa lortzeko.

Baina burruka horrek mende honetan hartu du bereziki bere egi-

tura finkoagoa eta biziagoa. 1917an sortu zen lehenengo komite bat, Jura kantoi autonomo bihurtzeko. Honen burruka moteldu zelarik, 1948an sortu zen mugimendu berri bat, "Rassemblement jurassien" izenekoa. Mugimendu honek eta honen babesan 1962an sortu zen "Groupe Bélier", gazteen mugimenduk eraman dute azken urteotako burrukarik nagusia, legezkoa. Baina bitartean, izan da mugimendu klandestinoirik ere: Hauen artean bereziki "Front de Libération de Jura" (FLJ) izenekoa; honek burruka armatua eta gutzi planteatzen zuen, Jura Herriaren askatasuna eta duintasuna eskuratzeko; eta atentatuak ere egin zituen.

1967an "Rassemblement jurassien" mugimenduk 60.000 mobilizatzen ditu Jura Herriaren festa (Jura osoak 140.000 biztanle besterik ez zituen). Eta Juraren arazoa bideratzeko autodeterminazio erreferenduma exigitzen du. Orduetik hasten da Berna-ko Gobernuak, Konfederaziokoaren laguntzarekin, konponbideren bat aurkitzen.

Orduetik honera hainbat erreferendum egin ditu Jurak. Aurrena, 1974eko ekainaren 23an Jura osoarena, kantoin berria egiteko; independentziaren alde zaudenek irabazi zuten. Baina Jura Hegoaldean gehiengo Bernaren jarriztearen aldekoa zen; eta beste erreferendum bat antolatu zen, hegoaldean bakarrik, eta Bernaren aldekoak irabazi. Beraz Jura zatikatua gelditzen zen. Gerora mugaldero udal batzuren erreferenduma egin izan da, Jura ala Berna izan nahi zuten erabaki zezaten.

Azkenik hil honetan Suiza osoan egin du erreferendum berri bat, Jura kantoin berria Konfederazioren 23. kantoi bezala onartzeko.

Burruka luze eta erreferendum askoren ondoren, Jura Herriak bere benetako liberazio festa ospatzen du datorren igandean; baina oraindik ere Jura Herria erdibiturik gelditu da.

Festa eta burruka

Eta Juraren arazoa ez da konpondu. Bernak urte luzeetan era-

man duen emigrazio politikaren eta Jura Hegoaldearen desnazionalizazio politikaren ondoren, distritu honetako gehiengoak Bernaren barruan jarraitzea erabaki du. Hegoalde honetan Jurakoak bertakoak ehuneko 38 inguru dira. Gutxiengo garrantziko honek Jura osoko parte izan nahi du, eta Herri osoaren batasuna egiteko burrukan ari da. Bernako Konstituzioak ez du onartu ere egiten Juratarren gutxiengo etniko eta hizkuntzako garrantziko hau ba denik ere. Bernako kantoi osoan, ehuneko 4 dira frantses hizkuntzakoak, Jura hegoaldean, hain zuzen ere.

Jurako Herriak bere Liberazioa ospatzen du; baina bere burruka ez da burutu, Herri osoaren batasuna lortu arte. Hala ere igandean festa da nagusi.

Euskal abertzale gutxiengatik, festa eguna ez, eta bai burruka eguna da larunbatekoa. Ez zaigu oraindik festa egiteko garaia etorri: Liberazio festa, halebait. Aberri Eguna, Arbasoen eguna (edo Batasunaren eguna) Euskal Herriaren festak dira, baina ez oraindik Liberazio festak, eta funtsean burrukatik gehiago behar dute izan derrigorrez, festatik baino.

Jura Herriak eta Euskal Herriak, alderdi askotatik hain ezberdinak izanik ere eta beraien historia eta egoera ere bai, ba dute kidetasunik elkarrekin.

Une honetan Jurak autodeterminazioa lortu du, baina oso nolabaitekoa, Herria erdibiturik gelditu bait da. Euskal Herriarentzat Autodeterminazioa eta Birbakuntza, biak batera doaz liberazio bide honetan: Autodeterminazioak ez du zentzu osorik izango, Euskal Herri osoaren birbakuntzaren bidean ez baldin bada.

Larunbateko manifestaldiak antolatzen ari dira Euskal Herriko alderdi abertzaleak, Herri honen autodeterminazioa eskatzeko, hitz horrek oraingo honetan Foruen izena badarama ere.

Juratarren festa eguna euskaldunen burruka egunarekin lotzen da. Liberazio egariak lotzen ditu bi Herriak.

PAULO AGUIRREBALTZATEGI

colaboración

humor y lucha de clases

Hace unos días leí en EGIN una declaración de Mel Brooks sobre el humor. Yo creo que esas declaraciones sólo querían crear confusiónismo y descrédito a un determinado principio y para ello, califica, pero no razona. Yo pretendo hacer un pequeño hincapié en contra de la forma y "argumentos" de Brooks.

Según Brooks, el humor no es de la Dictadura del Proletariado. Así que para él el humor cabe en el capitalismo, pero no en el proletariado. Para él, para que haya humor es necesaria esta sociedad de ricos y pobres, porque, por lo que le entiendo, sin explotación de clase a clase no puede haber humor.

No creo que el humor deba tener categorías de izquierda o derecha, como quiere hacer ver Brooks. El humor solo tiene que ser eso, Humor. Lo que no debe ser es humor de venta, como lo es en los países de no Dictadura del Proletariado. Ni de burla.

El humor no es hacer chistes referentes a la injusticia de los ricos...para la diversión de los ricos. Como tampoco es lo mismo hacer humor sobre el hambre y la pobreza en un palacio que en una chabola. Es propio de las sociedades que parece que son del agrado

de Brooks que el humor de denuncia y censura al explotado sea un espectáculo de regocijo, aplausos y risas de los mismos que hacen posible el hambre y la miseria.

Todo ese "maravilloso" humor tiene precio; es humor de venta en las sociedades, capitalistas. Y si Brooks acierta en su trabajo logrará vender bien su trabajo. Su humor valdrá más dinero, será más rentable y hará reír a todos los que lo puedan comprar; y sin duda que él se va a reír de todo el mundo. Más le valdría a Brooks defender el humor, el verdadero humor, donde él mismo, por lo que se ve, es víctima manipulada o manipulador conformista del humor. Pero, ¿no será que la rentabilidad sea el verdadero factor en el juego del humor?

Y para aclarar el concepto que yo tengo de la Dictadura del Prole-

tariado, quiero decir que la dictadura en sí tampoco me gusta a mí, como tampoco creo que la extirpación de la vesícula en un cuerpo tiene que ser agradable, pero cuando el cuerpo humano se encuentra enfermo porque la vesícula está dañada, el remedio es la extirpación. Y creo sinceramente que el mundo también está enfermo, y en este caso el órgano dañado es el sistema social, que hace posible la lucha, la guerra y el malestar de la vida en el mundo eternamente; y por lo tanto creo que es necesario, no digo agradable, la Dictadura del Proletariado hasta que el mundo recupere la salud, y también la paz y la justicia.

¡Pero que la Dictadura del Proletariado prohíbe el humor! Bueno, eso pasa de la raya. En todo caso, será diferente, pero nunca para peor, sino para mejor.

V. GESALAGA (Eibar)

