

e.h.a.s. y el abanico politico vasco

■ El nuevo Partido Socialista Vasco (E.H.A.S.) empieza a poder ser mejor conocido. Su inicial indeterminación parece superarse ; y con los documentos oficiales ya públicos, y las alianzas políticas (consumadas y no consumadas) iniciadas, una apreciación más objetiva sobre la posición y las aspiraciones de EHAS empieza a ser posible.

Este artículo pretende ser un intento en este sentido.

* * *

■ El documento fundamental, evidentemente, es el «Manifiesto» de EHAS, publicado en versión trilingüe en el órgano oficial del Partido («Euskaldunak», nº 22 de Enero de 1976).

En el plano de los principios no cabe duda, a la lectura de dicho documento fundamental, del doble carácter, tanto patriota como socialista, de EHAS. En este sentido la aparición de este nuevo partido no puede ser saludada sino como un paso positivo y como un apoyo a la izquierda vasca ; es decir, de un paso más, opuesto en lo fundamental al oportunismo «abertzale» del social-imperialismo español, de jurisdicción territorial vasco-navarra.

Pero una vez sentado claramente ese carácter de EHAS, positivo en sí repetimos, es preciso ir más lejos ; y precisar qué hueco político del abanico abertzale, qué bandas de espectro, pretende llenar ; y cuáles no pretende, ni podría pretender llenar.

* * *

■ En el terreno de la afirmación nacional, EHAS parece presentar en su manifiesto proposiciones contradictorias.

En el plano territorial, por ejemplo, y siguiendo una línea que llamaremos con cierta impropiedad «Maximalista» (por oposición a la «Minimalista» tradicional del Zazpiak-Bat), EHAS piensa, en efecto, en un territorio nacional que podría englobar, tras concienciación y auto-determinación, la Rioja (Logroño), región de Jaca (Huesca) y Onseilla (Zaragoza), regiones de Mena y Oca (Burgos) Bearne (Parte Occidental de los Pirineos Atlánticos), etc ; aparte, evidentemente, del propio Zazpiak Bat. Esta aspiración no puede calificarse, hoy, de moderada.

En cambio, simultáneamente, EHAS no proclama en ningún punto que el euskera sea LA lengua nacional vasca. Se limita a propugnar su potenciación y generalización «al máximo de sus posibilidades» (concepto peligroso y anti-científico) ; en tanto que «desaparezcan las secuelas de una larga opresión lingüística castellana y francesa» (en que los términos sucesivos, «castellano» y «francés» revelan, respectivamente, un planteamiento regionalista al Sur y nacionalista al Norte). Estas afirmaciones, infinitamente más blandas que las de la generalidad de los movimientos abertzales, son

menos enérgicas que las de los propios irlandeses respecto al gaélico, hoy lengua agónica en la Irlanda libre ; y están en contraposición total con el maximalismo territorial ya indicado.

Se da idéntica contradicción en el plano de las alianzas. A unos principios territoriales tan maximalistas, debería corresponder una afirmación (y una práctica) de rotunda prioridad al Frente Nacional de Fuerzas Abertzales.

Cosa que no sucede. Pues EHAS habla de «PLENA COLABORACION con las diversas fuerzas políticas, abertzales y socialistas», pero nunca de la derecha vasca, o incluso del centro. Las conversaciones, y la abortada alianza (desmentida oficialmente) con el M.C.E., O.R.T. y el Partido Carlista, que no han sido precedidas de intentos con el PNV, confirman la impresión de que EHAS da la prioridad a los hechos de clase (a escala estatal, en un óptica leninista) respecto a los hechos nacionales, altamente invocados sin embargo.

Todo esto indica una tendencia GEOGRAFICA, más que étnica, heredada de grupos de social-imperialismo conocido ; unida a una tolerancia TACTICA hacia el social-imperialismo español que suscita obligadas reservas.

* * *

■ Pero es en el terreno del tipo de socialismo donde EHAS se define más claramente ; en especial por OMISION : lo que EHAS no dice en el «Manifiesto» es, en efecto, extremadamente sintomático, y mucho más clarificador que lo que dice en él.

En efecto, es totalmente insuficiente que un Partido Socialista responsable, en 1976, no se defina tan claramente en contra del capitalismo de Estado, como del capitalismo burgués ; que no diga en ningún momento, netamente que está por el pluralismo de partidos políticos, por el pluralismo sindical, por el sufragio universal, por la libertad de información, etc... Sobre todo cuando se habla de fantasmagóricas «mesas de barrio» y análogos, de tan triste recuerdo en los recientes sucesos del Portugal vasco-gonçalvista.

Esos silencios y esas alusiones son características del llamado «socialismo científico» ; que, como ya han probado otros antes que el que suscribe, ni es socialismo ni es científico. Y cuando un partido no es un grupo de opinión, sino una asociación de hombres de ciencia, basta con EL partido, EL sindicato, LA agencia informativa y LA teoría social. La libertad y el pluralismo no son, como bien decía Ottaviani, sino libertad y pluralismo para errar, para desbarbar, para pecar en suma.

Al andarse con rodeos y omisiones respecto al problema fundamental (monismo pluralismo, en TODOS los planos, EHAS se convierte, objetivamente, en una segunda edición de LAIA, pero menos clara ; y se dirige así a la misma clientela ; lo que tiene más claros inconvenientes que ventajas.

Estas ideas implícitas se confirman en diversos puntos. Leemos, por ejemplo que hay que «promover y desarrollar UNA organización autónoma de trabajadores vascos». Y las afirmaciones generales sobre los derechos «democráticos» se convierten en figuras retóricas.

* * *

■ No tendrías sentido oponerse, o menos

lamentar, la aparición en la izquierda abertzale de otro grupo más de signo marxista. Esta corriente es tanto más fuerte (Italia, Francia, Euskadi) cuanto más potente haya sido en el país la Iglesia Católica. El fenómeno tiene explicaciones flagrantes cuando se estudia el marxismo sin complejos, y no vale la pena de insistir. Guste o no, EHAS puede constituir una parte importante de la izquierda abertzale ; y mal haríamos quejándonos, conociendo la importancia de los grupos social-imperialistas.

Pero no podemos menos de señalar que, al tomar timidamente esa vía, EHAS no podrá contribuir de modo muy efectivo a la solución del problema de conjunto de la izquierda vasca ; puesto que tiende a reocupar el terreno — ya bien ocupado, creíamos — que llamaremos, hasta encontrar un término más adecuado, terreno de la izquierda marxista, izquierdosa, «gauchista», o como se le quiera llamar ; y que ya LAIA, incluso ETA-pm, y varios grupos de la izquierda vasca, podían ocupar ampliamente.

Si la política es el arte de las realidades, y de la oportunidad al servicio de un ideal, sigue en pie sin grandes cambios, incluso con EHAS, el problema de la izquierda vasca NO MARXISTA : europea, pluralista, realista, consciente de la prioridad nacional en tanto su IDENTIDAD ETNICA esté en peligro. Ese hueco inmenso, de la izquierda vasca progresista y aconfesional, sigue sin llenarse en 1976.

Y sigue sin llenarse por TIMIDEZ INTELECTUAL. Porque 40 años de franquismo y 20 de social-imperialismo, nos han llevado al maximalismo programático irrealizable, al análisis ideológico de las realidades históricas, a la compensación imaginaria de nuestra falta de acción política real. Es decir, nos han llevado a rechazar, una y mil veces, el socialismo probablemente MAS VIABLE, y MAS EFICAZ en Euskadi hoy : un socialismo abertzale, europeo, post-marxista y desmistificado.

José Luis ALVAREZ-ENPARANTZA

L'AFFAIRE ARRASATE

■ L'enlèvement il y aura bientôt trois semaines, du jeune Arrasate à Berriz (Biscaye) ; vient selon Sud-Ouest, d'être revendiqué par ETA -branche politico-militaire.

Devant les remous entraînés par cette affaire, les organisations : L.A.I.A., E.H.A.S., L.A.B., rejointes par ETA, branche militaire ont publié un communiqué condamnant cette action, qui selon elles, «représente un coup dur et une perte de prestige devant les masses ouvrières et populaires d'Euskadi». Elles demandent que les «auteurs de l'enlèvement justifient leur acte devant le peuple d'Euskadi».

Par ailleurs, le Parti Nationaliste Basque a publié le 3 Février un communiqué protestant contre la diffusion par les moyens d'informations de l'Etat espagnol, d'un faux communiqué qui lui était attribué et qui condamnait certaines actions d'ETA.

Le PNB accuse la police espagnole d'avoir fabriqué et diffusé ce faux.