gaurkoa

Txillardegi • Idazlea

1897

Arana Goiri Xabin 1865an jaio zen Bilbon, Abandoko Albia bere etxean.

32 urte zituen, beraz, 1897 urtean. Bere onenean.

Sortu berria zeukan EAJ-PNV alderdia, Bilbon (1895- VII-31).

Eta jadanik gartzela ezagutua zuen. Eta Euskeldun Batzokija izenekoa, Correo kalean ireki eta berehala, Cánovas del Castillo eta Romero Robledo-ren aginduz hetsia izan zen.

Ondorioz auziperatuta zeuden Bilboko lehenengo 110 jelkideak.

Karlistak berriro ere harmatan altxako ote ziren zurrumurruak, hazkor zetozen. Dantxarian 21 urte lehenago «Volveré» hitza bota zuen Karlos Setimok, eta berehala Don Jaime semea (27 urte 1897an), kospirazioan ari zen hona eta hara.

Dirua bazuten karlistek. Olazabal-go Tirso irundarrak, Donibaneko bere bulego izkutuetatik, dena koordinatzen zuen. Gizon aberatsa zen; eta, oro har, Alderdi Karlistak ez zuen diru-arazorik. Prentsa sare zabala zuen Espainian barrena. Eta harmak ere ez zituen eskas. *Guerrilla* eskarmentua ere ez.

«Separatismoa»ren kontra hasiak ziren ere, egia esan, Bizkaiko mehatzetan, PSOEko buruzagiak. Perezagua toledotarra, Pablo Iglesias ferroldarra, Indalecio Prieto asturiastarra, eta beste. Baina mezua, arrotzegi zuten.

Karlisten mezua, aldiz, errotua zen. Eta Euskal Herrian errotua bereziki. Galdutako bi karlistada latzetan, gotorlekua Hegoaldeko lau probintzietan egon zen, Nafarroan oso bereziki. Eta Lizarran. Eta karlistek bazekiten; izkutatzen bazuten ere.

Xabinek berak ere bazekien, noski, Baionan gaztetan familiarekin lau urtez egona, ongi ulertua zuen abertzaletasunaren kontrako hazkundearen kontra, karlismoaren errejionalismo espainiarra izango zela etsai nagusia.

Baina hau oso ongi mozorroturik agertzen zen Euskal Herrian.

Oso euskalduna hasteko. Bai apaiz mordo batek, bai foruzaletasunaren inguruan elkartu ziren beste hamaikak ere, jarrera aurre-abertzaleak erakusten zituzten.

Kasorik famatuena, zalantzarik gabe, Julio Urkixo-rena izan zen: Tirso Olazabalen suhia eta Don Jaimeren lagun eta konspiraziokide izana, Euskaltzaindiaren sortzaileetarikoa izan zen.

Karlistek (ondoko urteetan «jaimista» bataiatuek) borroka ideologikoa hasi zuten 1896an. Eta "Chapel Zuri" izeneko aldizkaria argitaratzen hasi ziren Bilbon.

Zuzendaria: abokatu arabar bat, Etxabe-Sustaeta izenekoa.

Arana Goirik proposatzen zuen projektu politikoa, karlismoak bere egina zuela aldarrikatzen zuen. Eta, otoi, Bilboko «loco visionario» horri ez kasorik egiteko.

Eta 178 puntutara bildua (ez baita txantxa, alajainkoa!) kalera bota zuen karlismoaren programa.

Eta Arana Goirik «askil» esan zuen.

Eta "El Partido Carlista y los Fueros Basko-Nabarros" liburuska argitara zuen (1897ko otsailean). 10.000 ale hasteko. Askoren ustez Sabino Arana-ren idazlanik onena.

Egun gutxitan saldu zen edizio osoa (Bilbon bakarrik 3.000 harrapazka banatuak). Eta berriro beste 5.000 kaleratzea erabaki zuen.

Etxabe-Sustaeta-ren erasoa zorrotza zen...

«5.- Afirmamos como usted –idazten zuen– que todo Estado independiente... tiene derecho a continuar siéndolo, sin ingerencias de ningún tipo en su vida interna».

(Abertzale bat mintzo, itxuraz).

«6.- Apoyado en esa base –beti ere Etxabe-Sustaeta mintzo– se queja usted de que a los baskongados se nos den las leyes fabricadas en Madrid por un poder legislativo que, sin atender a las circunstancias especiales de los distintos países de España, los mide a todos con el mismo rasero...»

Eta abar.

Sabinok tentuz erantzun behar zion: «Juzgué a los baskos carlistas, califiqué a quienes componen la inmensa mayoría, con afecto de hermano, con respeto de hijo: los califiqué como al autor de mis días, a mi amadísimo padre, y los llamé desconocedores de su Patria, porque no pude creerlos enemigos de ella (7).

La masa carlista, el aldeano, el verdadero pueblo, si es carlista sólo lo es porque este Partido le promete la reintegración de las instituciones de la Patria, porque Don Carlos ha jurado defender sus Fueros, sin que se pare a analizar cuáles son esos Fueros (130)».

Baina, beti irmo, hau erantsi zuen: «Hoy abandonan resueltamente el Partido que así les ha embaucado».

Eta, besteak beste, hau zion itzul-ingururik gabe: «Se habla continuamente contra la centralización, los poderes centrales, absorbentes, etc., como si Bizkaia fuera arco de la circunferencia española, o segmento de su círculo; y no un círculo aparte, con sus correspondientes centro y circunferencia . Con el Partido Carlista, Nabarra y Cuenca, Bizkaia y Albacete, Araba y Tarragona, Gipuzkoa y Lugo, estarán comprendidas dentro de un mismo círculo: España (99)».

> *Gauza bat ez zuen Arana Goirik esan, bete-betean asmatuko bazuen ere: «La Independencia Nacional, sin el Partido Carlista, difícil; con el Partido Carlista, imposible». Baina esaldia Lorenzo Espinosak bota zuen berriki*

Espainiarrak baldin bagara –errepikatu ohi zuen– zergatik izango gara español desberdinak, eta gainerako espainiarrek ez dituzten eskubideak izango?

Eta ohar garrantzitsu hau egiten zuen: «El Poder español, sea cual fuere, no tiene, en el retorno del Pueblo Basko al goce de sus tradiciones, más que esta intervención puramente negativa: retirar de su territorio sus autoridades y sus tropas (139).

Y si ni Carlos VII, ni monarca alguno español, sería capaz de persuadir al pueblo español de la justicia de otorgar al basko la exención de quintas y contribuciones, ¿quién sería capaz de conseguir se aviniera a cederle completos sus Fueros propios, su total independencia política?»

Eta, ondoko urteetan Eli Gallastegik hartuko zuen modu profetikoa hartuz, lerro bikain hauek idatzi zituen: «Esta, que es esencial en lo que se llaman Fueros muestros, tenedlo entendido, no ya a la mayoría de los españoles, sino a todos sin excepción, aún a los regionalistas más avanzados, a los más sinceros federales, y a los católicos más íntegros, los lanzaría como un solo hombre contra nosotros».

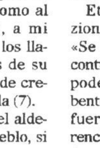
Gauza bat ez zuen Arana Goirik esan, nik dakidala, bete-betean asmatuko bazuen ere: «La Independencia Nacional, sin el Partido Carlista, difícil; con el Partido Carlista , imposible».

Baina esaldia Lorenzo Espinosak bota zuen berriki.

Eta zein Alderdiri buruz ari den asmatzea, irakurle argiaren eskuetan utziko dut. Galdetzea dauka bestela. •

jo puntua

Jesús Valencia • Educador social



Ahora le toca al siguiente

Fui uno de los ocho Moderadores en la Conferencia de Paz promovida por Elkarri. Y se me planteó que fuera correa de transmisión entre la Mesa de Moderadores y la izquierda abertzale.

Al comenzar el trabajo, Elkarri nos pidió un esfuerzo de aproximación: situarnos en el punto de vista del otro para descubrir sus cualidades y entender sus razones. Iniciativa sugerente. Bastaron unas pocas horas para que el diálogo se centrase en la renuncia a la violencia como herramienta política. Consideré que todos los presentes nos encontrábamos ante una oportunidad histórica y, en aquel contexto, me confesé. Me reconocí parte de una corriente que practicaba la violencia con fines políticos. Admití sin paliativos que nuestra práctica generaba sufrimiento en los afectados, crispaba la convivencia y condicionaba la política. Razoné mi confesión desde el anhelo por llegar a un escenario sin violencias. Esperaba de los demás un ejercicio de honestidad similar. Una especie de catarsis colectiva que nos desnudase a todos y permitiera aceptarnos en nuestra cruda desnudez. El marco era propicio: un espacio discreto donde podíamos expresarnos sin el condicionante de la opinión pública. La aceptación inicial de nuestros déficits hubiera facilitado los acuerdos que la Conferencia pretendía, ya que todos nos hubiéramos sentido urgidos a rectificar.

Mis expectativas no se cumplieron. El análisis de las múltiples violencias que dio pie a Lizarra ya no valía. El Tripartito, ebrio de poder, había cambiado de análisis y de estrategia. No existía más violencia que la nuestra. Aspiraban a derrotarnos combinando represión y marginación. El PP adolecía de soberbia e intolerancia que el Tripartito intentaban suavizar con reconvenciones e invitaciones al diálogo. Más al centro, y a la deriva, un PSOE al que había que reconducir mediante la seducción.

Pasaron los meses sin que nadie asumiera sus violencias. El PP tenía línea directa con la Mesa pero no participaba en ella; no se sintió interpelado. El PSE siempre estuvo presente pero nunca admitió su responsabilidad en el GAL, la dispersión y otros muchos crímenes. El Tripartito, corresponsable de la dispersión y la tortura, nos perseguía y machacaba mientras condenaba la violencia con fingimiento.

Hoy se habla de nuevos escenarios de unidad. Y los «éticos» vuelven a boicotearlos con el manido pretexto del rechazo a la violencia. El silencio de entonces y la práctica diaria evidencian su hipocresía. Que no pidan posicionamientos a los demás. Un día lo hicimos y lo dicho, dicho está. Ahora le toca al siguiente. •