gaurkoan

Txillardegi (*)

Lemari eustsiz

Erretina erorketa gertatu zait ustekabean ezkerreko begian, irakurleak badakikeenez. Eta ezbehar honen ondorioz, eta besteak beste, neure bost lagunekin batera Madrilera eta gartzeletara ezin agertu. Zoritxarrez! Behin bederen berri onekin agertu ahal izan baikinen.

Baina, bego hori horretan.

Ospitalizazio egun horietan, jendea dexente ikusi dut. Eta, nola ez, behin eta berriz gertatu da gela hartan PNVaren kristiari buruzko mintzagaia. Garaikoetxea arrazoin i unengatik «aparato»ak baztertu zuenez geroztik, baita PNVtik at ere, zer egosten ari ete den kezka gauza nabarmena baita.

Hots, oso oker ez banago, krisi hori geronen ikuspuntutik begiratzeko eta juzkatzeko momentoa etorri da; eta ez batere gureak ez diren esames edo irizpide soilen eraginez.

Joan den mendean, jakina denez, nekazarien artean batez ere (eta, oro har, gure arbasoak nekazariak zirela esan behar dugu), karlismoa sustraitu zen tinko gure herrian; bertako indar politiko nagusia bihurtu arte.

Mende honen haseran, horretara, PNVak zabaltzen zuen mezu abertzalearen eraginez, karlismoaren nagusigo hura zaharrakatzen hasi zenena, halako kezka sakona zabaldu zen bazterretan: «eta orain zer?». Eta 1936ko gertakari larriak mamitzean, denaz gain hizkuntz eta ekonomi arrazoinengatik batera, kristiaren erdian lehertu zen espainiatar militarren ekintza. Abertzaletasunaren hazkundea Gipuzkoan eta Bizkaian aurreratu xamar bazegoen ere, Araban eta Nafarroan formuazio zaharrak irauten zuen gailen. Gerozko ondorioak ezagunak dira: gure arteko zatiketa sakonago egin zen.

Gure herrian ia mende oso batez ongi erroturik egon den PNVaren kristiaren garrantzia gutxiesterik ez dago, beraz. Euskal politikaren alorrean aspaldi honetan gertatu den kinkaldirik larriena dugu begien aurrean. Eta kaskarinkeria litzateke Artea-ko bileren ondorioen garrantziaz ez konturatzea.

Baina, gorago esan dugunez, geure baloreen arauera (geure balore abertzaleen arauera, hobeki) neurtu behar ditugu aste hauetako gertakariak. Bestela esanda: geure lemari tinko eutsiz. Eta Askapen Nazionalaren ikuspuntutik dena begiratzen dugularik.

Kondaira sekula bi aldiz modu berean mamitzen ez bada ere, gaurko egoera hau ez da funtsean guztiz berria. Desbideratutako zuzendaritzak eramanik, bigarren aldiz dago gaur Euskal Herria *Navarra/Vascongadas* zatiketan eta errejionalismo eskuindar eta probintzialistaren aurrean kokaturik. Zeren-eta orduan ere, Arana-Goirik Etxabe-Sustaetaren kontra orrialde argitsu haiek idatzi zituenean, karlisten programan «reintegración foral plena» delakoa aipatzen baitzen, halako autodeterminazio-segurantzi gisa. Baina agintaritzaren praktika gero eta probintzialistago eta erdaltzaleago egiten zelarik.

Lemari eutsi, otoi.

Hortik zehar, adibidez, «gobernabilidad» hitza aipatzen da aste hauetan. Are harrigarriagoa, POSE-koek darabilte: «Hay que garantizar la gobernabilidad del País Vasco» (Nafarroa gabe, noski). Zer adierazten da hitz polit horien atzean? Gauza bat segurtatu behar dela: euskal nazio-arazoa konponduta balego bezalaxe, gainerako probintzietan bezalaxe, lortu behar dela gobernagarritasun hori. Garbiklago mintzatuz: Hego-Euskal Herriaren erdibiketa ahaztuz, Konstituzioak markatu digun menpekotasuna onartuz, autodeterminazio-eskubidea alde batera utziz, Ertzantza Avilako Polizi-Eskolan prestatuz, gudariak zapuztuz, eta abar, eta abar. Hitz batez: «Sintiéndonos cómodos». Argitu beharrik ba ahal dago, ordea, «gobernagarritasun» hori gure nazio-ukaeraren gainean eraiki nahi dela? Eta neo-karlismo hutsa dela?

PNVaren krisiari buruzko gure jarrera, horregatik, ezin izan daiteke «erosotasun» horren atzetik ari diren burukideen jarrera bera. Are gutxiago PNVa oportunista litsagalduz mukurru bete ondoren. Gure irizpidea eta PNVtar asko eta askorena berdinak ez izatea, ez da inondik ere harrigarria. Seinale ona da, hain zuzen.

Gauza antzekoa gertatzen zaigu «escisión» hitzari buruz. (Bidenabar esateko: «erdibiketa» hitza ez dugu aste hauetan askotan entzun). Zeren-eta, zer da erdibituko omen dena? Zer joko politikotan ari izan da? Aspaldi honetan (eta ez azken hamar urteotan bakarrik: gogoan har, adibidez, PNVak urtero-urtero eta 30 urtez PSOEkin izenpetu duen «Pacto de Bayona» hitsa; edo ta, frankismoaren amaierakoan, «Frente Abertzale»ari buruzko jokabidea) PNVak dena egin du PSOErekin moldatzeko eta ezker abertzalea likidatzeko. Bai politikaren alorrean, eta bai kultur herri-mogimenduen alorrean ere. Horrela jokatu duen blokearen erdibiketaren aurrean gaude; eta ez sabindar edo montzondar omen litzatekeen multzo abertzale seguro batean.

Ezin dezakegu guk espero izan eskuindar abertzaleengandik ekonomi alorrean ere aldakuntza soziolistak ekarriko lituzkeen projektuaren aldeko laguntzarik. Hori ez; eta ongi dakigu.

Estatuaren barruko «marko» famatu horri buruz, berriz, eskubide osoa dugu abertzale omen den PNVagandik (edo zatiketaz sortuko omen diren bi taldeengandik) jokabide *abertzalea* sendoak jasotzeko. Ez baita kasoa aspaldidanik.

Orain artekoa oso hitsa izanik, geroak erabakiko du gure jarreraren gakoa. Erdibiketa larria litzateke. Baina orain arteko beraskeriak ere, ez dira fruitu ugarien ekarle izan.

Ez guretzat bederen.

(*) Idazlea.

puntaren puntan

De uno en uno y con chaqué

En un país de políticos advenedizos y relumbrones, lo que en cualquier democracia al uso viene a ser natural se convierte en sarao y bamboila. Es que una cosa es un jefe del Estado de los de a pie, y otra cosa es nada menos que una Majestad.

Manda la Ley que, antes de constituirse el nuevo Gobierno, el reinador español vaya llamando a los portavoces de los grupos parlamentarios dicen que «para evacuar consultas». Ahí es nada, el Rey. ¡Qué nervios, sus señorías!, ¡qué frú-frú de sedas y charoles!, ¡qué mudarse tres veces antes de comparecer!, ¡qué llegar a Palacio en apoteósis, coche oficial y valet de chambre anunciando!, ¡qué doblar de espinazos y qué leves roces de besalamanos!.

Y en eso están, que ayer se extendió la alfombra para que sus señorías puedan contarlo a sus hijos y a los hijos de sus hijos. Y en eso están, trémulos y candorosos, evacuando. Se supone, un decir, que la consulta, puestos a ello, debería servir para algo. Como por ejemplo, y ya que los visitadores han estrenado ropa para el evento, que la factura la pasen a La Zarzuela y, a medida que van saliendo, les vayan obsequiando con una bolsita de altramuces, que es producto muy español.

Porque lo demás, y a despecho de consultas y evacuaciones, lo del rodillo socialista no es cosa que vaya a solucionarlo el real desfile.

ZABALEGI

hemeroteca

Algo hay que hacer

(Antonio Papell, en «Lid», 16-7-86)

(...) Cabe reclamar, sin duda, responsabilidad política. La hay. Pero no es el momento de elevar el *tiro*: hace falta, sencillamente, mejorar la técnica de lucha antiterrorista. Aquí, en Madrid, ya no caben pretextos de «respaldo social» o de «frontera francesa».

(...) En cualquier caso, algo habrá que hacer. Los ciudadanos tenemos la sensación —aunque sea una sensación infundada— de que no se hace todo lo que se debe. Y aunque es claro que no hay que transgredir ni una sola ley en el empeño, no hay duda de que existe una demanda social de eficacia que debe colmarse.

La masacre

(Vicente Copa, «El Correo Español», 16-7-86)

(...) Cualquier iniciativa de diálogo debe ser suspendida ante estas masacres urbanas que delatan que en ETA sigue primando la voluntad criminal sobre la política, aplicando al Estado una «terapia» —admítaseme el término a efectos puramente dialécticos— que es intolerable y según la cual para negociar habría que demostrar mayor dureza y resolución. Por eso, cuando los socialistas solicitan que cualquier conversación con personas o grupos afines a ETA debe venir precedida de una pausa en las acciones terroristas, se está formulando una exigencia mínima imprescindible. Y en tanto eso no se cumpla, hay que pisar el acelerador de las medidas policiales e internacionales. (...)

¿Barrionuevo K.O.?

(Carlos E. Rodríguez, en «OTR/Press», 16-7-86)

El señor Barrionuevo parece la víctima previsible del terrible atentado cometido por ETA en Madrid. En medios políticos de la capital se da por descontada su salida del Ministerio del Interior, donde, preciso es reconocerlo, ha cosechado pocos éxitos, pese a la buena voluntad que generalmente se le reconoce. No se trata de que haya fracasado en la misión de terminar con ETA, objetivo de muy difícil cumplimiento, sino que ha fracasado en impedir que ETA repita una y otra vez el mismo atentado, con saldo creciente de sangre, en casi los mismos lugares de Madrid. Si no se tratase de un puesto de importancia de la cartera de Interior, podría el presidente del Gobierno sentir la tentación de mantener al señor Barrionuevo en el cargo para no dar la impresión de que ETA «le cesa» un ministro. Pero es que, además, el momento es oportuno. No se trata de cesar, sino de efectuar un nombramiento nuevo para que aborde el problema con renovadas energías y planteamientos inéditos. El señor Sanjuán, que estuvo a punto de ser ministro en 1982 y cuyas diferencias con don José Barrionuevo le apartaron incluso del cargo de segundo nivel, podría convertirse ahora en el nuevo responsable máximo de la esguridad del Estado, aunqueа el nombre no es, ni mucho menos, seguro. Es un puesto ingrato. Quien acepte la cartera de Interior sabe lo que arriesga y las altas probabilidades de deteriorar, incluso enterrar, su carrera política.

El gran tema

(Emilio Romero, a «OTR/Press», 12-7-86)

El *tema vasco* dese Madrid es el más importante de la política general española, referido a nuestra composición y estabilidad democrática. No sé lo qué será el *tema vasco* para los vascos y para cada uno de sus partidos protagonistas. Esta cuestión genera dos situaciones: la que se refiere a las relaciones de Euskadi con el Estado y en la política general del país; y la propia de la gobernación y de los resultados de esta comunidad autónoma e histórica. La primera, que podría ser señalada como «las relaciones con Madrid», es insatisfactoria. Ni hay satisfacción entre lo que no se da, de lo que concede o establece el Estatuto de Guernica, ni siquiera aparece claro que el Estatuto de Guernica sea el *techo* de los deseos de esos tres nacionalismos vascos-ejercitantes: PNV, Euskadiko Eskerra y Herri Batasuna. Cuando se construye un modelo de Estado y estos asuntos básicos no aparecen resueltos, ocurre que se institucionalizan en conflicto permanente. Después de todo esto, alguien tiene que echar cuentas de los résultados políticos, económicos, sociales, culturales, de una autonomía que lleva varios años en ejercicio. ¿Qué está pasando? ¿Vamos a más o vamos a menos? Las manifestaciones de los dirigentes de los tres nacionalismos resultan siempre inquietantes, porque estamos todavía dentro de un «proceso constituyente», después de tener una Constitución aprobada en 1978.

También nos llega a los observadores la conflictividad interna del Partido Nacionalista Vasco. Un periodista ha recogido las palabras de un dirigente del PNV en las que dice que no piensa que los socialistas estén interesados en Ajuria Enea. «*Un lehendakari socialista* —dice— *produciría una radicalización de la sociedad vasca*». El anuncio preocupante de esta hipótesis es toda una atrocidad. En las democracias es corriente «las alternativas de poder». La imposibilidad de esto, es otro asunto grave, aunque no se realice. ¿Pero de quién es el País Vasco? De los vascos. Pero de todos.

Capital del terror

(Federico Jiménez Losantos, en «Diario 16», 16-7-86)

(...) Falla de forma clamorosa la justicia —incapaz hasta de pedir formalmente la extradición de etarras mediante los expedientes necesarios y que parece más dispuesta a defender el dudoso honor batasunero que a defendernos a todos de sus amigotes—; falla la Policía más que cuando Francia asilaba a etarras en vez de expulsarlos; y fallan, fallamos, los medios de comunicación, que incurrimos, so capa de profesionalismo, en unas frivolidades escalofriantes. Pero, sobre todo, falla una política: la que desde hace años viene creyéndose su propia propaganda. ¿Madrid capital cultural de Europa? Del terror, nada más. Sólo del terror.

("Diario-16")