



Gipuzkoako Urrezko Domina 2005

Alfonso Gorroñogoitia  
José María Ormaechea

Gipuzkoako Urrezko Plaka 2005

José María Arizmendiarieta  
Jesús Larrañaga  
Luis Usatorre



Lana eta balio kooperatiboak

Joxe Azurmendi



Esperientzia enpresarial bat guttiz bakana munduan, gura du Gipuzkoako Aldundiak gaurko egun honetan berezitu, Arrasateko kooperatibismoa ohi deritzona, 1955/56an Arrasaten abiatu eta gero Euskal Herri osoan garatua, Urrezko Dominarekin ohoratuz Alfontso Gorroñogoitia eta Jose Maria Ormaetxea jaunak pertsonalki, abentura haren sortzaileetatik bizirik ditugunak, eta Urrezko Plaka bana euren familiei emanez jadagoneko gure artean joanak ditugun Jose Maria Arizmendiarieta apaiza, Luis Usatorre eta Jesus Larrañaga jaunentzat, bost lagun fundatzaile sinboliko hauen izenean behiala... amets hutsa zirudiena gauzatzen eta errealtate bihurtzen parte hartu duten den-denak omenduz, lehen orduko zein geroko kooperatibista, orain esaten den bezala, “arizmenditarrak” oro.

“Labor omnia vincit/ improbus”, esan ohi da: lan gogorrek eragozpen denak garaitzen ditu, hala kantatzen zuen Virgilio poeta latinoak aurreneko Georgikan. Eta latinak hemen ez daude lekuz kanpo. Kooperatibismo arizmenditarraren sortzaileak, gerra zibilaren osteko giro nazional-katolikoan, heziketa kristau estuan izan baitira heziak latinezko meza eta otoitz artean, eta, oraindik gaztetxoak zirelarik, kooperatibistak izan baino lehen, Ekintza Katolikoaren etxeko ategainean astero-astero bizpahiru aldiz gutxienez goiburu hau irakurri zuten Arizmendiarietaren bileretara sartzera: “solus labor parit virtutem, / sola virtus parit honorem”, h. d., lanak bakarrik ematen du birtutea, birtuteak bakarrik ematen du ohorea. Ez dakit nondik etor daitekeen esaldi paregabe hau Bañez Artazubiagakoen XVI. mendeko jauregian, hori baitzen Arrasaten Ekintza Katolikoaren egoitza orduan. Lanaren apologia ederrago eta laburragorik ez dago. Datorrela nondinahi etorri, kontua da Arizmendiarietak eta bere lagunek, antzinako debisa horretan filosofia kooperatibistaren laburbilduma gisako bat ikusiz, beren eslogantzat hartu zutela.

Beraz, gaurko egun honetan Urrezko Domina eta Plakagaz ohoratzen duguna, gazte batzuen egitasmo eta ekintza enpresarial ekonomikoak dira zalantza gabe, gerraoste hartan hasi eta enpresa tipo berriak sortuz (industrialak, kontsumokoak, aurreztaileak, osasunekoak, ikerketakoak), baina batez ere ohoratzen dena, ideia batzuk dira, eta pertsona batzuk dira, h. d., balio batzuk, balio kooperatiboak, pertsona omenduek ideia eta balio horiek inkarnatu baitituzte. Eta hala, orain omenezko ekitaldi honetan arrakasta

historia miresgarri bat ohoratzen dugun bitartean, nahi dugu protagonistek berek gipuzkoar denoi gogora diezagutela, historiaren eta arrakastaren aurretik izpiritu bat egon dela, pentsamendu bat, Euskal Herrian aspaldiko tradizioa duena eta Bañez Artazubiagako oinetxe zaharrak ategainean aldarrikatzen duena: ohorearen iturria birtutea dela, eta birtutearen iturria lana. Alegia, zailtasunak oro –eta ez dira gutxi izan urte guztiotan– garaitzen dituen lana, elkarlana.

## □■ La renovación de un zona

Si nosotros hemos hecho algo -leo en un escrito reciente de Ormaetxea-, ha sido trabajar, trabajar y trabajar. Se refiere a los comprometidos inicios, cuando, adoctrinados por Arizmendiarieta, se sabían los fines –una empresa a la medida del hombre-, pero no los medios; cuando de algún modo había que inventarse la empresa y nadie sabía muy bien ni cuál, ni cómo. Eran jóvenes, metidos en un mundo que no conocían, pero había que salir adelante a toda costa. No bastaba con lanzar un reto al modelo tradicional de empresa. Si el nuevo modelo no tenía éxito, si no producía o no vendía debidamente, se consumirían los doce millones de pesetas aportados por los primeros 100 socios, que habían mostrado así su fe y su confianza en el proyecto, y toda la experiencia habría fracasado. Para conjurar esta amenaza, el principal recurso de aquellos jóvenes fue trabajar sin descanso. Pero si bien la necesidad les obligó a trabajar mucho, el proyecto mismo era el de trabajar bien, técnica y humanamente bien. El primer mensaje que se desprende de la experiencia cooperativa es el de la necesidad y el valor del trabajo bien hecho. Es el trabajo lo que hace a las personas y lo que hace a las comunidades. Luego la historia es conocida, basta recordarla brevemente: la rebeldía de unos jóvenes contra el orden establecido en la empresa tradicional; la idea relativamente temprana de un pequeño grupo de instalarse por su cuenta, ya hacia 1952; y, tras un intento fallido y

algunos tanteos, la decisión, como cuenta Gorroñoigoitia en ese euskera melodioso de Mondragón, "tallerra ein bier juau", que también comienza fracasando por chocar sus ideas con la ley (1954), pero que encuentra un apoyo masivo entre los trabajadores. Finalmente la posibilidad, más bien casualidad, de poder empezar a dar los primeros pasos con Usatorre en Vitoria-Gasteiz (1955), luego definitivamente en los terrenos de Laxarte en Arrasate (1956). Una historia típica de pioneros, de pruebas y de búsqueda, plena de dificultades hasta dar con el producto adecuado y el lugar adecuado. Un joven tornero muere, los primeros días de Vitoria, abrasado en las llamas. El material y la tecnología necesaria tienen que ser importados de contrabando, se paga con dinero que se lleva oculto cosido a la ropa interior, etc. Aventuras de película. Pero, sobre todo, se ve, se aprende (en Italia, Alemania), no se achanta ante las dificultades, y se trabaja duro.

Hoy, 50 años después, el movimiento cooperativo arizmendiano cuenta con 60.000 trabajadores, agrupa a empresas de producción de prestigio internacional, como Fagor, o de consumo, como Eroski, es la primera corporación empresarial de Euskadi, tiene su base de financiación propia en Caja Laboral, su Seguro Social, centros de investigación tecnológica propios, Universidad propia, etc. Más o menos suelen resumirse así los resultados. Pero, con ser mucho, no es todo. Porque la historia del movimiento cooperativo es la historia de la transformación simultánea de un país, especialmente de Gipuzkoa y más en particular de la Mancomunidad de Debagoiena, gracias precisamente, en no pequeña medida, al movimiento cooperativo. Arrasate tenía entonces 8 mil habitantes, hoy tiene 23 mil; la comarca, llena entonces de caseríos, se ha convertido en una conurbación fuertemente industrial de aproximadamente 70 mil habitantes. Las empresas clásicas (sólo la Unión Cerrajera daba trabajo a 1350 empleados), incapaces de hacer frente a los desafíos de los nuevos tiempos, han ido cayendo en crisis y desapareciendo. El 80% del empleo industrial en todo el valle y el 40% del empleo total pertenecen hoy al movimiento cooperativo. De los jóvenes de primera enseñanza sólo el 1 coma y algo por mil accedía a la Universidad; ninguno de los fundadores hoy homenajeados ni de sus compañeros tuvo opción al bachillerato, que era un privilegio para hijos de papá; hoy

el 60% de los jóvenes en Debagoiena accede a una titulación superior. Lo que ahora es una Mondragon Unibertsitatea moderna, en 1943 era la “escuela pobre”, en la que 20 jóvenes de 14 años, hijos de familias pobres, comenzaban a estudiar Oficialía Industrial en condiciones misérrimas, trabajando por las mañanas y estudiando por las tardes (gracias, entre otras cosas, a que los profesores no cobraban, sencillamente porque no se les podía pagar). Podría seguir sumando datos comparativos. Para hacernos una idea más gráfica: “Recuérdese –sigo leyendo a Ormaetxea- que en 1956 en Mondragón apenas existían sólo cuatro vehículos particulares además de los que eran propios de las dos empresas más importantes”. Ciertamente, los tiempos han cambiado. Pero no suelen ser los tiempos los que cambian; sino los hombres y mujeres, los que cambian los tiempos. ¿Qué hombres y mujeres han sido éstos que hoy la Diputación de Gipuzkoa distingue con la Medalla y la Placa de Oro precisamente porque ellos han cambiado nuestros tiempos partiendo de ese rincón de Arrasate? ¿Qué ideas, qué valores representaban?

## □■ Hiru faktoreak

Kooperatibismo arizmenditarraren fenomenoaren ulertzeko, hiru punturi gogoeman behar zaio: (1) eszenario soziala, h. d., Arrasateko herri eta jendea; (2) Arizmendiarrietaren irakaskuntza eta ideien ereintza; eta (3) une horretan suertatu den laguntalde era-erakoa esperimentzia industrial berria lideratu ahal izateko.

Eszenarioa Arrasate izan da, ezaguna baita, herri honek lan industrialaren tradizioa antzinakoa duela, punta-puntan ibiliz langileen emantzipazio gatazka modernoan ere gerra zibila aurretik. 1893ko lehenbiziko grebaren ondoren, 1915 eta 16ko greba luze eta latzak aipatu beharko lirateke; eta, batez ere (gaur omenduok gertakariaren lekukoak izan baitira, 7/9 urteko mutikoak orduan), 1934an urriko greba iraultzailea, Asturias-etik zabaldua, Arrasaten tiroz hildako hiru biktima utzi duena: Unión Cerrajerako presidentea eta

zuzendarietako bat, eta langile bat lanera sartzen enpeinatu dena. Bi urte eskas geroago general errebeldeen altxamendua eta gerra zibila, berriro preso eta hilekin herrian (okupatu eta berehala tropa errebeldeek hiru apaiz eta beste hamabost arrasatear zibil afusilatu dituzte), borroka militarra adina politiko eta soziala izan baita bera ere. Baina Franco-ren garaipen eta diktaturagaz tradizio sozial emantzipatzaile hori guztia, erabat zanpatua geratu da, edozein mugimendu lotu-lotuta, aurrerabiderik inola gabe.

Horregatik, hasiera berri baterako, Arizmendiarrietaren ideia berrien ereintza erabakiorra izan da gerraostean. Arrasate gerrak moralki eta sozialki triskaturiko herria zen: hildako eta exiliatuak, alargunak, umezurtzak, familiak apurtuta (Gorroñogoitia mutikoak, esate baterako, gerra hasi eta ez du bere aita –Amaiur batailoiko kapitaina izan baitzen eta San Andres-eko komandante hurrena- hemezortzi urte geroago arte berriro ikusi, 1955), herrian tuberkulosia, etxebizitza falta, gosea eta hotza gorri, gorrotoa etxeetan (irabazleak eta galtzaileak). Arizmendiarrietak bera heriotze kondena batetik larri-larri salbatua dator. Hasiera berria pizteko, Don Jose Maria apaiz gazteak –25 urte!- Arrasateko gazteekin ekin dio lanean. Historia zaharra utzi eta berria abiatu gura du. 15 urte luze pasa da hura Arrasatera heldu eta kooperatibismoa sortu arte. Formazio urte aspergabeak: sermoiak eta konfesionarioa, gehi gizarte zientzietako klaseak Apendizen Eskolan, irakurketa sozial eta moralak, ikasketa zirkuluak eta konferentziak Ekintza Katolikoan, milaka ordu ikasbide sozial kristaua hausnartzen eta pentsamendu pertsonalista ikasten. Arizmendiarrietak justizia soziala azaltzen du. Lanaren balioa irakasten du, baina lanaren ondoan beti pertsonaren balioa ipiniz. Kritikoa da sistemarekin. Langile kontzientzia zaharrari bide berriak bilatzen dizkio. Gazteen erantzukizuna eta ekimena sustatzen du. Utopikoa ez da, baina lan munduaren eta gizartearen eraldaketa amesten du. Berak aurrera begiratzen du, ez atzera. Balio berriak ditu helburu: lan komunitate berria fabrikatu, bizi komunitate berria herrian.

Arizmendiarrietak gabe Arrasaten ez zen sortuko mugimendu kooperatiboa seguru asko. Baina beste toki batean seguru asko mugimendu kooperatiborik ez zuen sortuko Arizmendiarrietak. Arrasaten ereintza lur onean erori da, parabola ebangelikoarekin esateko.

Zirkunstantziak onak zirela, esango da. Baina zirkunstantziak inoiz ez dira onak, jende ona topatzen ez badute. Apaiz gaztea inguratzen duten langile gazteek, gero mugimendu kooperatiboa martxan jarriko dutenek, ume-umetatik ezagutzen dute lana. Etxean surik edukitzeko, egurra eta ikatz hondarra biltzen ibili behar izan dute mendian edo erreka ondoan eta trenbidean. Goizeko bostetan zain jarri soka eta egonarriz itxaron dute tokatu arte errazionamenduko apurrak lortzeko. Pobre eta justu bizitzen ikasiak dira. Lehen ikasketak nola-hala amaitu (tartean gerra dago) eta 14 urterekin fabrian lanean ari dira. Asteazken sei egun, 50 ordu, oporrak hamar egun bakarrik urtean abuztuan. “La verdad es que nos poníamos el buzo a las 7’30 del lunes y nos lo quitábamos a las 7 de la tarde del sábado”, gomutatzen da Ormaetxea. Hala ere, lan eginez batera, Unión Cerrajera-ko Aprentizaje Eskolan Maisu Industrialak ikasi dute (20/30 ordu eskola astean), gero Peritoa libretik Zaragozan, beti estudioa eta lana elkartzuz, eta gaua eta eguna. Goizean goiz ohetik jeiki, denbora bat estudiantzen eman, zazpiretako meza entzun, gosalduta, eta zortziretarako fabrian, egunoro. Lana bukatu eta, formazio profesionalaz gain, hezkuntza moral eta soziala Arizmendiariarekin Ekintza Katolikoan (“solus labor”, etc.). Iluntzean berriro matematika eta mekanika ikastera.

Kooperatibismoa abiatuko duten lau gazteak -Gorroñogoitia, Larrañaga, Ormaetxea, Usatorre-, txiki-txikitatik elkar ezagutzen duten lagunak dira, kale berekoak hiru, formazio profesional eta moral berdintsukoak. Zailduak lanean eta erantzukizunetan, bai gazteriaren zereginen kudeaketan (teatroak eta antolatzen, Erregetako kabalkadak), bai fabrian (tailerreko jefek hogeni urte baino gazteagoak izanda). Ideal berek animatuak, lanaren eta pertsonaren balioan fededunak. Oso talde batua osatzen dute. Bestalde, denak banan-banan jite oso diferentekoak dira beren artean. Gorroñogoitia elkarrizketazale lasai, patxadako gizona da; Ormaetxea egonezin irritu, erabaki azkarrekoa. Gorroñogoitia astiro eta ondo pentsatzekoa, meditatiboa; Ormaetxea exekutiboa, aktiboa. Laurak zeharo bestelako temperamentuak dira, bere-bere gustuak eta joerak dauzka bakoitzak. Oker ez banago, laurak izan dute zaletasun berdina bakarrik, mendizaletasuna da Arrasate inguruko mendietan. Berdinak eta aldi berean oso ezberdinak dira. Eta ongi da, horrela elkarren osagarri gertatu baitira, garapen kooperatiboan eginkizun ezberdinak hartu ahal izan ditu



bakoitzak: produkzioan, kudeaketan, banakuntzan, etab. Hau izan da, Arizmendiarrietak inspiraturik beti, esperientzia kooperatiboa abian jarri eta zimendatu duen ekipoa.

Mugimendu kooperatiboa jaiotako, gogoan lanerako inkarnuarekin, grinarekin, eta asmoan lana jasotzeko, humanizatzeko helmugarekin. Oinarrizko balioa lana da. Esan liteke pentsamendu arizmenditarra –Arrasateko kooperatibismoarena- funtsean besterik ez dela beharraren, lanaren filosofia bat baino egikaritze bidean (azkengabeki). Zertarako lana? Kooperatibismoan ere lanaren xedea azken finean ondasunak eta aberastasuna sortzea da noski. Baina ez ondasun eta aberastasunok norbere esku pribatuetan jabetzeko, baizik komunitatean banatzeko. Lan komunitatean eta bizi komunitatean. Kooperatibismo arizmenditarrak arrakasta izan badu da, ideal hori zinez praktikatu izan delako, eta ez teoria hutsa. Egun batean itaundu ei zioten Larrañaga-ri konferentzia baten ondoren, nola zen posible, urte haietan guztietan kooperatibista fundatzaileen artean haserre eta etenik ez egon izatea, eta beti ere denek elkarturik jarraitzea. “Porque somos pobres”, erantzun bide zuen ziplo. 1955/56an proiektu hori Arrasaten abiatu zuten garaian 30 urte inguruko gazte gordin haiek, 80 inguruko gazte helduak dira orain. Inor ez da bera aberastu, baina aberastasun itzelak sortu dituzte beren herriarentzat. Ekonomia berri bat sortu dute, ez dute sortu *ordea klase berri bat* –herriko jauntxo berriak-, eta bai langileen komunitate berri bat nahiko parekatua, Debagoienako bailara osoaren oso karakteristikoa dena soziologikoki. Kooperatibismo arizmenditarrak Euskal Herria aberastu du. Ondasun materialez asko aberastu du, begien bistan dago hori; baina ondasun moralez, balioz, irakaspenez, mentalitateak kanbiatuz aberastu du ez gutxiago. Gorroñoigoitiak ja 1967an honela ikusten zuen: “Nuestro cooperativismo, por institución, aporta al mundo del trabajo: el testimonio de la posibilidad y de la eficacia de otro tipo de estructura empresarial; la realización y promoción de patrimonios comunitarios; la institucionalización de la participación de la comunidad en los resultados de la cooperativas a través del Fondo de Obras Sociales; una retaguardia de reserva para las fuerzas de choque y una amplia opción de dirigentes que la masiva promoción humana en las empresas cooperativas y su entrenamiento en la misma configura”.

## ■ Lanaren balioa: hezkuntza eta lana

“Solus labor parit virtutem...” Aburu xaloa ematen du, baina –ondo begiratuta- franko ezustekoa da historikoki, eta agian gaur bertan ere erraz gaizkiulertzen da. Hori ez baita –Arizmendiarrietak zuzen ulertu badu- esakune moral deboto bat, esakune zinez iraultzailea baino, moderniairen proklamazio goiztiarra. Izan ere, zer da birtutea eta nondik etortzen da? Kontzeptuak ibili egiten dira historian, eta atzo zirena, gaur ez dira. Gizarte estamental tradizionalan, norbaiti birtutea ematen diona jaiotza da. Hobeki, etorkizko noblezasuna da birtutea ematen duena, ez nobleek birtuterik ez baitute. ‘Birtute’ hitza latinezko ‘vir’etik dator, eta gizona esanahi du, edo arra aziendetan, eta hala indarra, kemena, ausardia (it. ‘virtú’ birjaiokundetarra, esp. ‘virilidad’), beti ere nagusi eta “noblea”. Noblezia klase bat da, zalduna, gerrakoa, eta klase hori nagusi duen gizartean –Erdi Aroko feudalean eta haren jarraipeneko modernoan- birtutea nobleziari dagokion esangura zaldundiar heroikoa da, eta are, klase horrena bakarrik da pribilegioa (birtutea zalduntasunaren sinonimotsu). “Noblezia ondasun eta birtute hereditatezkoa da” irakatsi du Aristotele-k. Aitonsemeak aitonsemetzako birtuteak oro jaiotzagaz heredatzen dituela, alegia odolarekin (“odol garbia”), Juan Arce de Otálora (izenak berak zuei zerbait iradokiko dizue), XVI. mendean hain zuzen, saiatu da oinarritzen eta frogatzen, *De nobilitatis et inmunitatis Hispaniae causis quas hidalgua apellant* tratatuan, Granadan 1553an argitaratua. Otálora-k “contempla a los hidalgos como individuos privilegiados por la naturaleza, y en definitiva por Dios. A ellos dedica innumerables elogios: iusti, temperantes, prudentes, magnanimi, affabiles, fideles, charitativi, devoti... Es decir, están dotados de todas las virtudes morales y teologales” (M. I. Lorca, “Boletín de la RSBAP 53, 1997, 629). “Para Otálora la hidalgúia descansaba en la virtud. Consecuentemente, sólo los nobles podían gozar de la misma, porque era la propia estirpe familiar el vehículo transmisor de valores morales” (G. Hierrezuelo Conde, liburu erreseina, “Revista de estudios histórico-jurídicos”, Valparaíso, 22, 2002, 617-620). Ideologia honek euskaldun “apologista” kolore guztietakoak garai batean zein sakonki urasetu izan dituen, guri makinatxo bat aldiz aurpegiratu izan zaiguna

da, baina ideologia espainol arruntik arruntena izan da hori (euskaldun jauntxoena ere bai), aski berandu arte gainera. “En el sistema de esa sociedad estamental hay que decir que la sangre cuenta, y cuenta como vehículo transmisor, entre unas generaciones y las siguientes, de una pretendida superioridad de virtudes, superioridad teóricamente supuesta, gratuitamente afirmada, pero que no por eso deja de ser una firme creencia en la sociedad constituida conforme a tal orden. Canalizado por ella, se transfiere el honor del linaje de los antecesores al hereditariamente virtuoso, el cual posee la virtud por haber recibido la sangre misma de sus predecesores” (J. A. Maravall, *Poder, honor y élites en el siglo XVII*, 1989, 44). Superstizio biologiko eta funtsean aberetar hori da –ozta dago ezer, Arizmendiarietaren pentsamenduari kontrajartzen zaionagorik- errege eta printze eta konteen instituzioa justifikatzeko fundamentu guztia. Hau dena gogoratzen dut, hobeto ikus dadin, nolako iraultza ezkututzen den esaldi itxuraz sotil, mardul hartan. Egia da, autore asko saiatu dela, batez ere Ilustrazioan, arrazoi tradizionalari itzuli moralista ematen, birtutea dela nobletasuna ematen duena, adierazi eragiteko, ezen ez noblezia birtutearen emailea. “La virtud, que da la verdadera nobleza”, esanarazten dio Fernando del Pulgar-ek Gómez Manrique Toledo-ko alkaideari (1478). “La verdadera y sólida nobleza nace de la virtud”, Luis Vives-ek. “La verdadera nobleza está en tu virtud”, argudiatzen dio Dorotea neska gaixoak Don Fernandori negar hasperenka Don Quijote-n (36. kap.). Jerónimo Feijoo-k kapitulu osoa dauka (*Teatro crítico universal*, tomo IV, Discurso Segundo), jaiotza nobleko hainbat gizon gizatxar hutsa izan dela demostratzeko. “La virtud, base de la nobleza” (Jovellanos), etc. Baina diferentzia errotikoa da. Horiek guztiek, terminoen arteko harremana itzultzen badute ere, birtutearen eta nobletasunaren loturari oraindik eutsi egiten diote. Bañez Artazubiagakok, ordea, borratu egiten du esaldian nobleziaren kontzeptua. Horrekin birtutearen esangura ere arras aldarazten da. Are gehiago, nobleziaren lekuan (haren aurka, esplizituki) “solus labor” ipini du, “solus” militante batekin. “Labor”ekin, Arizmendiarietak egin duen legez, “Iana” ulertuz gero, balioen iraultza totala daukagu hor, Erdi Arotik moderniarra pasaian (Birjaiokundean hasi da lanaren balioespen berria). Benetan oinetxe zaharreko ategainak aro berri bat iragartzen du. Eta halaxe, Arizmendiarietak eta bere lagunek aro berri bati ekiteko aldarria legez ulertu dizute harrian idatzitako mezu

harrigarria. Arrasateko gizartea guztiz estamentalala zen orduan, goian jauntxoak jauntxo eta behean langileak langile: biztanlegoaren %90 langileria txiro-txiroa, gose gorrian; enparautxo, fabrikako ugazaba eta zuzendariak osatzen zuten, eta dendari edo baserritar edukitsuentxo batzuk, ia klase ertainik gabe. Arizmendiarietak eta kooperatibismoaren fundatzaileek Artazubiagako esakune haren mezua errealismo guztiarekin ulertu dutena, ezagutzen da, ezen-eta ikusiz nola hori zuzen-zuzenean kontrajarri dioten, Arrasaten orduan dogma sozial baten moduan agintzen zuen beste esakune honi: "ingeniariaren semea ingeniari, peoiaren semea peoi". Arizmendiarieta eta bere lagun gazteentzat, birtutea eta giza balioa, Ekintza Katolikoaren egoitzako mezuaren arabera XVI. mendeko jauregi Bañez Artazubiagakoaren ate gainean, ez da heredatzen, norberak egitekoa da, eta lanarekin bakarrik egiten da. Hegel eta Marx-en ildoan, eta horien hurrengo pertsonalismo kristauarenean orobat, Arizmendiarietarentzat ere lanak egiten du esentzialki gizon-emakumea, hots, lanak sortzen du giza balioa, birtutea. (Hegel: "gizakiak, bera badena, egin egin behar du..., bera zer baden izan, produzitu egin behar du". Gizakiaren esentzialtasuna lanean ikustea hori da, Marx-ek gehien goratzen duena Hegel-engan). Eta lanak gizon-emakumea, espezie gisa nahiz komunitate gisa, nobletu egiten du (odolezkoa ez den nobletasunez). Historian lanak jasotzen du eta noblezten du gizadia. Lagunartean lan ongi eginak ekartzen du onikusia, ohorea, noblezia. Orain, bada, klase gabeko gizarterantz bidean, jaiotzak gainezarritako pribilegioak eta ezberdintasunak ezabatzeko garaia da lehen-lehenik (Arizmendiarietarentzat, jaiotzagatiko edozein pribilegio, ukazio zuzenekoa da pertsonaren duintasun elementalarena), eta eskolako eta hezkuntzako pribilegioak eta barrerak oroz gain, lanekoak ezabatzeko.

Arizmendiarieta eta bere lagunak lanaren balioaren euskal mundu tradizionalen hazi eta heziak dira. Baserriko giroan ondua da Don Jose Mariaren izpiritua, txiki-txikitatik lurrarekin eta lanarekin harreman estuan, aurreikuspen eta aurrezki birtuteak gurasoen etxean ezagutuz. Baina Euskal Herriko baserria azken mendean fabrikari nahiko lotua egon da, baserritar askok maiz lan bikoitza egiten zuela, industrian eta nekazaritzan. Alderantziz, herri industrial asko Euskal Herrian inguru ruralean garatu da geografikoki nahiz kulturaliki,

fabriketako langileak gehienetan baserriko haurrak edo hurren haurrak zirela. Industria eta baserria egiaz ez dira –euskal literaturak batzuetan pentsaraziko lukeen eran- oposizio bat izan. Aitzitik, herri industrialek, ohituretan eta kulturatan, baserriaren luzapen bat ziruditen gehiago (balio moraletan batikbat: familia, jendarteko harreman modu, fede katoliko estu, langintasan, lantegiarekiko atxekitasun pertsonal, etab.). Horregatik, Arrasaten posible izan dena, izango ote zen Gasteizen edo Bilbon? Baina Eibarren izan da, beste garai eta baldintza batzuetan izan bada ere.

Historikoki, euskal demokrazia zaharra ohi deritzona, baserri gizartean hozitu da: etxeke jaun beren lanaren jabeen harrotasuna eta elkartasuna, berdintasun eta menpegabetasun kontzientziarekin, bakoitza norbere duintasunaren jeloskorra eta denak solidarioak auzolanean. Arizmendiarieta haurrak bere sortetxean ikusi eta ikasi ahal izan du, zer den euskal familian lanaren baliospen kasi sakratua; egunoroko lana, ez bakarrik egitea, baizik goizero sortzea eta antolatzea, lana ongi egitea, lanbidearen erantzukizuna norberak bere gain hartzea; beharrak aurreikustea eta kontuz-kontuz sos apurrak aurrezte; iragana gordetzea eta irekita egotea beti geroari, tradizioa eta berrikuntza uztartuz. Arizmendiarietak Arrasateko gazteak lanaren izpirituan doktrinatu ditu, baina erantzukizunean eta ekimenean iniziatu eta bultzatu ditu orobat, eta eginkizunak taldean burubidatzen entrenatu, beraz taldea bera antolatzen ikasarazi. Lanaren arazoa ez baita lana egitea bakarrik, baizik lanaren nagusi izatea, ez esklabo. Arizmendiarietak badaki, herri langilearen askatasuna eta menpegabetasuna, lanak eusten duela: ordea, langilearena berarena izan behar duela lanak horretarako. Atzoko "etxeke jauna"k, gaur "lanaren jauna" izan behar du. Alabaina ideia hori ideia da, eta hori egikaritu gazteek berek egin beharko dute.

Horretarako ez da aski oso langile gogotsuak izatea. Langilea ezingo da lanaren nagusia izan, profesionalki prestatua ez badago. Hezkuntza beti da lanaren aurretiazkoa: baserriko lanerako aski izan zitekeen betiko hezkuntza tradizionala, gurasoengandik etxean jarauntsia, baina lan moderno baterako heziketa moderno bat da beharrezkoa (profesionala). Hogeita hamar urtean Arrasate arras berritu omen zela eta, zerk eragin du aldaketa hori?, galdetu

zioten Arizmendiarrietari. "Hezkuntzak", erantzun zuen zalantzarik egin gabe (1973). Fabrikak baino lehen prestakuntza dago, morala eta profesionala, biak batera. Mugimendu kooperatibo arizmenditarren fundatzaileengan hain zuzen gehien inpresio egiten duena, beren inkarnua da estudiorako, bai gazte-gaztetan eta bai gero, beti, beren karguetan inoiz abandonatu izan gabe lana eta estudioa biak lotu-loturik eramatea. Hona hemen data batzuk, Arizmendiarrietaren pentsamenduan eta obran hezkuntzak puntarengo lekua eduki zuela, erakusteko:

1943: Lanbide Eskolaren sorrera 20 ikaslegaz.

1948: "Liga de Educación y Cultura" sortu - orain "Hezibide".

1952: Lanbide Eskola berria: 1000 ikaslerentzako apailatua.

1958: Neskentzako ikastaroak Lanbide Eskolan.

1965: Lanbide Eskola Politeknikoa - orain "Jose Maria Arizmendiarieta Eskola Politeknikoa".

1976: Alecoop ("Actividad Laboral Escolar Cooperativa").

Jaiotzaz dena baino gehiago, hezkuntzaz bilakatzen dena ei da gizakia. Umea, andre edo gizon izateko jaiotzean da: baina andre eta gizon ez du egiten adinak, baizik hezkuntzak. Hezkuntzak trebatuko du bere eginbeharren kargu bera egiteko; hezkuntzak altxatuko du bere buruaren jabe; hezkuntzak irakatsiko dio kideen lagun solidario izaten. Ez, ordea, hezkuntza soilak, lanean eta lanaren nagusitasunean bururatzen den hezkuntzak baino. Hezkuntza lanaren zerbitzuan dago. Hezkuntza da, errepikatuko du Arizmendiarrietak behin eta berriro, etorkizunari begira herri batek egin lezakeen inbertsiorik errentaginena. Herri ezjakina, herri kateatua eta menpekota da ezinbestean.

Hezkuntzaren zeregina bikoitza da: pertsona bai moralki eta bai teknikoki bere eginkizunetarako prestatzea. Zer da gizakia? Izaki kontraesanetz bete: aseta ere bere buruaren kaltetan jaten eta nahikoa edanda ere edaten jarraitzen duena, bizia irrikatzen duelako suizidatzeko gauza dena, zer nahi duen egin ikasi egin behar duena. Gizakia, bere burua burutu beharrean dagoen izakia da, egingabea. Hezkuntzak, instintoak menperatzen eta egoismoa ukatzen irakatsiz eta bere burua gainditzeko gizakideekin elkartzeko, egokitzen du pertsona lanerako, lanak egingo du pertsona oso eta heldua. Langilea bere lanaren jabe izateko, tekniko ere izan behar du hezkuntzak, humanistaz gain. "Gizon bati emaiozu arrain bat eta egun bat jango du; irakatsiezaiozu arrantzan eta egunoro jango du".

## □■ Lanaren anbiguitasuna: Prometeo eta Herkules

Prometeo da zibilizazioaren fundatzailea, gizadiaren aitagoia nolabait. Hasteko, berak salbatu zuen gizabaretzoa hondamenetik, Zeus-en haserrea baretu zuenean, hori gizajende osoa lurrazalaren gainetik ezabatzeko amorrutan zebilenean. Gainera, buruargia zen bezalakoa eta Ateneak eskolatua, berak irakatsi dio andre-gizon ezengabeari etxegintza eta arkitektura, matematika, astronomia, nabigazioa eta medizina, haren bizimodu tristea jasotzeko. Hala ere andre-gizonak sua falta zuen. Atenearen laguntzarekin Zeus engainatuz Olinpoan ezkutaka sartu, eguzkiaren gurditik sua harrapatu, eta lurtarrei eman zien. Suagaz gizakiek metalgintza eta teknika beldurgarri guztiak asmatu ahal izan dituzte, egundoko aurrerapenak eginez munduaren azpiraketan. Marx eta, XIX. mendea orohar (Lord Byron, Shelley, Goethe, Leopardi), biziki prometeozalea izan da: Zeus tiranoaren aurka errebelatua, suaren eta progresoarekin ekarlea, Prometeo hori da gizaki moderno, bere buruginaren eredu. Prometeo titan bat da.

Hegel-ek, haatik, beti bezalako fin, titana eta heroia, grekoen natura eta izpirituaren pentsaeran, bata besteari kontrajartzen du (*Vorlesungen über die Philosophie der Religion*, II, C II, 2 a). Prometeo titan bat da hain zuzen, figura aski negatiboa grekoen imaginarioan. Eta mitologiak, Zeus-ek azkenean sekula guztirako zigortua aurkezten digu, zutarri bati katelotua eta biluzik Kaukaso mendian, haren gibela egunez putre batek jaten duela, gaez berriro handitzen, hurrengo egunean berriro tormentuarekin hasteko, betiren beti. Prometeoren figura alderantzikoa Herkules da, heroia, gizon bezala hasi, bere bizitzan zibilizaziozko hainbat lan kasi ezinezko han-hemen burutu behar izan, eta azkenean -“lanaren bitartez”- olinpotar izatera goititu dena. Suarekin haragia eta ogia erre daiteke, baina etxea eta hiria ere bai. Prometeok zibilizazioaren alderdi hondagarria, kontrolatu gabekoa, deabruzkoa irudikatzen du. Herkules ez da Prometeo baino gutxiago ausarta eta kementsua. Baina berak egiten dituen hamabi lanak, ez dira natura bortxatzeko eta azpiratzekoak, baizik natura indar suntsitzaile eta piztia gaiztoetatik askatzekoak: Nemeako lehoia eskuekin ito du, mendialde hartako ardiak hala artzainak irensten zituen; Lernako hidrari ezpatarekin lepoa moztu, heriotza eta ikara zabaltzen zuelako bailara emankor hartan; Zeriniako oreina harrapatu du, baina bortxarik eta armarik erabili gabe (“oreinaren ehizak” jakinduriaren esespena sinbolizatzen du); Erimantoko basurdetzar basatia atzeman, Augias-en ukulu atsituak garbitu, Estinfaloko kurrilo gizajaleak asko geziz bota eta besteak uxatu, mahastiak eta baratzeak erauzketan zituen Kretako zezena errendatu, etab., etab. Herkules-ek amazonak eta mandilak garaitzen ditu, abere-lapurrak zigortu, munstroak eta piztiak akabatu, arrotzak edo ostatuan hartuak hiltzeko ohitura barbaroak aienatu, Gibraltarko itsasbidea irmotu eta aseguratu, Libiako basamortuan iturria sortu: munduan ordena gizatiar zuzena birrezartzen du beti.

Lanaren alde bikotasun hau kultura guztietan sumatzen da. Hesiodo-ren kontadizoan, gizakiak lehenago zoriontsu bizi ziren urrezko aro batean, miseria guztiak –beharra, heriotza- Pandoraren upel dohakabetik eskapatuak dira. Baina, bestetik, Homerok gerra bezainbat, Hesiodok lana kantatzen du -“eris” ona-, laborariaren aberastasuna eta onikusia, ohorea berak baitakar. Berdin, Itun Zaharrean Jainkoak gizona sortu eta Edengo baratzearen



erdian ipini zuen “landu eta zain zezan” (Gen. 2, 15). Bekatuaren ostean bakarrik esaten du Jainkoak: “madarikatua lurra zure erruz! / Nekearen nekez / aterako diozu janaria / zeure bizitzako egun guztietan / (...) Zeure bekokiko izerdiz / jango duzu ogia” (Ib. 3, 17-19). Eta “Edengo baratzetik bota egin zuen, lurra landu zezan” (Ib., Ib. 3, 23). Lana biak da gizon-emakumearen bizitzan: zigorra eta askabidea. Zapaldu egiten du, eta jaso egiten du giza bizitza. Horregatik Hegel-ek, testutxo kasi ahaztu batean, lana eta izpiritua lotutasuna eta borroka esplikatzeke, “ora et labora! egizu otoitz eta egizu madarikazio”, itzultzen edo interpretatzen du (“bete und fluche!”). “Lan egitea mundua ezeztatzea edo madarikatzea da” (“Aphorismen aus Hegels Wastebook”). Lana, askotan, madarikazio hutsa da; eta beti dauka zerbait madarikaziozkoa.

Arizmendiarieta bultzagile bat izan da, eta ia lanaren balio positiboak bakarrik hartu ditu aintzat: lana komunitateari eskainiriko zerbitzua da, gizakiaren errealizazioa, etab., aski ezagunak dira haren ideiak puntu honetan (ik. N. Agirre et al., *Lankidetzeta: Arizmendiarietaren eraldaketa proiektua*, 2000). Berak lanaren balioen pedagogia egin du. Gaur berriro halako lan pedagogiko bat lanaren alde, ez nuke esango, inoiz baino beharrago ez genukeela. Baina hori printzipioz berak ezin hobe egina duelakoxe, guk, lana eta teknikaren meditazio berri bategan, planteamendu hura bere optimismoan zerbait auzikatu ahal izango genuke apika. Estreina, gizakia ez da “homo faber” soilik, “homo ludens” da orobat, Huizingarentzat duen zentzuan (eta arazoa izango da, lan bitartean ere –ez handik kanpora bakarrik langilearen jostaria nola bideratu asmatzea: Huizinga-k berak kontenplatu ez duena, nolana ere). Gero, makinako lanak eta makinak ekarri duen lanaren banaketak, ez dirudi gizakiaren errealizazioa beti ziurtatzen duenik. Edonola ere, aurrerapen teknikoek gizadia progresiboki jasoko zutelako itxaropena, itxaropen tragikoa izan da agian. Gutxienez arriskua ukaezina da, langilea makinaren gatibu egotekoa. Eta lan orduen gutxitzea, aisiaren gehitzea, igandeko mendizaletasuna, etab., denak ematen du direla, ez lana, baina lanetik arintzeko neurriak; lanaren soluzioak barik, soluzioak lanaren aurka, lazeari kondentatua dagoen “herriaren opioa” beraz. Nola lortu langileak, bere askatasunerako jarduna ikustea bere lanean? Posible da? Arizmendiarietaren proiektua lana bera gizatiartzea baitzen.

Okerrago dena, gizakiaren teknika gizadiarentzat mehatxu bat bilakatu da: soziala, ekologikoa, militarra, morala. XIX. mendeko makina eta teknikaren euforiari, XX. mendeko teknika eta zientziaren beldurra segitu zaio. Beldurrarekin, birgogoeta: nola ziurtatu orain, mundua eraikitzeke adina birrintzeko diren tekniken kontrola? Prometeo behar naturalen asetzeko lana da (naturala); Herkules, behar izpiritualen asetzeko lana (moral, "politikoa", politikaren zentzu grekoan). Teknikak osagarri "politikoa" behar du –ahalak, morala-, berak suntsituko ez bagaitu. Eskilo-k Prometeo-ren mitoari itzuli polit bat eman dio, eta badirudi, Prometeo askatuaren ipuin hau Eskiloren asmazio propioa dela: Herkules-ek, bere joanetorrien buruan, Kaukasora heldu eta han Prometeo kate eta tormentuetan topatu du. Kupiturik, heroi zintzoak Zeus-i barkamena erregutu dio zigortuarentzat, eta halaxe mesede egiten dio Zeus-ek. Heroiak, beti aldean daramatzen geziekin putrea akabatu, eta titana kateetatik askatzen du. H. d., zibilizazioak hartua daukan bidearekin, gizakiaren lana –sua, teknika- anbigua da, arriskuz betea gizadiarentzat berarentzat, eta beti izango da anbigua: askatasunaren prezioa da. Baina heroiaren lan gizatiarrak eta begiramenak, suak eta teknikak bortxakoitzen duten gizakiaren *hybris* titanikoa, erredimi lezake.

Arizmendiarrietak ezagutzen zuen lanaren errotiko anbiguotasun hori. Haren programa horregatik zen lana gizatiartzea. Lana gizatiartzeak, haatik, alde guztietako eskakizun ezberdinak biltzen ditu. Azken finean, azken helburu bat guztizkoa baino ezin izan liteke, gizakia bera guztiz gizatiartu dela, suposatzen baitu: orduan bakarrik utziko du lanak eta teknikak mehatxu bat izatea jainko eta gizonentzat. Gizadiak ja ez dio utziko Prometeo bat izateari, baina lan titanikoa, langile gizatiarrak birrerosten du, salbatzen du. Bide luze horretan, gure eginkizuna orainez gero langilea makinatik askatzea izan liteke. Arizmendiarrietaren etapa, langilea menpetasun sozialetatik askatzea izan da, eta bere buruaren jabe bihurtzea, lanaren nagusi.

## □■ Lanaren nagusiak: langile eta enpresari

Kooperatiba arizmenditarraren ideia, produkzio enpresa demokratikoarena da: enpresariak, langileak berak dira, denak batera eta bakoitza. Kooperatibista bat, langile enpresari bat da. Baina umea mutiko edo neska jaiotzen da, ez da kooperatibista jaiotzen: kooperatibista egin, kontzientziak egingo du. Eta kontzientzia egin, tradizioak, hezkuntzak, gogoetak egiten dute. Gizakiak, instintoak eta grinak gainditu ahala, eta egoismoa batez ere, aurkitzen dizu, bere alboan jardun diharduena, lankide eta kooperatzaile duela. Orduan aurkitzen ahal du bere natura kooperatiboa, solidarioa. Horretarako hezkuntzak, pertsona zer den, kontzientziarazi behar du langilea: bere balio handia agertu, bere burua maitatzen irakatsi, bere buruaren nagusi izateko gaitu, heldutasunera eraman. Kooperatibismoaren aurretiazko funtsezkoena, kideen heldutasuna da, hezkuntza beraz. Bestela ez dago behar den erantzukizun eta solidariotasunik, ez kritikarik txarkeria gabe, eta askatasunik kaos gabe. Kooperatibismoak, aurrena kontzientzia berri bat ekarri duelako, ekarri du enpresa molde berri bat. Kontzientzia berri hori, pertsonaren duintasunarena eta lanaren nobletasunarena da: langilearen ohore eta harrotasun kontzientzia hortaz.

Abereak ez bezala, gizakiak (eta berdin, gizarteak) egiteko dauka bere burua. Horretarako gizaki/gizarteak (abereak ez bezala) lana dauka, ohartu du Hegel-ek Adam Smith filosofikoki garatuz. Lana da gizakiak daukan bitarteko baliagarriena harremantzeko gauzekin, naturarekin, beste gizaki eta herriekin; eta bere jauntasuna finkatzeko inguratzen duten gauzen, naturaren, jendeen eta herrien parean. Animaliek ez dute lan egiten, gizakiak bai. Gizakiak duen edukitasun baliotsu eta sakratuena da lana. Hala, bada, errespetu hori azalduko dion lantegi eta lan sistema zor dio gizadiak lanari. Hala berean, gizakiak ez du bere burua osatzen ingurunea osatu gabe; eta ez dihardu lanean, lagunartean jardun gabe. Lanarekin, horrela, izadia eraldatzen da, gizartea antolatzen da eta historia aitzina aitzinarazten, lagun hurkoari laguntzen, askatasuna irabazten, nortasuna konplitzen. Eta, hala, betebeharra izateaz gain, lan ona karitate hoberena da; eta berdin, zerbitzu publiko

probetxagarriena. Lanak bere balio sistema propioa eraikitzen du inguruan. Lanaren balio, eta langileen duintasun eta solidarotasun kontzeptuok, kooperatibismo arizmenditarren fundatzaile gazteak lehenik Arrasateko eta Gipuzkoako lantegietan erreformak bultzatzen ahalegindu dira. Asmo honen alferrikakoa ikusi dutenean, itzuli dira aurreneko faktorea lana eta ez kapitala izango zuen enpresa molde berri baten bila. Bilaketa horrek - Don Jose Mariak aholkaturik bai, baina gazte langileek berek eginak- sortarazi du 1956an Ulgor, "Arrasateko Esperientzia Kooperatiboaren" hasikina. Gasteiztik etorri eta Laxarteko pabiloi berriei begira, Gorroñogoitiak esan omen dio Usatorreri: "hau beteten bajuau, trankil jua geinkek Sanpedroen ortura". Gehien-gehienez 100 bat langiletara iristea zen orduan haien ametsa. Kooperatibismo arizmenditarra aspalditxo pasa zen ehun langiletik. Eta, hala ere, oraindik hasiera bat baino ez da, gizadi zabalaren eginbehar handian andre-gizonaren lana gizatiartzeko. Hasieretako bat, hobeto esan, kasu honetan Gipuzkoan eta Euskal Herrian. Gipuzkoako Aldundiak gaur, jaun Gorroñogoitia eta Ormaetxeari hemen agerrian, eta in memoria Arizmendiarieta, Larrañaga eta Usatorre jaunei, lankide eta lagun izan dituzten guztien ordeko, Urrezko Domina eta Plaka jantziz eskertzen dien hasiera heroikoa.

# El trabajo y los valores cooperativos

Joxe Azurmendi



La Diputación de Gipuzkoa quiere hoy reconocer una experiencia profesional única en el mundo, el llamado cooperativismo de Mondragón, aquel movimiento surgido en los años 1955/56 en Mondragón y extendido luego a toda Euskal Herria, distinguiendo con la Medalla de Oro de Gipuzkoa a D. Alfonso Gorroñoigoitia y D. José María Ormaetxea, impulsores de aquella aventura y que hoy están entre nosotros, y otorgando la Placa de Oro de Gipuzkoa a los familiares de los fallecidos D. José María Arizmendiarieta, D. Luis Usatorre y D. Jesús Larrañaga. Rinde así homenaje, personificado en estos cinco fundadores e impulsores, a todos los que participaron de una manera u otra en hacer realidad lo que en aquella época sólo parecía un sueño, a todos los cooperativistas, pioneros y posteriores, a todos los "arizmendianos", como se dice ahora.

Como bien cantó el poeta Virgilio en la primera de sus Geórgicas, "labor omnia vincit / improbus", el trabajo arduo todo lo supera. Y los latinos no están aquí fuera de lugar. Porque, en efecto, los fundadores del cooperativismo mondragonés recibieron una rigurosa educación cristiana, en el contexto nacional-católico de la posguerra, con misas y rezos en latín; y, en sus años de juventud, antes de abordar la aventura cooperativa, cuando acudían a las reuniones convocadas por el padre Arizmendiarieta, al menos dos o tres veces por semana, leían este lema en el dintel de la entrada a la casa de Acción Católica: "solus labor parit virtutem, / sola virtus parit honorem", es decir, "sólo el trabajo hace virtud, / sólo la virtud hace honor". No conozco el origen de este precioso aforismo que preside el palacio de Bañez de Artazubiaga, construido en el siglo XVI, que en la época referida era la sede de Acción Católica en Mondragón. Difícilmente habrá otra apología del trabajo más hermosa en su brevedad. Sea cual fuere su origen, la cuestión es que el padre Arizmendiarieta y sus compañeros adoptaron aquella antigua divisa como síntesis y lema de su filosofía cooperativa.

Por lo tanto, lo que hoy honramos con la Medalla y Placa de Oro es el proyecto y la acción empresarial de unos jóvenes, que comenzó su andadura en aquel tiempo de la posguerra e impulsó la creación de empresas de nuevo cuño (industriales, de consumo, de ahorro, de salud, de investigación), pero también, y especialmente, homenajeamos unas ideas,

unos valores, los valores cooperativos que han encarnado aquellas personas. Así pues, al tiempo que honramos en este acto una historia admirable llena de éxitos, deseamos que la personalidad de sus protagonistas nos recuerde a todos los guipuzcoanos que antes que la historia y antes que el éxito hubo un pensamiento, una forma de pensar profundamente arraigada en Euskal Herria y proclamada por la leyenda recogida en la fachada de la vieja casa solariega de Bañez Artazubiaga: la virtud es honor, y el trabajo virtud; el trabajo en común y cooperativo, el trabajo como modelo de esfuerzo capaz de superar todas las dificultades -que, ciertamente, no han faltado en todo este tiempo-.

## □■ Inguru bat berritzea

Ormaetxeak berriki egindako idazlan batean hala zioen: - Guk egin dugun gauza bakarra lan egitea da, lan eta lan eta lan. Hastapeneko garai konprometitu haietaz ari zen. Arizmendiarrjeta gidari zutela lanean hasi zirenean bazekiten zer nahi zuten -gizakiaren neurrira eginiko enpresa bat-, baina ez zekiten nola egin. Nola edo hala enpresa berria asmatu beharra zegoen, baina inork ez zekien oso ondo ez nolakoa behar zuen ez nola egin behar zen. Gazteak ziren, mundu ezezagun samarrean murgildutako gazteak, baina kemena zuten eta hura aurrera atera beharra zuten, kosta ahala kosta. Kontua ez zen bakarrik enpresa eredu tradizionalari erronka botatzea. Eredu berriak arrakastarik lortzen ez bazuen, behar bezala ekoizten edo saltzen ez bazuen, lehenbiziko hamabi milioi pezetak agortuko ziren berehala; zenbateko hori jarri baitzuten lehenengo 100 bazkideek, proiektu berriarekin fede osoa erakutsi zuten ehun lagun haiek. Arrakasta ezak porrota ekarriko zuen halabeharrez, baina arrisku hura gainditzeko, baliabide garrantzitsu bat izan zuten gazte haiek: lana egitea, atsedetik gabe egin ere. Egia da beharrak behartu zituela lana gogotik egitera. Baina proiektuaren baitan zegoen lana ondo egitea, berezko ezaugarritzat zuen lana teknikoki ondo egitea eta lana gizakiaren onuran egitea. Esperientzia

kooperatiboaren funtsezko mezua da hau: lana ondo egina behar da, ondo egindako lanak balio du. Lanak egiten ditu pertsonak, eta lanak egiten ditu erkidegoak, komunitateak. Abiapuntu horietatik dator gero historia. Ibilbide horren mugarri batzuk gogora ditzakegu. Gazte batzuek enpresa tradizionalaren egitura jartzen dute auzitan; aitzindari talde txiki batek erabakitzen du bere kontura jartzea, 1952. urte aldera; saiakera batek huts egingo du; birritan saiatuko dira geroxeago; eta, halako batean, erabakia hartzen da: Gorroñogoitiak Arrasateko hizkeran dioen bezalaxe, “tallerra ein bier juau”. Hasieran porrot egingo du erabakiak, ideia horiek legearekin tupust egiten dutelako (1954), baina langileen artean ondo onespén zabala izan eta gero, ordea. Hartara, azkenean, ia kasualitatez, Usatorrerekin lehenbiziko urratsak egiteko aukera gertatzen da Gasteizen (1955), eta handik pixka batera (1956) Arrasaten finkatzen da lantegia behin betiko, Laxarteko lursailetan. Horra, hitz gutxitan, aitzindari batzuen historia. Saiakera gogorreko ibilera egin zuten, zailtasunez beteak, ekoizkin egokiarekin eta leku egokiarekin topo egin arte. Tornulari gazte bat hila zen, Gasteizko hastapenetan, suak kiskalita. Behar zen materiala eta behar zen teknologia estraperloan ekarri behar izaten zituzten, haiek ordaintzeko diruak ezkutuan eraman behar izaten zituzten, arropa-barruetan josita. Filmetako kontuak dirudite gaur, baina egiazkoak dira, gertatuak. Ibilera horretan, alabaina, gazteok batez ere ikusi egiten dute, ikasi egiten dute (Italian, Alemanian), eragozpenetan hazi egiten dira eta lana gogotik egiten dute.

Gaur, ordutik berrogeita hamar urtetara, arizmenditarren oinordekoa den kooperatiba mugimenduak 60.000 langile ditu, nazioartean ospea duten ekoizpen enpresak ditu (Fagor, kasu), kontsumo enpresa sendoak ditu (Eroski). Euskadiko korporazio enpresarial nagusia da, bere finantza etxea du (Euskadiko Kutxa), bere aseguru soziala, bere ikerketa teknologikoko zentroak, bere unibertsitatea eta abar. Horrelako datuak eman ohi dira kooperatiba mugimenduaren emaitzak aipatzerakoan. Eta datu garrantzitsuak dira, harrigarriak inondik ere. Baina emaitza ez da horretan amaitzen. Izan ere, kooperatiba mugimenduaren historia, Euskal Herriak izandako eraldaketaren historia da; Euskal Herriaren eta, bereziki, Gipuzkoa eta Debagoienaren biziberritzea kooperatiben mugimenduari esker izan da, hein handi batean bederen. Arrasatek zortzi mila biztanle zituen hastapen haietan, gaur hogeita hiru mila ditu. Eskualdean baserriak ziren nagusi



orduan, eta hirialde handia bihurtu da orain, hirurogeita hamar mila biztanlera iritsita. Enpresa klasikoak (Unión Cerrajerak berak bakarrik 1.350 enplegatu zituen) garai berriotako demari eutsi ezinik, krisian sartzen eta desagertzen joan dira. Arroan, enplegu industrialaren %80 eta enplegu guztiaren %40 kooperatibetan dago. Orduko gazteetan, milatik bat pasatxo bakarrik joaten zen unibertsitatera. Esaterako, gaur omentzen ditugun fundatzaileek eta beren lankideek ez zuten batxillera egiteko aukerarik izan, hori aberatsen semeentzako pribilegioa izaten baitzen. Gaur, ordea, Debagoieneko gazteetatik %60k goi mailako ikasketak egiten dituzte. Gaur Mondragon Unibertsitate modernoa eta sendoa duguna “eskola pobrea” zen 1943an: eskola hartan, 14 urteko 20 gazte Ofizialia Industrialak ikasten hasi ziren, baldintza txiro baino txiroagoetan, goizean lan eginez eta arratsaldean ikasten. Eta, gainera, kobratzen ez zuten irakasleei esker, ordaindu ere ezin baitzitzaien egin maisuei. Ordukoa eta gaurkoa konparatzen jarrai genezake nekatu arte, baina datu adierazgarri bat bakarrik erantsiko dugu. Halaxe dio Ormaetxeak lehen aipatutako idazlanean: -Gogoratu 1956. urtean, Arrasaten, lau ibilgailu partikular bakarrik egongo zirela, bi enpresa nagusiek zituztenetatik kanpo. Denborak arrunt aldatu dira, bai horixe! Baina ez berez aldatu direlako, ez; gizon-emakumeek aldatzen dituzte denborak. Zein dira, bada, Arrasateko baztertxotik abiatuta gure denborak aldarazi dituzten eta gaur Gipuzkoako Aldundiak ohoratzen dituen gizon-emakumeok? Zein dira beren ideiak, zein beren baloreak?

## □■ El valor del trabajo: la educación y el trabajo

«Solus labor parit virtutem...». A primera vista es una simple opinión, pero analizada con más atención, es históricamente inusitada, e incluso en la actualidad se presta a fácil mal interpretación. Pues no se trata -si Arizmendiarrrieta la interpretó correctamente- de una máxima moral devota, sino de una máxima realmente revolucionaria, una proclamación anticipada de la modernidad. Es decir, ¿qué es la virtud y de dónde procede? Los

conceptos van cambiando a lo largo de la historia, y lo que ayer era, hoy no es. En la sociedad estamental tradicional, era el nacimiento el que investía a uno de virtud. O mejor, es la nobleza de origen la que otorga virtud, puesto que los innobles carecen de virtud. La palabra «virtud» viene del latín «vir», que significa hombre, varón, o macho en el caso del ganado, y así fuerza, vigor, coraje (it. la «virtú» renacentista, es. «virilidad»), siempre de naturaleza superior y «noble». La nobleza es una clase, caballera, guerrera, y en la sociedad donde domina -la Edad Media feudal y su continuidad moderna- la virtud es una particularidad caballerescas y heroica de la nobleza (la virtud, sinónimo de caballerosidad). «La nobleza es un patrimonio y virtud hereditaria», enseñó Aristóteles. Juan Arce de Otálora (el nombre seguro que les sugiere algo a ustedes) se esforzó en fundamentar y probar, en el siglo XVI, que todas las virtudes de hidalguía las hereda el hidalgo por su nacimiento, en su sangre («hidalgo de sangre»), en su tratado *De nobilitatis et inmunitatis Hispaniae causis quas hidalguia apellant*, publicado en Granada en 1553. Otálora «contempla a los hidalgos como individuos privilegiados por la naturaleza, y en definitiva por Dios. A ellos dedica innumerables elogios: iusti, temperantes, prudentes, magnanimi, affabiles, fideles, charitativi, devoti... Es decir, están dotados de todas las virtudes morales y teologales» (M. I. Lorca, "Boletín de la RSBAP 53", 1997, 629). "Para Otálora la hidalguía descansaba en la virtud. Consecuentemente, sólo los nobles podían gozar de la misma, porque era la propia estirpe familiar el vehículo transmisor de valores morales" (G. Hierrezuelo Conde, reseña del libro, "Revista de estudios histórico-jurídicos", Valparaíso, 22, 2002, 617-620). La satisfacción que esta ideología suscitó durante mucho tiempo entre los «apologistas» vascos de todos los colores es algo que se nos ha echado en cara a menudo, pero esa ha sido la más corriente ideología española (también la de los notables vascos), hasta bien tarde. "En el sistema de esa sociedad estamental hay que decir que la sangre cuenta, y cuenta como vehículo transmisor, entre unas generaciones y las siguientes, de una pretendida superioridad de virtudes, superioridad teóricamente supuesta, gratuitamente afirmada, pero que no por eso deja de ser una firme creencia en la sociedad constituida conforme a tal orden. Canalizado por ella, se transfiere el honor del linaje de los antecesores al hereditariamente virtuoso, el cual posee la virtud por haber recibido la sangre misma

de sus predecesores” (J. A. Maravall, *Poder, honor y élites en el siglo XVII*, 1989, 44). Tal superstición biológica y, a la postre, animal -difícilmente habrá nada que se contraponga más frontalmente al pensamiento de Arizmendiarieta- ha sido el fundamento justificador de la institución del rey, del príncipe, del conde. Traigo todo esto a colación para ilustrar mejor la revolución que se esconde tras esa enjundiosa máxima, aparentemente simple. Es cierto que muchos autores han tratado, sobre todo durante la Ilustración, de volver del revés la razón tradicional, es decir, de explicar que es la virtud la que confiere nobleza, y no la nobleza fuente de virtud. “La virtud, que da la verdadera nobleza”, pone Fernando del Pulgar en boca de Gómez Manrique, alcaide de Toledo (1478). “La verdadera y sólida nobleza nace de la virtud”, Luis Vives. “La verdadera nobleza está en tu virtud”, argumenta en medio de sollozos la pobre Dorotea a Don Fernando en Don Quijote (cap. 36). Jerónimo Feijóo dedica un capítulo entero (*Teatro crítico universal*, tomo IV, Discurso Segundo), para demostrar que muchos hombres de noble estirpe fueron realmente unos canallas. “La virtud, base de la nobleza” (Jovellanos), etc. Pero la diferencia es radical. Todos ellos, aunque inviertan la relación entre ambos términos, siguen manteniendo la relación entre virtud y nobleza. Bañez de Artazubiaga, en cambio, borra el concepto de nobleza del axioma. Con ello, cambia notablemente el significado de la virtud. Incluso más, en lugar de nobleza (en su contra, explícitamente) sitúa «solus labor», con un «solus» militante. Si con «labor» entendemos, tal y como lo hizo Arizmendiarieta, «trabajo», se produce una auténtica revolución de valores, el paso de la Edad Media a la modernidad (la nueva valoración del trabajo comienza en el Renacimiento). Realmente, el dintel de la antigua casa solar anuncia una nueva era. Y así, Arizmendiarieta y sus colaboradores entendieron el insólito mensaje escrito sobre la piedra como el antepecho para iniciar una nueva era. La sociedad de Mondragón era en aquellos momentos totalmente estamental, en la cúspide los señoritos, en la base los trabajadores: el 90% de la población eran trabajadores que pasaban hambre; el resto, eran los patronos y directores de las fábricas, y algunos comerciantes o agricultores acomodados, prácticamente sin clase media. Está claro que Arizmendiarieta y los fundadores del cooperativismo interpretaron el mensaje de la frase de Artazubiaga con total realismo, vista la manera en la que fue contrapuesta a la frase

que, como dogma social, imperaba entonces en Mondragón: «el hijo de ingeniero será ingeniero, el hijo de peón será peón». Para Arizmendiarieta y sus jóvenes colaboradores, la virtud y el valor social no se hereda, es algo que debe labrarse uno mismo, y ello sólo puede hacerse mediante el trabajo, conforme al mensaje de Acción Católica sobre el dintel del palacio Bañez de Artazubiaga del siglo XVI. En la senda de Hegel y Marx, y en general del personalismo cristiano que les siguió, para Arizmendiarieta es el trabajo el que esencialmente crea al ser humano, es decir, el trabajo genera el valor social, la virtud. (Hegel: «el ser humano, en cuanto tal, debe hacer..., en cuanto que es, debe producir»). Marx ensalzó especialmente en Hegel el hecho de ver la esencialidad humana en el trabajo). Y el trabajo otorga nobleza al ser humano, en cuanto especie y en cuanto comunidad, una nobleza que no es de sangre. El trabajo enaltece y ennoblece a la especie humana a lo largo de la historia. El trabajo bien hecho reporta reconocimiento, honor y nobleza social. Es, por tanto, en la vía hacia una sociedad sin clases, el momento de borrar los privilegios y diferencias impuestas por el nacimiento (para Arizmendiarieta, cualquier privilegio debido al nacimiento representa la negación de la más elemental dignidad humana), y en general de borrar los privilegios y barreras de la escuela, de la educación y, sobre todo, del trabajo.

Arizmendiarieta y sus colaboradores fueron criados y formados en el mundo vasco tradicional del valor del trabajo. El espíritu de Don José María maduró en un ambiente rural, estrechamente vinculado desde su niñez a la tierra y al trabajo, conociendo en la casa familiar las virtudes de la previsión y el ahorro. Pero el caserío vasco ha estado bastante ligado a la fábrica durante el último siglo, de manera que muchos agricultores compatibilizaban el trabajo en el caserío y en la industria. En reciprocidad, muchos núcleos industriales del País Vasco se desarrollaron en un medio rural, geográfica y culturalmente hablando, de manera que la mayoría de los trabajadores industriales eran hijos o nietos del caserío. La industria y el caserío no han estado en oposición, como la literatura vasca nos hace pensar a menudo. Por el contrario, los núcleos industriales parecían más una prolongación de costumbres y cultura del caserío (especialmente en lo que atañe a los valores morales: familia, modo de relación interpersonal, rígida fe católica, laboriosidad,

vínculo personal con la empresa, etc.). Por tanto, lo que ha sido posible en Mondragón, ¿habría sido posible en Vitoria o Bilbao? Sin embargo, lo fue en Eibar, aunque en tiempos y circunstancias diferentes.

Históricamente, la llamada vieja democracia vasca ha germinado en la sociedad rural: orgullo y solidaridad de propietarios dueños de su trabajo, con conciencia de igualdad y no subordinación, cada cual celoso de su propia dignidad y todos solidarios en el «auzolan» (trabajo comunitario). El niño Arizmendiarieta pudo observar y aprender en su propia casa lo que significa el valor casi sagrado del trabajo en la familia vasca; el trabajo diario, no solo en cuanto a su realización, sino en cuanto a creación y organización diaria; el trabajo bien hecho, asumiendo la responsabilidad sobre la propia profesión; la previsión de necesidades y el ahorro cuidadoso; la conservación del pasado y la apertura permanente, conciliando tradición e innovación. Arizmendiarieta adoctrinó a los jóvenes mondragoneses en el espíritu del trabajo, pero sobre todo los inició y empujó a la responsabilidad y la iniciativa, entrenándolos en el logro de objetivos en equipo, y enseñándoles por tanto la organización en equipo. De hecho, el dilema del trabajo no reside solamente en trabajar, sino en ser dueño del trabajo, no su esclavo. Arizmendiarieta sabe que la libertad y no-subordinación del pueblo trabajador reside en el trabajo, pero que, para ello, el trabajo ha de pertenecer al propio trabajador. El antaño «propietario de la casa», debe convertirse en hogaño «propietario del trabajo». Ello no obstante, eso es una simple idea, que debe ser materializada por los propios jóvenes.

Para lo cual, no es suficiente ser un voluntarioso trabajador. El trabajador no podrá ser dueño de su trabajo si no está profesionalmente preparado para ello. La formación precede siempre al trabajo: para trabajar en el caserío tal vez bastaba la formación tradicional, tomada en herencia de los progenitores, pero el trabajo moderno exige una formación moderna (profesional). En cierta ocasión preguntaron a Arizmendiarieta sobre el factor que, en treinta años, había transformado totalmente a Mondragón: «la educación», respondió sin titubear (1973). Previa a las fábricas está la formación, moral y profesional, ambas al mismo tiempo. En los fundadores del movimiento cooperativo auspiciado por

Arizmendiarieta llama poderosamente la atención su afán por el estudio, tanto en su juventud como más adelante, siempre, sin abandonar nunca en sus cargos el estrecho vínculo entre trabajo y estudio. He aquí algunos datos reveladores de la importancia que la educación tuvo en el pensamiento y en la obra de Arizmendiarieta:

1943: Creación de la Escuela Profesional con 20 alumnos.

1948: Crea la «Liga de Educación y Cultura», hoy «Hezibide».

1952: Nueva Escuela Profesional: capacidad para 1000 alumnos.

1958: Cursos para chicas en la Escuela Profesional.

1965: Escuela Politécnica Profesional, hoy «Escuela Politécnica José María Arizmendiarieta».

1976: Alecoop (“Actividad Laboral Escolar Cooperativa”).

El ser humano es, no tanto lo que de nacimiento es, sino lo que deviene a fuerza de educación. La criatura nace para ser hombre o mujer: pero no se convierte en hombre o mujer por los años, sino por su educación. La educación lo preparará para hacerse cargo de sus responsabilidades; la educación lo elevará a ser dueño de sí mismo; la educación le enseñará a ser solidario con sus congéneres. No la mera educación, sino la educación que se concreta en el trabajo y en el imperio del trabajo. La educación está al servicio del trabajo. La educación -afirmará Arizmendiarieta repetidamente- es la inversión más rentable que un pueblo pueda hacer con vistas a su futuro. Un pueblo ignorante es, inevitablemente, un pueblo encadenado y sojuzgado.

La educación tiene un doble cometido: instruir moral y técnicamente a la persona para el desarrollo de sus cometidos. ¿Qué es el ser humano? Un ser lleno de contradicciones:

continúa comiendo aun después de hartarse, bebiendo aun tras haber saciado su sed, es capaz de suicidarse por amor a la vida, debe aprender a hacer lo que quiere hacer. El ser humano es un ser incompleto, que debe perfeccionarse siempre. La educación, al enseñar a dominar los instintos y a negar el egoísmo superándose a sí mismo para asociarse con sus congéneres, prepara a la persona para el trabajo, será el trabajo quien le convierta en persona integral y adulta. Además, la educación debe ser no sólo humanista, sino también técnica, para permitir que el trabajador sea dueño de su trabajo. «Dale un pez a un hombre y comerá un día; enséñale a pescar y comerá siempre».

## □■ La ambigüedad del trabajo: Prometeo y Hércules

Prometeo es el fundador de la civilización, algo así como el patriarca de la humanidad. Para empezar, salvó al humilde ser humano del desastre, cuando calmó las iras del enfurecido Zeus, quien estaba dispuesto a borrar a los humanos de la faz de la tierra. Además, con su inteligencia y la instrucción de Atenea, enseñó a los ignorantes hombres la construcción y la arquitectura, la matemática, la astronomía, la navegación y la medicina, para elevar así su triste condición. No obstante, al ser humano le faltaba el fuego. Con ayuda de Atenea, engañó a Zeus para colarse en el Olimpo, robar el fuego del carro solar y dárselo a los humanos. Con ayuda del fuego, los seres humanos han podido dominar la metalurgia e inventar toda clase de técnicas espantosas, avanzando enormemente en la dominación del mundo. Marx y el siglo XIX en general (Lord Byron, Shelley, Goethe, Leopardi) fueron intensamente prometeístas: revelado contra el tirano Zeus, portador del fuego y del progreso, ese Prometeo es el ser moderno, modelo de su creador. Prometeo es un titán.

Hegel, en cambio, tan cabal como siempre, contrapone el titán al héroe, en el pensamiento griego de la naturaleza y el espíritu (*Vorlesungen über die Philosophie der Religion*, II, C

II, 2 a). Prometeo es precisamente un titán, una figura bastante negativa en el imaginario griego. Y la mitología nos lo muestra como castigado, al fin, por Zeus para toda la eternidad, encadenado a una roca y desnudo en el monte Cáucaso, donde un buitre come su hígado durante el día, que crecerá otra vez de noche, para volver con el tormento al alba, para siempre jamás. La figura inversa a Prometeo es Hércules, el héroe, que comienza como hombre, es obligado a abordar tareas de civilización casi impensables, y, al fin, -«mediante el trabajo»- se verá elevado al Olimpo. El fuego es capaz de hornear el pan o asar la carne, pero también es capaz de quemar la casa o la ciudad. Prometeo simboliza la parte destructiva, incontrolada, endiablada de la civilización. Hércules no es menos audaz y valeroso que Prometeo. Pero sus doce tareas no consisten en violentar y dominar la naturaleza, sino en liberar a la misma de las fuerzas destructoras y las alimañas malignas. Ahoga con sus manos el león de Nemea, que se tragaba las ovejas y hasta los pastores de aquella zona montañosa; corta con su espada la cabeza de la hidra de Lerna, quien sembraba la muerte y el miedo en la región; atrapa a la cierva de Cerinia, pero sin utilizar armas ni violencia («la caza del ciervo» simboliza la persecución de la sabiduría); da caza al jabalí de Erimanto; limpia los pestilentes establos de Augias; da muerte con flecha o ahuyenta a las grullas antropófagas de Estifanlo; doblega al toro de Creta, que destruía viñas y huertas a su paso; etc., etc. Hércules vence a las amazonas y a los bandidos, castiga a los ladrones de ganado, da muerte a monstruos y alimañas, elimina la bárbara costumbre de matar a los extranjeros y visitantes, consolida y asegura la vía marítima de Gibraltar, hace surgir un manantial en el desierto de Libia: restablece siempre el correcto orden humano en el mundo.

Esta dicotomía del trabajo se manifiesta en todas las culturas. En el relato de Hesíodo, al comienzo los hombres vivían felices en una edad dorada; todas las miserias -la necesidad, la muerte- han escapado de la desventurada caja de Pandora. Pero, por otro lado, lo mismo que Homero a la guerra, Hesíodo canta al trabajo -la buena «Eris»-, ya que es quien trae la riqueza, la reputación y el honor de los agricultores. Del mismo modo, en el Antiguo Testamento, Dios creó al hombre y lo puso en el centro del huerto del Edén «para que lo cultivara y lo cuidara» (Gen. 2, 15). Sólo tras el pecado dice Dios: «imaldita



será la tierra por tu culpa! / Con penosos trabajos comerás de ella / todos los días de tu vida / (...) Te ganarás el pan con el sudor de tu frente» (Ib- 3, 17-19). Y «expulsó al ser humano del jardín del Edén, para que trabajara la tierra» (Ib., Ib. 3, 23). El trabajo es ambas cosas en la vida de los hombres: castigo y liberación. Oprime la vida humana, y la eleva. Por eso Hegel, en un breve texto casi olvidado, al explicar el vínculo y la lucha entre trabajo y espíritu, traduce o interpreta el «ora et labora» como «ora y maldice» («bete und fluche!»). «Trabajar es negar o maldecir el mundo» (“Aphorismen aus Hegels Wastebook”). El trabajo es, a menudo, una maldición; y siempre tiene algo de ella.

Arizmendiarieta ha sido un precursor, que ha tomado en consideración sólo los aspectos positivos del trabajo: el trabajo es un servicio ofrecido a la comunidad, la realización del ser humano, etc.; son bien conocidas sus ideas en este punto (vid. N. Agirre et al., Lankidetzta: Arizmendiarietaren eraldaketa proiektua, 2000). Él ha hecho pedagogía del valor del trabajo. Yo diría que en la actualidad esa labor pedagógica a favor del trabajo nos resulta más necesaria que nunca. Pero, precisamente porque él realizó esa labor de forma inmejorable, nosotros podríamos tal vez, en una renovada meditación del trabajo y la técnica, poner en tela de juicio el optimismo de aquel planteamiento. Por vez primera, el ser humano no es sólo un «homo faber», sino un «homo ludens», en el sentido de Huizinga (y el problema será descubrir la manera de conducir al trabajador juguetón durante el trabajo -no sólo fuera de él: algo que el propio Huizinga no contempla, desde luego). Además, el trabajo mecanizado y el reparto del trabajo provocado por las máquinas, no parece que garanticen siempre la realización del ser humano. En cualquier caso, la esperanza de que los avances técnicos vayan a elevar progresivamente a la humanidad es tal vez una esperanza trágica. Cuando menos, el riesgo de que la máquina esclavice al trabajador es evidente. Y la reducción del tiempo de trabajo, el fomento del ocio, las excursiones montaÑeras de los domingos, etc., parece que son medidas encaminadas no al trabajo, sino a librarse del mismo; en lugar de soluciones del trabajo, son soluciones contra el trabajo, «el opio del pueblo» condenado a la escasez. ¿Cómo conseguir que el trabajador vea en el trabajo su vía hacia la libertad? ¿Es ello posible? Porque el proyecto de Arizmendiarieta era humanizar el trabajo.

Peor todavía, la técnica humana se ha convertido en una amenaza contra la humanidad: social, ecológica, militar, moral. A la euforia de la máquina y la técnica del siglo XIX, ha seguido el temor a la técnica y la ciencia del siglo XX. Con el temor, la reconsideración: ¿cómo asegurar ahora el control de técnicas que sirven igual para construir que para demoler el mundo? Prometeo es el trabajo (natural) para satisfacer las necesidades naturales; Hércules es el trabajo (moral, «político», en el sentido griego de la política) para satisfacer las necesidades espirituales. La técnica necesita un complemento «político» - poder, moral-, si no queremos que nos destruya. Esquilo da una hermosa versión de Prometeo, y todo parece indicar que la versión del Prometeo liberado es una ficción del propio Esquilo: tras sus múltiples viajes, Hércules llega al Cáucaso, donde encuentra a Prometeo encadenado y sometido a tormento. Compadecido, el buen héroe suplica a Zeus el perdón para el condenado, a lo cual accede Zeus. El héroe mata al buitre con las flechas que siempre le acompañan, y libera al titán de sus cadenas. Es decir, en el camino emprendido por la civilización, el trabajo humano -fuego, técnica- resulta ambiguo, lleno de riesgos para el propio ser humano, y siempre será ambiguo: es el precio de la libertad. Pero el trabajo humano y el respeto del héroe pueden redimir al *hybris* titánico violentado por el fuego y la técnica.

Arizmendiarieta conocía bien esa ambigüedad radical del trabajo. Por eso su programa era humanizarlo. Humanizar el trabajo, en cambio, exige diferentes condiciones de toda índole. Al final, un objetivo final no puede ser sino integral, pues supone la humanización total del propio ser humano: sólo entonces el trabajo y la técnica dejarán de ser una amenaza para hombres y dioses. La humanidad ya no dejará de ser un Prometeo, pero el trabajo titánico es *readquirido*, es salvado por el trabajador humanizado. En ese largo camino, nuestro cometido puede ser, en adelante, liberar al trabajador de la máquina. La etapa de Arizmendiarieta ha consistido en liberar al trabajador de su sumisión social y convertirlo en dueño de sí mismo, dueño de su trabajo.

## □■ Los patrones: trabajadores y empresarios

La idea del cooperativismo arizmendiano es la de una empresa de producción democrática, en la que los empresarios son los propios trabajadores, todos juntos y todos y cada uno. El cooperativista es un trabajador empresario. Pero cuando nace la persona, nace niño o niña, no nace cooperativista: será su conciencia quien la convierta en cooperativista. Y la conciencia es producto de la tradición, de la educación, de la reflexión. La persona debe superar instintos y ambiciones, sobre todo el egoísmo, y encontrarse con quien trabaja a su lado, considerarlo compañero y cooperante. Sólo entonces descubrirá su naturaleza cooperativa, solidaria. Para ellos es necesario que la educación enseñe a tomar conciencia de persona al trabajador: debe enseñarle a reconocer el gran valor que posee, potenciar su autoestima, capacitarle para ser dueño de sí mismo, ayudarle a madurar. En efecto, la madurez de los miembros, su formación, es una de las premisas fundamentales del cooperativismo. Sin formación no hay ni responsabilidad ni solidaridad, ni crítica constructiva ni libertad sin caos. Ha sido el hecho de haber creado una nueva conciencia lo que ha posibilitado al cooperativismo crear un nuevo modelo de empresa. La nueva conciencia creada por el cooperativismo es la conciencia de la dignidad de la persona y de la nobleza del trabajo, es decir, una conciencia de honor y orgullo del trabajador.

El hombre (y la sociedad), a diferencia de los animales, debe hacerse a sí mismo. Para ello, el hombre, la sociedad, dispone del trabajo, como ha observado Hegel en su desarrollo filosófico del pensamiento de Adam Smith. El trabajo constituye el principal medio del que dispone el hombre para relacionarse con las cosas, con la naturaleza, con otros hombres y pueblos; para establecer su dominio frente a las cosas, la naturaleza, las gentes y los pueblos que le rodean. Los animales no trabajan, los hombres sí lo hacen. El trabajo es la posesión más valiosa y sagrada del hombre. Consecuentemente, el hombre es deudor para con el trabajo, le debe una empresa y un sistema de trabajo respetuoso con tal bien. Igualmente, el hombre no se realiza sin realizar su entorno, y no

trabaja sin relacionarse con sus compañeros. Así pues, mediante el trabajo se transforma la naturaleza, se organiza la sociedad, se hace progresar la historia, se ayuda al prójimo, se gana la libertad, se conforma la personalidad. De esta manera, además de constituir un imperativo, el buen trabajo es la mejor obra de caridad y el servicio público más provechoso que podamos realizar. El trabajo construye en su entorno su propio sistema de valores. Pertrechados con estos conceptos sobre el valor del trabajo y la dignidad y solidaridad de los trabajadores, los jóvenes fundadores del cooperativismo arizmendiano intentaron, en primer lugar, impulsar las necesarias reformas en las fábricas de Mondragón y Gipuzkoa. Advierten, sin embargo, que sus esfuerzos son en vano y es entonces cuando se vuelcan en la búsqueda de un nuevo modelo de empresa, un nuevo modelo que adopte como factor principal el trabajo, no el capital. De aquella búsqueda -guiada y dinamizada por Don José María, pero llevada a cabo por aquellos jóvenes trabajadores- nació en 1956 ULGOR, esbozo diáfano de la "Experiencia Cooperativa de Mondragón". De regreso de Vitoria y frente a los nuevos pabellones de Laxarte, Gorroñoigoitia debió decir a Usatorre: "hau beteten bajuau, trankil jua geinkek Sanpedroen ortura" (si hacemos realidad esto, ya podemos morir con la conciencia tranquila). Su sueño se cifraba entonces en llegar a 100 trabajadores. El cooperativismo de Mondragón hace tiempo que superó tal objetivo. Y, aún así, todo ello no ha sido sino el comienzo, en el objetivo de humanizar el trabajo de los hombres y mujeres en la gran empresa de la humanidad. Mejor dicho, uno de los comienzos, en nuestro caso en Gipuzkoa y en Euskal Herria. Un comienzo heroico que hoy la Diputación Foral de Gipuzkoa agradece en persona a D. Alfonso Gorroñoigoitia y a D. José María Ormaetxea, e in memoriam a D. José María Arizmendiarieta, a D. Jesús Larrañaga y a D. Luis Usatorre, en representación de todos cuantos fueron sus compañeros y cooperantes, distinguiéndoles con la Medalla y la Placa de Oro de Gipuzkoa, respectivamente.