

g. marchais y la izquierda vasca

■ Las recientes declaraciones televisadas de Georges Marchais el día 7 de Enero en «Antenne 2», que precisan la posición política de los comunistas franceses solo unas semanas antes de la apertura del XXII Congreso del PCF (que se reunirá a principios de Febrero), son de una importancia trascendental para la izquierda europea en general, y para la izquierda vasca en particular.

Dichas declaraciones, hechas por el Secretario General ante millones de tele-espectadores, confirman la evolución política no-soviética del P.C. francés, en vía netamente «revisionista» respecto a los dogmas marxistas leninistas.

Y produciéndose tras la condena oficial, por el PCF, de los campos de internamiento soviéticos, refuerzan las tesis suscritas hace unas semanas, conjuntamente, en Roma por los partidos comunistas italiano y francés. Tesis que, dicho sea de paso, firmarían muchos socialistas.

* * *

■ Entresacando solo lo esencial, y traduciendo las palabras de Marchais al pie de la letra, el Secretario General del PCF ha declarado lo siguiente :

1) «Socialismo es sinónimo de libertad. Esta noción es válida en todo país, en toda circunstancia. Queda excluido el recurrir a la represión o a medidas administrativas para evitar la expresión de las ideas».

2) «Hay divergencia entre nosotros y el PC Soviético en lo referente a la democracia socialista».

3) «Estoy de acuerdo con la propuesta que pide al XXII Congreso la supresión, en nuestros estatutos, de la fórmula 'dictadura del proletariado'».

4) «La palabra 'dictadura' no corresponde a lo que queremos. Tiene un significado insoportable, contrario a nuestras aspiraciones, a nuestras tesis».

5) «Incluso la palabra 'proletariado' ya no es adecuada ; ya que queremos reunir, junto a la clase obrera, a la mayoría de los trabajadores asalariados».

6) «Nuestro objetivo es un socialismo con los colores de Francia».

* * *

■ He ahí, en seis puntos, la condena neta del comunismo autoritario, dogmático y cosmopolita, que había caracterizado hasta aquí a los partidos marxistas leninistas (incluido el portugués, en cola de lista, con su lamentable actuación).

Y muchos se preguntan : qué significa este viraje ? Es que se está produciendo un cambio real en los objetivos políticos de los partidos políticos occidentales ? No se tratará simplemente de una maniobra oportunista más, para ganar votos para el PCF y recuperar la confianza perdida a causa de Cunhal ?

A mi juicio, esa discusión sería interminable. Y, sobre todo, nos ofuscaría e impediría hacer la constatación fundamental : que, por convencimiento o por táctica, los partidos comunistas europeos ya no ven otro camino rentable que el abandono total del marxismo-leninismo dogmático, y el acercamiento apenas disimulado hacia las tesis más típicas del socialismo llamado por ellos «revisionista». Es decir, hacia las nuestras.

Como se explica entonces lo que ocurre hoy en la izquierda vasca ? Cómo puede comprenderse que en el momento en que los propios partidos marxistas-leninistas oficiales, afiliados a la III Internacional, convencidos de que la estructura sociológica europea no permite ni aconseja una posición marxista-leninista «pura y dura», diversos grupos de la izquierda vasca (y nada digamos de los grupos de diversión de la izquierda social-imperialista) refuerzan todavía más su dogmatismo marxista-leninista-maoísta-trotskista ? Cómo se explica que esos que pretenden intuir y incarnar las aspiraciones vascas (es decir, europeas por vascas) se opongan en 1976 con la mayor energía a toda tendencia socialista pluralista o no-leninista ? Cómo se explica que varios de los pretendidos líderes del «socialismo vasco» sean víctimas de tan abrumadora falta de información y de intuición políticas ?

* * *

■ De todas formas, que, en un país de la estructura sociológica del nuestro, los comunistas abertzales se sientan obligados, en 1976, a seguir hablando de «dictadura del proletariado» y analogos, cuando Berlinguer y Marchais, jefes de los más potentes partidos comunistas europeos, deciden abandonar ese lenguaje, nos parece un índice del atraso político del marxismo vasco tras 40 años de franquismo. Si bien nosotros, que proclamamos una y otra vez desde hace años, no ser marxistas-leninistas, no nos sentimos autorizados a dar consejos o hacer críticas a nuestros compañeros ml, sobre lo que ellos deben o no deben hacer con sus militantes o su estrategia política. Ese no es asunto nuestro.

Pero si es asunto nuestro, y por eso nos atrevemos a tocarlo aquí, el de la izquierda abertzale no comunista. Y nos sentimos obligados a hacer una llamada a la clarividencia, al sentido común incluso, para que, corrigiendo cuanto antes su monumental falta de información, abandonando todo maximalismo estéril de asamblea verbalista, y poniéndose decididamente a la hora del socialismo del continente en que vivimos, se defina claramente, con energía, sin complejos, por un SOCIALISMO EUROPEO : autogestionario, humanista, pluralista, federalista, reformista y... euskaldun («aux couleurs d'Euskadi», que diría Marchais). Proyecto socialista que, por táctica y por convencimiento a la vez, están haciendo hoy suyo poco a poco los propios partidos comunistas europeos.

Y único socialismo viable además en nuestra situación geográfica. «Pequeño detalle» (??) que siempre parecen «olvidar» ciertos ultra-revolucionarios de nuestro país.

J.L. Alvarez-Enparantza

«HISTOIRE DE LA COLONISATION FRANÇAISE EN PAYS BASQUE» (Ed. ELKAR Bayonne)

■ Ce nouveau livre de Manex Goyenetxe reexplique à l'usage d'Euskadi Nord le lent processus de l'impérialisme français dans la constitution de l'Etat que nous connaissons aujourd'hui. L'écrivain suit les principales étapes déjà décrites par Robert Lafont et Morvan Lebesque dans les années 60 et bien avant eux, avec une vigueur et une lucidité hélas méconnues par les militants d'aujourd'hui par Simone Veil dans son ouvrage capital «L'enracinement» (1942) réédité dans la collection Idées.

La conquête de l'Hexagone qui s'étend de 1189 à 1769 (Corse) pour se poursuivre outre Méditerranée (1830) et en Asie est suivie de la répression militaire et policière puis la mise en place de l'administration coloniale accompagnée d'une francisation forcée. Tout ceci est expliqué étape par étape dans un texte dense, heureusement entrecoupé d'interstitres qui aident le lecteur dans la compréhension des phénomènes. Les 2 paragraphes suivants sont vraiment originaux et méritent discussions et recherches : il s'agit de la complicité de l'église romaine et de l'enjeu des intérêts économiques pour se terminer sur les révoltes du peuple basque. Pour notre part, nous dirons que, si l'Eglise institutionnelle a aidé l'impérialisme français, de nombreux clercs ont servi à la défense et illustration de l'Euskara (Axular, Dtxepare, Etxeberri de Ziburu...) ou d'Euskadi (Matalas). Evidemment ils sont minoritaires mais il faut reconnaître que les autres corps constitués n'ont même pas ces minoritaires là pour se justifier.

Dans l'étude de l'histoire économique le passage le plus intéressant est la description de la formation de la bourgeoisie «lapurtar» lors de l'occupation anglaise. Ainsi c'était un prélude à la formation de la bourgeoisie «bilbotar» au XIXème siècle !

Hélas cette bourgeoisie n'aura pas beaucoup de conscience nationale dans sa collaboration avec le pouvoir français à partir de 1453. Pourtant là aussi il a dû y avoir des exceptions, soit autour de St-Jean-de-Luz, soit entre Donapaleu et Maule (cf. par exemple le grand historien Oihenarte et son militantisme exemplaire). En effet nous ne pensons pas que les révoltes du peuple basque, la résistance de l'Euskadi d'alors, aient été uniquement celles des couches les plus pauvres (bagaudes, pillards, etc...). Le peuple basque était aussi constitué des bourgeois plus éclairés qui ont lutté pour la subsistance de la nation basque.

La recherche des justifications idéologiques par le colonisateur est un très bon chapitre, très neuf également même si la lecture en est difficile à cause de l'abstraction des idées face aux faits historiques précédents.

Le chapitre suivant «Après 1789 sous l'essor du capitalisme...» est empreint de la même partialité que le 1er à notre avis. Des bourgeois comme les frères Garat ont incarné la conscience nationale basque, puis plus tard Chaho malheureusement oublié (parce que socialiste non dogmatique peut-être ?). Sinon la description de la colonisation est parfaite depuis le pillage de l'élément humain (chiffres à l'appui) jusqu'au développement de la