

siete razones para participar en la manifestación del sábado 26

1.- Cuando en una comunidad humana coexisten dos lenguas, la situación resultante es siempre diglósica; y el proceso de sustitución lingüística es imparable. El bilingüismo equilibrado se da raras veces a nivel personal; y no se da jamás a nivel sociológico y colectivo; porque la lengua minorizada, folklorizada e inútil, desaparece. En consecuencia, proponer la bilingüización general de Euskadi como solución a nuestro problema lingüístico puede ser ignorancia, puede ser irresponsabilidad, puede ser traición, o puede ser antivasquismo disfrazados. Pero no puede ser ninguna otra cosa.

2.- Los Estados con bilingüismo (o plurilingüismo) estable -Bélgica, Yugoslavia, URSS, Suiza, Canadá- se componen siempre de zonas territorialmente monolingües. Como dice bien W. Mackey, "el Estado se hace bilingüe, para que las personas y los grupos que lo integran puedan seguir siendo monolingües". No hay contra-ejemplos reales de bilingüismo estable de tipo no-territorial; como el que se contempla en el Estatuto de la Moncloa, con o sin impugnación del PSOE. La normalización lingüística pasa por el monolingüismo territorial; y no por el "bilingüismo equilibrado" tan caro a los monolingües acérrimos, que imponen el español a troche y moche.

3.- El eminente socio-lingüista L. Aracil ha escrito recientemente, en el número de despedida de la revista de la izquierda catalana "Canigó" lo siguiente: "La viabilidad de la comunidad lingüística catalana depén de la possibilitat (i de la voluntat) de viure en català amb la mateixa naturalitat i dignitat amb què els suecs viuen en suec". Poniendo "vasco" donde dice "catalán", tenemos ante los ojos una excelente definición de los límites de viabilidad de la comunidad vasca. Toda definición de límites distinta puede ser útil para hacer electoralismo, o para confundir a nuestro pueblo; pero tiene un inconveniente definitivo: es falsa.

4.- La Constitución española, el Estatuto de la Moncloa, y la Ley de Utilización del Euskera, en cuanto que son disposiciones que no se proponen la normalización lingüística ni como meta lejana, no pueden impedir el proceso actual de sustitución lingüística. Su misión es objetivamente la opuesta: legalizar, legitimar y democratizar

el proceso imperialista real: la liquidación de la lengua vasca. La decisión del PSOE de impugnación contra el Gobierno vascongado revela así dos cosas: la enormidad del odio del imperialismo español a la lengua vasca (venga con sigla franquista o psoc-ista), que es odio al hecho diferencial vasco en sí; y la enormidad, no inferior, de la incultura lingüística de los medios dirigentes de Madrid: no teniendo motivo para la menor inquietud lingüística, desde su punto de vista, ponen el grito en el cielo alarmadísimo del futuro. Bien es verdad que no es menos inmenso el grado de ceguera de los dirigentes del Amejoramiento y del Autónomo; cuando ellos, que si deberían estar alarmados ante la legalidad que aplauden, duermen a pierna suelta en el limbo de su propia irresponsabilidad...

5.- A los defectos ya señalados, definitivamente graves, se añade el hecho de que la lengua vasca, ya bien exigua en extensión, pertenece a una comunidad que sobrepasa territorialmente a la Comunidad Autónoma. Salga o no adelante la impugnación del PSOE, la sustitución desvergonzada de la lengua vasca se va a proseguir en la indefensión total en cuatro de los siete herraldes del Zazpiak-Bat, y de modo sonriente y no traumático en las

otras tres. El exabrupto político del PSOE no debe hacernos perder una visión global del problema.

6.- Aquí sólo existe una población discriminada' y esa es la población vascofona. Todo proyecto para Euskadi que no tenga como base fundamental el final de esa discriminación anti vasca secular, es otro proyecto más imperialista y de liquidación. La Constitución española es el más conocido de ellos. Cuando desde la "oposición" esa perspectiva se disimula con fraseología pseudo-socialista, debe quedar claro que el producto que se trata de introducir en nuestras filas no es otra cosa que social-imperialismo. Las siglas, oportunistas siempre, no deben despistarnos. Normalización lingüística y fin de la discriminación quiere decir euskaldunización de la sociedad vasca a todos los niveles.

7.- Los partidos políticos abertzales, aunque sean en gran medida máquinas electorales para la democracia burguesa, deben iniciar ya, con cautela pero con firmeza, su propio proceso de normalización lingüística; es decir, de euskaldunización. Y también nos manifestaremos el 26 para exigir esto. Porque carece totalmente de credibilidad que los aparatos políticos que deben dirigir un día el proceso ge-

neral de normalización se autoexcluyan de éste; para no herir las susceptibilidades de una u otra persona. Todo grupo abertzale revolucionario (y parece que el primer término implica el segundo) debe predicar con la praxis, disminuyendo a cero la distancia existente entre los principios proclamados y la práctica política real. Si esto no se da, sería irracional creer en su validez histórica; y no sería de extrañar un peligrosísimo "culturalismo" en los medios euskaltzales menos consecuentes.

Cabría añadir ahora otras siete razones para boicotear la manifestación del 26, o para asistir a otras de finalidad aparentemente idéntica. Pero nos llevaría demasiado lejos.

Resumiendo mucho diremos que quienes todavía creen que:

- el bilingüismo equilibrado existe y es meta política plausible;
- el Estatuto de la Moncloa y la Constitución son un marco en el que es posible el renacimiento del euskera;
- ahora vamos a "discriminar" al revés (imponiendo el euskera en Albacete, por lo visto);
- hay que desdramatizar el problema lingüístico, que no tiene gravedad alguna al parecer;
- hay que evitar la euskeromanía, el esencialismo y el racismo;
- hay que confiar en nuestros dirigentes de Vitoria, Pamplona y Pau;
- hay que acabar de una vez con los movimientos euskaltzales de base popular, anarco-asamblearia y nefasta como se sabe, para empezar a trabajar en serio, con volantes, impresos en triplicado y corbata;

Quienes creen cosas de este estilo harán bien no sumándose a nosotros. Les basta con apuntarse allí donde los oportunistas les aplaudan con vigor.

A nosotros, a los que sabemos que el PSOE es tan enemigo del pueblo y de la lengua vasca como la Falange o UCD, a los que no aprobamos ni aprobaremos cuadros institucionales destinados a legitimar nuestra liquidación incurta pero implacable, nos basta con que asistan masivamente los euskaltzales revolucionarios. A ellos se dirige esta llamada: hablen vasco o no.

I. ATORRASAGASTI



Beste sekuestro bat gehiago, oraingoan Azpeitin. Hori ez da bain berria Euskal Herrian, baina bai nori egin duen. CAA izeneko erakunde omen da. Semaforo arten lehenbizi "Caja de Ahorros de Alicante" zela zabaldu zen. Benidormen anpliazioak egiteko edo. Baina gure arteko ba dakigu Komando Automotok direla. Ba ETARI buruz hitz egiten dutenek horetik ere kontuan edukitzen ikasten duten.

Francoa behera, markoa gora eta pezeta airean. Beti bezala, luzak airean. Airean ibiltze hori, gorago edo beherago izan lieke, baina egor lasai. Ez da gorago izango. Boyer-ek eutsiko diola badio ere. Dolarrak dauzkatenek badaezpada pixka batean gordeta eduki. Beste txanpon batzuk ere hor omen dabilta, erdi airean. Gurea egin da. Ura bezala, behera beti, eta ke bada, gora, baina sudurtzuloetara. Eskerrak urak udaberria kartzen duela eta udaberriak itzaropena. Beti gero hobeto idatekotan. Baina udaberria heldu da eta hori ere ba da zerbitzen kanbioa.

HBeke baseek lehenago jarraitzea erabaki dute. Itura denez, esan dute: "Kanbioak denean, berriro hitz egingu dugu, baina gauzak lehenen daudela, ez daukagu aldatu beharrik". Zuek berdin? Gu ere berdin. Ez da dena berdin. Orain ba dugu alderdi bat gehiago abertzaleen artean: "Ezker abertzalea-Nueva Izquierda". Zien iren hartuko ote du ofizialtza? Ni ala EA? Hori ere erabaki beharko dute. Semaforo gorriak jokatuko luke NI nagusitu baitze, ez jokoak gal erateagatik eskuak inzialak hartzen dituzten. Etikak eskualtuak eta LAIAkoak omen dira. LAIAkoek ere norabait jotzea pentsatu behar. orain arteko bikoa amaitu baitzaie. Ikusiko dugu alderdi honek zer ematen duen, baina asko izateko posibilitate handirik ez, pixka batean behintzat. HBekek ere ba omen dira alderdi berri horretan. Ez dira asko izango, hala diote baina.

OTANen erreferenduma laugetzeta lauan izango omen da. Astiro, Morán jauna. Zuk ba dakizu hori arinegi dela. Datorren urtean izango da, gauzak asko okertzen bazaizkizue, eta, egia esan, mara hore daramazue. Bestela, erdi ipurdika bakarrik jarraitzen baduzue, erreferendunik ez duzuela egingo oraintxeanakin jakin erazten dizue semaforo gorriak, alperrik bururik neka ez dezazuen.

Erdi Amerikan gauzak gero eta larriago. Horra Aita Santuaren etorrerak zertarako balio izan dien. Reagan matraka bila dabil. Hori zer diola dio kanpoko gerrarik gaitzea, hala baledi ere. Vietnamen bezala? Bien bitartean, armagintzako industria bide dela. Amerikak berriz ere gora egingo du. Azken batez, gerra posible horretan nortzuk hilko dira, ba? Reagan eta armagileak ez behintzat. Hiltzekoak hemen Atletizealeak dira, igandekoa berehala ahazten ez bazaie: Baina zer dago, ba, ordainez, gogoratzea merezi duenik?. Hau duk undua, hau!

X. AMURIZA



oteic productividad a la opinión pública

Ante las acusaciones contenidas en el comunicado de los CAA, queremos puntualizar ante la opinión pública, que:

- 1) Es totalmente falsa la afirmación de que cumplimos un papel antiobrero en el campo laboral; es bien sabido que el papel de una Casa de Organización, se reduce a emitir un informe técnico basado en las únicas premisas de objetividad y rentabilidad para la Empresa, entendiendo como tal al conjunto formado por empresario, trabajadores y bienes de producción.
- 2) Respecto a la Selección del Personal, aparte de que no ostentamos ningún monopolio, nuestra única misión es asegurar mediante los exámenes o entrevistas ajustados a cada caso particular, que los futuros candidatos a un puesto de trabajo, sean los más capacitados al Perfil del Puesto a cubrir; pero basándonos siempre en pruebas universalesmente aceptadas, tanto de carácter

psicotécnico o aptitudinal como de conocimientos profesionales y nunca en mediciones de inquietud laboral (¿caso esto es medible?), política, sexual, religiosa o de cualquier otra índole que no tenga implicación directa en su posterior rendimiento laboral.

Nuestra mejor prueba al respecto son los miles de personas que hemos examinado y que pueden dar fe del tipo de preguntas y pruebas a que han sido sometidos.

3) Los estudios sobre productividad deben lógicamente apoyarse en la técnica de la medida del tiempo, que insistimos se basa siempre en criterios de objetividad pero nunca de rigurosidad (en el sentido peyorativo que quiere dársele a esta palabra) o de tomar partido hacia uno u otro lado. Lo que realmente se persigue con un trabajo sujeto a medición, es que la remuneración del trabajador pueda ser superior, los costes de los productos sean inferiores, la Empresa pueda ser competitiva con la consiguiente re-

percusión positiva para todas las partes.

4) Los planes de viabilidad, en cuyo tema hemos tenido alguna esporádica intervención asesora, tienen el lógico aspecto conflictivo de que en ocasiones es inevitable recurrir a medida tan impopular como es la reducción de plantilla. Qué más quisiéramos todos, que los problemas de una Empresa en crisis tuvieran otro tipo de soluciones; pero nuestra obligación es movernos en un terreno realista, alejado de utopías que a la larga no hacen más que repercutir negativamente en la totalidad de la plantilla, en vez de en tan sólo una parte de ella.

En definitiva, OTEIC Productividad S.A., está abierta a demostrar ante quien quiera, que siempre se ha movido bajo criterios estrictamente profesionales en la totalidad de las técnicas que viene aplicando desde hace muchos años.

LA DIRECCION, EMPLEADOS Y TECNICOS DE OTEIC PRODUCTIVIDAD S.A.

«la verdad entre bastidores»

"Independiente porque nadie depende de mí, no soy esclavo porque no soy amo" (Victor Tausk).

Vivimos absorbidos por los tópicos. ¿Hace falta hablar, una vez más, de Alemania, o de Italia, o de Inglaterra? En el estado español, hoy por hoy, la vida no es otra cosa que supervivencia y mala.

Éticas desvencijadas, ruinas humanas, hombres y mujeres sucumbidos, son la expresión más clara de la transición política o reforma para adaptar la dictadura a la Europa democrática que adaptábase, y que se adapta, a usos y costumbres dictatoriales.

Hoy, el policía, es tan consustancial al habitante como el habitante lo es a la ciudad; tan necesario al Capital como intolerable le resulta la disidencia o la cabeza levantada e insobornable de la izquierda (EGIN, por ejemplo). Por lo visto, carne somos, esen-

cialmente de cañón, y sólo este "democrático, plural y panóptico" Estado de derecho no la sazona y entenece, nos la amansa y distribuye, para disfrute de quienes siempre nos han engullido.

Pero sobre todo, ¿vamos a seguir siendo, los de a pie, considerados como súbditos y no como ciudadanos? ¿como sujetos pasivos, como espectadores (votantes, radioyentes, televisivos) y no como los constructores de base de la democracia y su defensa real, al fin?

Con el tan cacareado "cambio", veremos quienes caen (dimiten, pierden, son expulsados, arrojados del "pequeño paraíso", perseguidos, calumniados) y quienes ganan, independientemente, de la autenticidad histórica. Y si existe alguien capaz de decirnos, si caminamos hacia un Renacimiento luminoso y alegre o hacia una Era tenebrosa.

Por el momento, la resistencia prosigue y no debemos dejarla morir por falta de imaginación.

Jokin DORRONSORO SAGARNA