Gaurkoan

Txillardegi (*)

Lodewijk De Raet

Lodewijk De Raet bruseldarra zen, eta 1870an jaio zen. Hitz batez, bete-betean harrapatu zuen nederlandera/frantsesa burrukak. Flamenkoek 1898an lortu zuten Belgika elebidun bihurtzea; De Raet-ek, beraz, 28 urte zituelarik. De Raet, bestalde, Bruselaren frantsestearen lekuko izan zen: mende honen hasieran aldatu baita frantsesera belgikarren hiriburua.

Hots, garai hartan, helburu nagusi bat Vlaanderen-go Mogimendu Abertzaleak: Unibertsitatea, helburuz eta hizkuntzaz, nederlandartzea; flamenko bihurtzea, agian garbikiago esanda.

Eta L. De Raet ekonomilaria horretaz jabeturik, flandretar unibertsitate nazional horren aldeko ideiak biltzea eta argitzea erabaki zuen; eta 1906an, «Over Vlaamsche Volksk-racht» izeneko liburua argitara zuen (flandretar Unibertsitateari buruz, alegia). Nederlanderaz argitara zuen, jakina. Ez «elebidun», orain esaten den bezala; eta are gutxiago frantsesez.

De Raet-ek, hasteko, argi eta garbi esan zuen: Dinamarkan danierak daukan maila eta betebehar berbera izan behar zuela nederlanderak Flandreetan. Ez elebitasunik, eta ez horrelakorik. Eta projektu horretan «ezin bestezkoa da flandretar Unibertsitatea».

Ideia horien ausardia ongi neurtu ahal izateko, garai hartako Belgika hartu behar da gogoan. Belgika osoan, eta Flandreetan gauza bera, burgeseria frantximenta zen erabat; eta Estatu osoko burokrazia frantsesen eskuetan zegoen, 1918an, eta askoz ere beranduago arte, flandretar unibertsitatearen aurkako jendeek indar eta pisu handia zuten Belgikan; are Flandreetan bertan ere. Aski da Mercier Kardinalaren esanaz oroitzea eta 1910an hau: «Une Université flamande? Jamais». Mercier famatua horretara...

De Raet-ek, ordea, argi eta garbi esan zuen: «Guztiz beharrezkoa da gure ikasleak nederlanderaz eskolatuak izatea». Hain zuzen ere, «Vlaanderen-go Administrazioa inoiz flamenkeratuko baldin bada» - zion bruseldarrak - «gure unibertsitateak prestatu behar ditu alor guztietarako koadroak».

Unibertsitateak, beraz, «adimenduaren biziera osoa» bildu behar du bere buruan; eta «nazio-kulturaren muina» izan behar du. «Unibertsitateak —erasten zuen De Raet-ek— nazio pentsamentuaren burumuina izan behar du, flandretar herriaren garuna bera».

De Raet-ek, bestalde, flandretar abertzale guztiek bezala, «nazio-kontzientziaren iturria» ikusten zuen Unibertsitatean; eta, hitzez hitz, «flandretar nortasuna sendotu behar» zuela uste zuen («to strengthen our national identity» irakurtzen dut ingelesez). Gent-eko eta Leuven-go Unibertsitateak orduan, eta askoz ere beranduago gauza bera, frantses hutsez eramaten ziren (Leuven-go Unibertsitate Katolikoan ez zen ezertan nederlandera erabili... 1912 arte!). Eta ni neu, orain dela 15-20 urte Belgikan bizi izan nintzenean, eta han egondako lagun asko lekuko, posible zen oraindik Leuven-en (Lovainan, alegia) frantses hutsez karrera osoak egitea.

Baina Vlaanderetan bazegoen nahi indartsu bat: herri osoak ia-ia nahi zuen frantsesa uxatu, eta abertzale mogimendu osoak ere Unibertsitatea hizkuntzaren eta abertzaletasunaren mintegi eta gordailu bihurtu. Hitz batez, flandretarrek nahi zuten; eta, jakina, lortu egin dute.

Hemen, berriz, zer pentsa? Nola konpreni ote daiteke alderdi politiko ezagun baten eskuindar zatiak izendatua den zuzendaria, «politikatik at» agertu nahi izatea?

Hemen, besteak beste, bi projektu nagusi daude, bai Unibertsitateari buruz, eta bai Euskal Herri osoari buruz ere. Bata inperialismoak onartua eta bedeinkatua. Bestea, berriz, gurea, nazionala eta euskalduna.

Hots, legeetan eta instituzioetan idatzita dagoena, «bestea» da: zatiketan funtsatua (Unibertsitate Barruti bakarren helburua ahantzi bide zaio zenbaiti), goitik behera erdararen erabilpen lotsagabean eraikia, «apolitikoa». Eta guk, askok, De Raet-en hitzak eta jokabideak ulertzen eta txalotzen ditugunok, ez dugu horrelakorik nahi.

Baina, jakina, gu ez gara «apolitikoak». Eta ez gara aitortzeaz lotsatzen.

Guk Euskal Unibertsitatea projektu nazionalaren barruan ikusten dugu. De Raet-ek bezalaxe.

(*) Idazlea.

Semaforo gorria

Lehengo misio lurra

Semaforo gorriak ez daki oraingo berririk, baina ez dira urte asko Ecuadorren bazela «Los Ríos» izeneko misio lurra, euskaldun apaizak eta monjak joaten zirena. Gure seminarioetan heroetzat hartzen genituen Los Riostik zetozen misiolariak. Huraxe zen Euskal Herriko protektoratu izpirituala, gero Afrikan ere, Angolan-eta, beste misio batzu hartu ziren baina. Dozenaka apaiz —ehundaka ere bai— pasatuak dira lurralde haietatik. Gure misio lur famatua!

Orain deportazio lurra, ez noski deporte lurra. Euskaldun apaizak egingo zituzten ahaleginak, baina herrialde haiek lehenean irauten. Zalantzan jartzekoa ere bada misiolarick zer aportatu zuten. Semaforo gorriak badaki euskaldun misiolari haiek zintzoak joan zirela asko (ez denak, eh?) eta fenean egiten zutela lan, baina beti ere alderdi izpiritualari garrantzi ia bakarra emanez. Hortik gora elizak jaso, eskolak egin eta hala. Hango miseriak kontatzen zizkigutenean, harriturik entzuten genien. Destinoaren miseriak, itsuak edo kalabeharrekoak balira bezala. Nekez azalduko ziguten hango esplotazio diktatorialen berririk, hemen ere hitz kondenatua bait zen politika.

Ecuadorko azken gorabehera latzen inguruan lehengo oihartzun guzti horiek berritu zaizkio semaforoari beste askori ere hala gertatuko zitzaien baina. Parisko eta Madrilgo ofentsibak begira noren eskuetan utzi dituzten gure mutilak, baina ez uste haien eskuak hauenak baino zikinagoak direnik. Han ez zen ezer pasako, hemendik xaxatu ez balituzte.

Semaforo gorriak entzuna du estadu mailan etsi gabe daudenek daukaten itxaropen bakarra epe laburrera OTANen erreferendunak dena hankezgoratzea dela, hurrengo hauteskundeetarako botoak hitz batez. Ez Felipito gorbatatik mihia deriola jartzen ahal dugun.

X. AMURIZA

Hemeroteca

referéndum otan: decisión delicada

(«Deia»)

El Gobierno de la «nación» (podríamos preguntar, desde nuestra perspectiva de vascos de qué «nación») ha formulado una pregunta que complica aún más el problema. La fórmula de: «¿Considera conveniente para España permanecer en la Alianza Atlántica en los términos acordados por el Gobierno de la nación?», liga indudablemente la cuestión a una política de Gobierno, de partido, y no de Estado. Ya que otros partidos favorables también a la permanencia en la OTAN, no están de acuerdo con esa política concreta.

Por otra parte, se ha producido una situación sicológica, según la cual el sí al referéndum aparece como un espaldarazo al Gobierno mientras que la abstención tiene los visos de una censura al Gobierno y un posicionamiento con una derecha con la que no todos estamos de acuerdo.

Y si bien la desastrosa política seguida a lo largo de estos años por el Partido Socialista en esta materia se merece una masiva abstención, como negativa a entrar en la decisión de un problema mal llevado y peor planteado, ello podría entrañar la victoria del «no» decidido de los grupos comunistas y radicales, máxime ante la división existente entre PSOE y UGT y aun en el seno del propio PSOE, con el riesgo de verse forzado el Gobierno, si es coherente con sus propias promesas, a volver, si no al neutralismo, si a la situación de compromiso en inferioridad que supone el pacto bilateral con los EEUU.

Tal vez la respuesta más adecuada sería la de que los partidos conformes con la permanencia en la Aianza no entraran como tales partidos en el juego del referéndum, dejando a sus afiliados en libertad de expresar su voluntad, de forma que ni el sí supusiera un espaldarazo partidista al Gobierno ni la abstención un alineamiento con fuerzas políticas a cuyos fines, asimismo partidistas, tampoco se está dispuesto a apoyar.

resultados inciertos

(«Liberation»)

El Gobierno de Felipe González por fin ha anunciado que el referéndum sobre la OTAN se celebrará el miércoles 12 de marzo. Pero, a solamente seis semanas de su celebración, los resultados son inciertos, y sus consecuencias, poco claras. (...)

Felipe González ha tenido muchas dudas, pero ha tenido que cumplir la promesa hecha en octubre de 1982 a los diez millones de españoles que le llevaron al poder, en gran parte por sus convicciones anti-OTAN. Sin embargo, dos años después reconocía: *«Nos hemos equivocado»*. La experiencia adquirida en el poder y el proceso de integración en la CEE le han hecho dar un giro de 180 grados: el referéndum, si se celebraba, ya no sería un «¿quieren salirse?», sino un «¿quieren permanecer?». Pero en 1984 la mayoría de los españoles se mantenía hostil hacia la OTAN. Renunciar al referéndum podría hacerle perder toda su credibilidad. Felipe decidió tener paciencia: el tiempo podía jugar a su favor. Pronto sabremos si tuvo o no razón. (...)

una pregunta crucial

(«The New York Times»)

El Gobierno de Felipe González ha fijado la fecha del referéndum sobre la permanencia de España en la Alianza Atlántica para el miércoles 12 de marzo. En la organización se respira un ambiente de cierta preocupación por la posible marcha de los españoles, que podría servir de precedente para otros países miembros, como es el caso de Grecia, país con el que las relaciones son tirantes. (...)

La forma en que se ha planteado la pregunta se considera crucial. Varios sondeos han demostrado que si la cuestión se hubiera planteado directamente para un sí o un no la consulta se podría perder por un margen de dos a uno.

referéndum otan y elecciones

(«Le Monde»)

Aunque la Constitución de 1978 da únicamente carácter consultivo al referéndum, Guerra ha precisado que «su resultado vinculará política y moralmente al Gobierno, el cual actuará de acuerdo con la voluntad popular expresada».

«El Gobierno no tiene en cuenta la posibilidad de disolución de las Cámaras, sea cual sea el resultado del referéndum», añadió. Esta última precisión es bastante ambigua. La legislatura termina normalmente en octubre de este año, y el presidente del Gobierno, Felipe González, ya ha dejado oír que piensa anticipar las elecciones unos meses. Estas podrían celebrarse tres o cuatro meses después del referéndum sin que parezca una consecuencia del mismo.

("Diario 16")