

hoy escribe

Xosé Estevez (\*)

zelatan

Una liga de naciones oprimidas en 1924

La investigación es una ardua labor que, salvo raras excepciones, no supone para el pesquisador más que la pura satisfacción inherente al hallazgo insólito. Es inenarrable el placer que corona una intensa búsqueda y tampoco es digno de someter al silencio el alegre sobresalto producido por el encuentro casual con un desconocido documento, esclarecedor de sombras históricas.

El humero en los fondos documentales, pertenecientes a Francesc Macià, el gran patriota catalán, presidente de Generalitat entre 1931 y diciembre de 1933, fecha de su fallecimiento, me proporcionó el indescriptible júbilo de un descubrimiento inesperado. Macià mantuvo, durante el exilio forzado por la Dictadura primorriverista, una intensa correspondencia con algunos líderes abertzainos vascos como Elías de Galarategui o Telesforo Uribe-Etxeberria, dos figuras históricas del Nacionalismo Vasco, injustamente olvidadas y conscientemente silenciadas. Elías y Telesforo permanecieron incólumes en la defensa firme de los derechos soberanos del Pueblo Vasco. La reivindicación de ambos suscitaba aguijoneantes acusaciones contra «los tartufos y tartufadores» de turno, como diría el gran José Bergamín. La lectura de su correspondencia con el «avi» (abuelo) catalán revela fehacientemente que flexibilizaban las tácticas, pero hincaban enhiestos e inalterables los principios, que, en frase latina, se asimila a esta rotunda sonoridad: «Ilectar, sed non frangar».

El 11 de febrero de 1924 Telesforo Uribe-Etxeberria, escribía a Francesc Macià, a la sazón residente en París, adjuntándole un curioso «Anteproyecto de Liga de Naciones Oprimidas», que contenía tres apartados: necesidad del organismo, sus bases fundamentales y desarrollo y estatutos del mismo. A esta organización pertenecerían Catalunya, Euskadi, Egipto, Filipinas, India, Irlanda, Marruecos y otros, y su misión fundamental sería «la consecución de la Independencia de todos los pueblos que de ella formen parte».

Deviene enormemente llamativo que en estos tiempos los políticos al «uso y abuso» llenen su boca con las palabras «democracia»

y «salvaguarda de los derechos humanos del individuo» y nieguen la aplicación práctica de los más elementales principios democráticos y humanos a las colectividades que desean ejercer un derecho tan primario como el de ser soberanos, libres y decidir por sí mismos, es decir, autodeterminarse. Estos últimos días diputados paraicadistas bombardeaban nuestras maltratadas retinas con la cantinela de que ya hacía años que nos habíamos autodeterminado. Yo me pregunto: ¿Dónde?, ¿Cuándo?, ¿Cómo? A los sufridos electores, al menos desde 1943, en que este «humilde escritor» sustituido de un Nobel en un pregón, abrió los ojos al cariño envolvente del paisaje queirogués y galiciano, no se nos ha preguntado todavía algo tan sencillo, primario y auténticamente constituyente como: ¿Quiéres Monarquía o República? y una vez supuesto el derecho de autodeterminación, que es anterior a cualquier procedimiento lógico, sobrevendrá esta otra pregunta lógica a través de un método debidamente garantizado: ¿Qué tipo de relación deseas con los demás pueblos ibéricos y no ibéricos? ¿Unión? ¿Descentralización? ¿Autonomía? ¿Federación? ¿Confederación? ¿Independencia?

Las razones en que se basaba la necesidad de la creación de la Liga de Naciones Oprimidas, anteriormente mencionada, salvadas las distancias cronológicas, toponímicas y antropológicas, conservan lozana validez. Según el anteproyecto la imperiosa necesidad de constituir el citado organismo se fundamenta en cuatro hechos, que transcribo con fidelidad numantina:

«El hecho de que, como consecuencia de la guerra mundial, se haya formado la llamada Sociedad de Naciones que, por el modo en que se halla constituida y por la calidad de los miembros que la integran, podemos más bien calificarla de Sociedad de Gobiernos imperialistas y opresores, pues en ella no pueden ingresar todas las nacionalidades, ni pueden tratarse en el seno de esta sociedad asuntos o problemas que afecten a los pueblos que aquellos Estados o Gobiernos oprimen.

El hecho de que formen parte de esta llamada Sociedad de Naciones, pueblos como Polonia, Checoslovaquia (sic), Yugoslavia etc., que hasta ayer han sufrido el yugo de otros países imperialistas, y que a pesar de ello en la actualidad no se dignan intervenir bajo ningún concepto en favor de los pueblos que aún siguen padeciendo la dominación de otros más fuertes; y no tienen reparos en convivir con éstos.

El hecho de que un pueblo como los Estados Unidos de Norte América, que hace un siglo y medio era aún una colonia británica, y que es hoy el pueblo más fuerte de la tierra; y que a pesar de haber intervenido en la reciente guerra mundial, tan decisivamente, como campeón de la Democracia y como protector de las pequeñas nacionalidades, se opone por la fuerza al reconocimiento de la independencia de Filipinas, pisoteando toda su gloriosa historia y hasta la memoria de sus grandes hombres -Washington, Jefferson, Madison, Lincoln, etc.

El hecho de que casi medio mundo está sometido, contra todo espíritu de justicia, a media docena de pueblos imperialistas, sin que exista hasta la fecha el menor lazo de unión material ni casi moral entre los millones de hombres partidarios de la libertad de los pueblos oprimidos; son razones más que suficientes para que quienes llevan la dirección y la responsabilidad de los movimientos nacionalistas populares en las cinco partes del globo, se decidan a ponerse al habla, con el fin de plantear las bases de una acción más práctica y mancomunada en favor de sus respectivas aspiraciones de libertad e independencia».

Macià asumió este proyecto y lanzó un manifiesto en tal sentido durante el mes de septiembre del mismo año, 1924. Pero no tuvo eco y quedó sepultado en el reino del olvido. Espero que este animoso rescate sirva de acicateante paradigma para un efectivo Galeuzca y una verdadera solidaridad de los pueblos nacional y socialmente oprimidos, con objeto de conseguir la soberanía y la libertad. ¿Quién olvida la historia, está condenado a repetirla!

(\*) Profesor de Historia en los EUTG

Martiriak kantari

Prensa, irratia, telebista, denak ari zaizkigu batera: «Contra el miedo... Por la libertad de pensar, crear y optar... todos a Anoceta».

Konprenigarria omen da: joan den urriaren 27an, bi pintada agertu omen dira Intxaurrondon, «Imanol» mehatxatuz. Eta Espainian beronek daukan lagun multzo ugariak, berehala esan du «bai»; eta kantaldi munstro «vasco-español» daukagu Donostian.

Hots, Imanolek eta bere lagunak oraingoan bide zuzena hartu baldin badute, kantaldi piloa datorrigu.

Zeren-eta herri honetan jende askok jaso baitu (pintadaz, postaz eta telefonoz) heriotz mehatxurik. Gu isildu egiten ginen; baina hau ikusita... lan gaitza izango dute Labordetak, Ibañezek, eta gainerakoek. Abono galantak har ditzaizke jadanik Donostiako hoteletan.

Eta penagarria da Imanolek galdu dituen paradak. Berdur-giro gaitza sortzen baitu, adibidez, pertsona sendo bat arrestatua izan, eta gartzelatik zerraldo batean sarturik irten dela jakiteak (Goikoetxea, Asensio, Lopetegi, eta abar).

Juanra Aranbururen okasioa ere galdu du Imanolek; deportazioak orain benetako beldurra kutsatzen digulako. (Juanra ez da horrela hildako biktima bakarra).

Gure kantari mehatxatuek, dena dela, beste kantaldi asko galdu dute. Durangoko Uria, Santutxuko Concejo, Bilboko Osaba, eta beste hamaika, «kidnapatuak» izan ziren (eta hau beldurgarria dela aitortu behar du Imanolek); eta fisikoki mehatxatuak. Kantaldirik ez, ordea! Hondarribiko Urizberearen «desageraldi» ikaragarriaren ondoren, gure kantari mordoak, isilik... Emakumeen kasoetan ere, «no pasa nada»; Marian Verdes, Edurne Sanpedro, Irazu Mugeta-ren eraso lagarrietan, Imanol etc bere lagunak, isilik...

Irakurleak badaki zergatik. Beraz, bego horretan.

TXILLARDEGI

hemeroteca

Belleza

(Rosa Montero, «El País», 4-11-89)

(...)Una pura convención es esa antigua injusticia tan irritante, a saber: que las canas y las arrugas puedan ser en los varones un ingrediente más de su atractivo, mientras que en las mujeres son la ruina, la descomposición y el acabose. Es decir, que ellos maduran y nosotras nos pudrimos. Y no es que las chicas nos deterioremos antes que ellos, oh, no. Ellos, a los 50, suelen estar hechos un asquito. Sólo que el derrumbe de las carnes viriles está admitido socialmente, no molesta al ojo, no lo repudia nadie. La mayoría de los hombres públicos, los triunfadores, los admirados, son señores de edad que van luciendo por el mundo, con garboso donaire, sus patas de gallo y sus moñetes caídos. Y su madurez nos parece tan natural, tan propia de ellos. Pero, tradicionalmente, la mujer, salvo excepciones, sólo se ha dado a conocer por su belleza: actrices, cantantes, primorosas consortes. Incluso, hoy, ¿cuántas señoras mayores de 50 años ve usted en televisión, pongo por caso, desa-

rollando una labor personal e interesante? No estamos acostumbrados a ver señoras maduras, y por eso la vejez, en la mujer, nos parece distorsionadora y lamentable.

¿Qué pasa en Limoges?

(Rafael Torres, «Navarra Hoy», 3-11-89)

(...)Rara vez ocurre algo tan espantoso como lo acontecido en Limoges, Francia, donde se acaba de detener a una madre que había asesinado a cuatro hijos.

(...)Marie-Francoise Buisson la infanticida, acababa con la vida de sus hijos según iban naciendo... Marie-Francoise no era la única asesina, pues nadie, ni su pareja, ni sus familiares, ni sus amigos o conocidos, supo jamás que estuviera embarazada, para lo cual ya hay que ser imbécil.

La joven daba a luz a cada tanto y, consecuencia lógica de no haber sido una embarazada durante los nueve meses anteriores, de no haberlo sido para ella ni para los demás, se hacía un taco en el instante del alumbramiento. Bueno, un taco es un decir, porque lo que le

pasaba, según averiguan ahora los psiquiatras, es que sufría una psicosis aguda ante el hecho de la maternidad, estado que no era sino el consecuente de su psicosis crónica, derivada a su vez, tal vez, de vivir entre sujetos, «compañero, amigos, familiares» de tan escasa capacidad perceptiva.

Adierazpen askatasunaz

(Inaki Zabaleta, «Deia», 4-11-89)

EHE-ren 10. urteurrenaz zerbait idaztea eskatu didatenez, aukera

aprobetxatu nahi dut eta Imanol kantariaren kasuz nire eritzia eman. Adierazpen askatasuna gehiegitan isil erazten da Euskal Herrian. Imanol da oraingoan, baina beste asko ere izan dira eta dira. Imanol-ek eskubide osoa du zernahi nolanahi esateko, zernahi jarrera mantentzeko, eta inork ez du eskubiderik mehatxurik egiteko, ezta beldurrik sorrerazteko ere. Beraz, pertsona izateak ematen didan eskubidea hartuz, ETA-ri eskatzen diot («esjitu» aditzak indar semantikoa galdu du gure artean) argi eta garbi utzi dezala zein den bere jarrera Imanol-ekiko eta, orohar, adie-

razpen eta jarrera askatasunarekiko. Imanolen aurkako pintadak berak egin baditu... ez du eskubiderik.

(...)

Baina gaur, esandakoak esanda, Imanol-en alde jarri nahi dut nire hitza. Eta bere alde zerbait egin ahal baneza, eskua luzatzen diot. Era berean, sinetsi egin nahi dut, «biolentoen» taldean kokatzen dituzte idazle, kazetari eta pertsonak ere berdin defendituko izango direla. Hori baita demokrazia kritikoaen handitasuna, aldekoen eta kontrakoen eskubidek berdin batestea, hitz batez, denon eskubidea.

