

después de las 18 horas históricas

semaforo gorria

La opinión del que suscribe no es la opinión de un profesional del mundo político; y esto tiene los inconvenientes que se derivan de la falta de acceso a los canales secretos de información de los pasillos. Pero tal vez tenga una ventaja importante: que las líneas que siguen son una reflexión exenta de cálculos partidistas y de maquiavelismo de aparato.

Las 18 horas vividas han sido graves; y nada más irritante, por eso, que las sonrisas condescendientes de los que "ya sabían" que eso era una fantasmada y que nada iba a pasar. Un incidente fortuito, convertido en provocación; un gesto excesivo dentro de la Cámara; un accidente involuntario, podían haber bastado ayer para haber desencadenado la temida reacción en cadena y la caída en el fascismo.

Decir hoy: "Tejero está loco", es probablemente ocultar, consciente o inconscientemente, un hecho político grave; y presumir, contra toda verosimilitud, que el teniente coronel Tejero estaba sólo. Es mucho más razonable suponer que Tejero no estaba sólo; pero que el cuerpo de los insurrectos, decidido a destruir el régimen parlamentario, no estaba decidido a acabar con la Monarquía, dando un salto en el vacío hacia una dictadura militar pura y simple. Parece que Tejero pretendía la operación Primo de Rivera, de 1923; pero le ha fallado la Corona en sus cálculos.

De todas formas, parece probable que la situación ha sido gravísima desde el punto de vista del riesgo de vuelta al fascismo puro y duro.

Pero me parece que se olvidan las causas que han llevado a intentar la aventura; a pesar de que el propio Tejero ha dicho claramente que venía a "acabar con el terrorismo". Parece así que es "el terrorismo" el motor que ha movido a Tejero y los suyos.

Por supuesto: es claro que los aparatos del Estado (y en especial los Cuerpos de Seguridad) siguen

sin depuración; por lo que muchos de los hombres clave de la represión en vida de Franco, siguen hoy en sus puestos, o incluso en puestos de responsabilidad aún mayor. Y no hay duda de que esos hombres no han cambiado de métodos, ni menos aún de metas políticas, o de visión del Estado español. Cuando se exige ahora la depuración antifranquista de los órganos estatales, con carácter inaplazable, se exige algo esencial. Nadie lo duda, me parece.

Pero Tejero tenía razón, desde su punto de vista, en la jerarquización de las causas. Ya antes se salió de la Ley a causa de la ikurriña; y ahora ha ordenado a los diputados "cuerpo a tierra" para acabar de una vez con "el terrorismo".

Ahora bien: el "terrorismo" que subleva a Tejero, es el "terrorismo" ligado a la ikurriña. Todo el mundo sabe que hoy, en el Estado español, el "terrorismo" es fundamentalmente ETA. Así, pues, Tejero se ha levantado una y otra vez contra ETA; es decir, a causa del problema vasco. Y esto es lo que quisiéramos oír, y no oímos.

Y el asunto viene de lejos. Cuando murió Franco, hace ahora cinco años, la inmensa mayoría de los 753 presos políticos del momento, estaban ligados al "terrorismo". Y las dos mayores crisis del propio franquismo (el Proceso de Burgos, y el atentado contra Carrero y consecuencias) fueron también crisis ligadas al "terrorismo" vasco.

Más aún: el propio levantamiento de 1936, cuya prolongación se ve en los aparatos represivos no depurados, tuvo una fuerte dimensión anti-vasca, hecha patente en el célebre bombardeo de Guernica.

Pero se puede ir más atrás todavía: las dos guerras carlistas del siglo pasado, y las innumerables algaradas "terroristas" de ese período, tuvieron lugar objetivamente, en proporción increíble, en "las provincias" (como se decía entonces); es decir, en el País Vasco.

Evidentemente, el que suscribe,

hombre privado, sin poder político alguno, mal puede dar consejos a nadie. Pero estima que es su deber, decir éstas que considera verdades de Pero-Grullo a todos aquellos que, dentro o fuera del País Vasco, pueden tener cierta influencia a la hora de tomar decisiones.

El problema del "terrorismo" es un problema esencialmente ligado a la no-solución del problema vasco.

Se nos puede contestar que eso no es cierto; y que la prueba está en la existencia del Gobierno Vasco, y demás. Pero creemos necesario recordar, no por hacer moralismo sino para hacer comprender lo que pasa en este país, que quienes apoyan las actuales instituciones, por una parte, y quienes lucharon contra el franquismo de forma revolucionaria, por la otra, constituyen lo que en Matemáticas se define como "grupos disjuntos". Es decir: "grosso modo", quienes lucharon en el período final del franquismo, no son los que hoy aprueban las instituciones vascas actuales; o, si se prefiere, los que hoy crean problemas de "terrorismo" en el Estado español, crearon ya problemas a Franco. Y este hecho es grave y clave. Los que plantearon hace años un combate revolucionario para solucionar el problema vasco, no han admitido las instituciones vascas actuales. Así pues: la "solución" dada al problema vasco, sólo ha sido satisfactoria para los que tampoco antes fueron problema para el Estado español.

Suele decirse que la política es el arte de las realidades y yo entiendo que ésa es una realidad. Yo diría más: que es la realidad más importante a la hora de estudiar los medios para acabar con el "terrorismo".

Dicho de otro modo: entre el problema vasco y la ocupación de la Cámara el lunes, hay una estrecha relación.

Una solución es la propuesta por Tejero: acabar con la democracia

del Estado español, como primer paso; y acabar a continuación con el problema vasco por procedimientos expeditivos de sobra presumibles. Tras 40 años de franquismo, y constatación de la radicalización abertzale y de las organizaciones armadas vascas, parecía que esta tentación había sido descartada.

La otra solución es la opuesta: tomando conciencia de que tras la palabra "terrorismo" se trata de ocultar el fenómeno nacional vasco, intentar afrontar las causas que alimentan la tensión en este país desde hace siglo y medio. Es decir, reconocer que el pueblo vasco tiene personalidad suficiente como para exigir autodeterminación, como para exigir instrumentos mínimos de normalización lingüística, como para exigir el fin de la división territorial entre Navarra/Vascongadas, etc... El permanente "terrorismo" vasco está ligado a estos problemas; por lo menos tanto como a otros derivados de la falta de ruptura con el régimen anterior.

Naturalmente que se puede considerar que esto es una exageración, y que el problema vasco está resuelto. Pero yo creo que no lo está; y que es mi deber decirlo claramente. Mientras nuestro país esté dividido en dos, la lengua esté condenada a su desaparición, y nuestros problemas sean considerados idénticos a los de las provincias españolas donde no hay problema de identidad, el "terrorismo" surgirá una y otra vez; a pesar de las batallas que pueda ganar el Estado por vía policial. Porque los mismos que luchaban en 1970, e incluso mucho antes, por el reconocimiento de los derechos nacionales del pueblo vasco, seguirán la lucha al margen de una legalidad que nunca han aprobado.

Creo que no sacar esta consecuencia el 25 de febrero de 1981 sería un suicidio político para todos; y muy en especial para la democracia española.

TXILLARDEGI

colaboración

Semaforo gorriak gero eta gutxiago ulertzen duela. Horrek esan nahi gehiena ulertzen duela. Lehenengo ulertzen ez duena da erregeak kolpea geratu zuela. Goizaldeko ordu batean edo hitzegin zuten. Ordurako zazpi ordu iraganen ziren. Aitabitxi Frankok, arrantzan ari zenean egiten zuena bezala da hori. Ibaire eramate zuten, kanabera eskuratzen zioten, amona ipintzen zioten, amuan izokina jartzen zioten, hori zazpi du zena aldiz egiten zioten eta gero egunkariak ekartzen zuten General Simoak zazpi dozena izokin arrantzatu zituela. Hori duk trebetasun urte horietan! Erregeak kolpea hautsi nahi baldin bazuen, bazelken Tejero non zegoen. Zazpi ordu pasatuta gero, semaforo gorriak ere egingo zuten zerbait. Eta beste aldera izan balitz, gure errege ausartak beste aldera ere berdin hitzeginago zuen.

Bigarren ulertzen ez duena da Tejero "eroa" dela. Haren burua nondik zebilen lehenago ere test argia emana zen. Esaera da haurrek eta erok ezaten dituztela egariak haundienak. Es al da izango Tejorok ejerituzen zebiltzan egariak haundienak bistaratu dituela? Hain aginpidet haundietan ero jakinak onartzen dituztenak ez dira agian eroak izango, baina zerri galantak bai. Badirudi, beraz, erotasuna nahiko zabaldurik zegoela eta dagoea.

Hirugarren ulertzen ez duena da goardia asaltatzaile askok ez zekiela nora zihozaren. ETAko komando bat menperatzen zihozazela uste omen zuten. Uste horrekin joanda, nola gero Gutierrez Mellado eta Suarez eta Fraga eta ministroak eta jesukristo gutziak arrastaka erabili zituzten? Engainaturik joan baldin baziren, bazuten han Tejero baino personalitate haundiagorik engainatu iriteketo.

Laugarren ulertzen ez duena da Fragak eta gainerakoek esatea orain "ez dela Indar Publikoak atakatzeko ordua". Noiz, ba? Denok garbitzen gaituztenean? Ez dakigu orduan nor atakatu behar dien.

Bosgarren ulertzen ez duena da hemengo politiko bedeinakuek kolpe hori probokazio baten ondorio izan dela pentsatzea, baita esan ere. Krokodiloa sehaskan sartu eta haurrak usin edo doministikun egin duelako, probokatorik jan duela esatea bezala. Jaunak, arraultzerik ez baduzte, eskatu. Baina ondo ipinita daukatenei utzi bertan, falta egingo dute-ta.

Xabier AMURIZA

garoña, un trasto viejo

Como viene sucediendo en centrales nucleares de todo el mundo, tras un período de funcionamiento del reactor muy inferior al calculado como mínimo, se van apreciando errores de diseño que hacen imposible el funcionamiento en tales condiciones y que implican costosísimas reparaciones.

En el caso de Garoña, estaba programado un período de unos veinte años de funcionamiento del reactor; pero ya hoy (tras menos de diez años de su puesta en marcha) se están apreciando tales errores de diseño que sería más rentable cerrar la central que efectuar las reparaciones necesarias.

Desde luego, esto no son meras conjeturas. Ya en el año 1977 en la parada periódica del reactor para cambio del combustible y revisión general de las instalaciones, se apreciaron desgastes anormales en alguna de las toberas de entrada de agua a la vasija del reactor. Esto obligó a prolongar la parada varios meses más de lo previsto, pues hubo que traer materiales especiales de los Estados Unidos (la dependencia tecnológica en la industria nuclear llega a límites increíbles) y planear muy cuidado-

samente los trabajos de reparación que resultan muy peligrosos (radioactivamente) pues hay que realizarlos desde el interior del reactor a pocos metros del combustible nuclear.

Este año pasado, el reactor ha estado parado durante nueve meses, efectuando reparaciones en múltiples conducciones de agua, e incluso en toberas de la vasija del reactor. Tras un corto período de puesta en marcha y funcionamiento, el reactor se encuentra actualmente parado de nuevo y efectuando nuevas reparaciones.

Todo parece indicar que la causa fundamental son errores de diseño. Más concretamente, del estudio sobre las resistencias de los materiales en las conducciones de agua y de las tensiones a que están sometidas dichas conducciones.

Al parecer, hubiera sido más rentable económicamente para la empresa que explota la central (Nucleon, empresa fantasma cuyas acciones comparten al 50 por ciento Iberduero y Electra Del Viego) haber cerrado definitivamente la central, que embarcarse en las costosísimas reparaciones que se están efectuando; y que, de hecho, no garantizan que la central pueda seguir funcionando mucho

más tiempo; pues los errores de diseño se van manifestando más y más en el desgaste prematuro de toda la central. O sea, que Garoña, pensada para funcionar durante muchos más años, se ha convertido en un trasto peligroso e inservible que más vale cerrar definitivamente.

¿Por qué en contra de todo criterio de rentabilidad económica, Nucleon ha optado por intentar mantener Garoña funcionando, o al menos con una apariencia de normalidad? ¿No será que a Iberduero no le interesa que en estos momentos la gente vea la falta total de garantías que, al mismo nivel de funcionamiento interno, entraña una central nuclear como Garoña...o Lemóniz?

Señores de Nucleon-Iberduero, ¿Qué pasa con Garoña?

Por qué no se hacen públicos sus problemas de funcionamiento?

¿Tienen acaso miedo de que veamos que se ha convertido en un trasto inservible, prematuramente envejecido, por errores de diseño? ¿Cómo van a convencernos de que eso mismo no va a pasar con Lemóniz, en caso de que entre en funcionamiento?

CARAP

¿no hay derecho!

Me veo impulsado a escribir esta pequeña carta, para dar a conocer la desfachatez de nuestros representantes políticos (de los que los hayan escogido), que se quieren hacer con un sueldo de 160.000 ó 180.000 pesetas al mes, cuando un obrero dependiente de estas altas instancias (como es mi caso), no lleve a casa nada más que un mísero sobre de 35.000 pesetas y encima debo de estar agradecido de

que hayan tenido la amabilidad de dejarme trabajar en sus feudos: (caso F.F.V.V.).

¿No les da vergüenza a estos señores que aún haya personas que trabajando sábados, domingo e incluso noches, gane como sueldo base 20.000 pesetas?

No tienen derecho a cobrar esos sueldos cuando hay tanto paro y los sueldos de "sus obreros" son tan esqueléticos. Ladrones.

XAPI

