

colaboraciones

Eusko Jaurilaritzaren hizkuntz
politika: Ez dago kolaboratzerik

Euskararen politika koalizioko Eusko Jaurilaritzaren PNV-ren eskuetan dago: Hizkuntz Idazkaritza.

Hizkuntz Idazkaritza eta instituzio ofizialak aparte, mila modutako erakunde, kundetxo eta taldetxo dabil gaur euskararen inguruan. Ez oniegi koordinatuta, egia esateko.

Koordinatxio mugatu bat *Bateginik* kanpainak izan nahi zuen. Gezur biribil beltza da Santi Arrospeidek inolako zerikusirik zeukan horrekin. *Bateginik* EHIK eta EKB-ren artean pentsatu eta planteatu zen orain hilabeteren batzuk. EHIK Euskal Herriko Ikastolen Konfederakundea da. Euskal Kulturaren Batzarrean jende eta talde desberdinak elkarrekin gara nola edo hala: «Jakin» aldizkaria ere bai, esaterako; eta, beraz, ni neuz EKB buruan nago. Jende asko eta zalantza gabe ideologia diferentetako gara, enpeinu handiarekin propaganda batek besterik sinestaz nahi badu ere.

EHIK-ak eta EKB-k, bada, ordu asko, lan asko eta eginala asko inbertitu dute hilabeteotan. Fantasma batzuek orain dena hankaz gora botatzeko, bai bion arteko interesez diferentziak gaizditzen eta bai ahalik eta jende gehienak onartzeko proiektu bat diseinatzen. Fase honetan alderdi «bertzale-guztiek in ginen kontsultak. Kanpaina egiteari berari eta haren helburuari (ez puntu honi edo horri) gaitzeritzi zion bakarra EE izan zen. Gutxienez gauzak hasieratik utzi zituen garbi. Besteek

hainbat ohar eta eskakizun egin dute, denak hartu izan dira aintzartat, azkeneko beren ordezkariek ere izendatu zituzten Antolaketa Batzordeak: Esther Larrañaga EA-tik, Joxe Ramon Etxebarria HB-tik eta Mikel Atxaga PNV-tik.

Bat-batean, ez hi ez ni eta gaeuz, EA-k nota bat bidali zuen prentsara, aurkezpena publiko egiteko momentu justuan, Antolaketa Batzordeari hitz bat aurretik esan gabe, distantziak hartuz. Nota hori norbaiek egingo zuen, egin, ez EA-k (EA-n hainbat euskaltzale dago kanpainaren alde: Martin Ugalde, Xarriton, etab.). Dena dela, gauza bat dago esan beharra: EA-ren jokabidea indentea izan da. Gurekin eta EA-ko bertako hainbat euskaltzaleekin.

Orain PNV-ren nota, hau gehiago da, agindutako laguntza erretiratu eta salaketa itsusiak egingez.

PNV-ko sektore batzuk (ez dakit sektore izatera iristen ote diren: pertsona batzuk) *Bateginik* ekitaldiari laguntza ematearen alde agertu izan dira. Beste batzuk kontra: Amatiño, Bandres, Txabarri, EE-rekin koinzidituz. Azkenean joera hori nagusitu da non-bait. PNV-ren tesiak bihurtu dira, beraz, EKB-ren Kontseilaritza paralerroa izateko asmoa (konspirazioaren bat beti dago), Santi Arrospeideren kontua eta beste.

Ez naiz arrazoiotan sartuko. Ezta bitartean egin den hainbat putadaxotan ere (zein da PNV, inori botez personalak jartzen ala ibiltzeko?...)

Eusko Jaurilaritzaren Hizkuntz Idazkaritzak izpiritu berri baten premia eta elkarlan irekiago baterako gogoia erakutsi du azken denboran euskal kulturaren alorreko. Inuxente batzuek sinestu egin genuen. (Eta oraindik sinesten dut, pertsonen dagokionerako: baina pertsonen kontua politikan aintzat hartzeko puntu bat besterik ez da). Animatu ere, zenbait jende neuz animatu izan dut kolaboratzen hasteko. Jende zenbaitetik halaxe egin du, *Euskal Hiz-en* nahiz Orixe-ri egiteko omenaldian, orain arte egon diren proiektuetan (denok ongi oharatu arren, helburu politikoa eta partidista batzuk ere pertsegitzen zirela ekintza horiekin: eta ez pertsegitzea inbeizitate hutsa irudituko zitzaizun: Hizkuntz Idazkaritza kargu politikoa da), elkarlan giroa geroz eta hobetuko zelakoan, elkarlana posible bihurtuko zelakoan inork bere interesei erabat uko egin behar izan gabe. Bakoitza dagoen tokian dago.

Gaur damu naiz. Hizkuntz Idazkaritza PNV-ek jartzen du eta kentzen du. Hizkuntz Idazkaritzak, orain eta gero, PNV-ren politika egin beharko du luzarora. PNV-ek, ordea, bi diskurtzu darabil praktikan, Jaurilaritzan eta Alderdian. Hor konpon bera bere barruko diferentziak eta estrategiekin. Baina gu ezin gara bi diskurtsetan bizi. Ala kolaboratu egiten da —orduan denok— ala ez da egiten.

Joxe AZURMENDI

A los trabajadores en activo
y regulados de la Naval
de Sestao

Esta carta no quiere ser más que un espejo, pero no un espejo deformado, a lo sumo un poco empañado por la respiración agitada que me produce la mala leche que nos gastamos todos últimamente. A ver si entre todos me ayudáis a limpiarlo y me aclaro un poco.

Pero este espejo no quiere sólo reflejar sin argumentar, también ha de intentar exponer el porqué de la actitud que tomamos todos ante los hechos que están ocurriendo con los trabajadores que se hallan en los Fondos. Quieren volver al Astillero como se les prometió, ¿y qué hacemos?, ¿nos solidarizamos?; es más, cuando el propio Comité de Empresa nos propone que esa solidaridad, que debiera ser espontánea, se traduzca en jornadas de huelga, o siquiera en paros de dos horas, ¿lo secundamos?, ¿nos adherimos a esas reivindicaciones?, ¿no nos queremos enterar o es que no va con nosotros?

Salvo en honrosas excepciones (gracias por estar en la lucha, compañeros) no creo que haga falta responder, porque además me avergüenza utilizar ese rotundo monosilabo. Pero no tanto como para no poder comparar esa actitud con otras que tal vez nos ayuden a ver claro. Por ejemplo: ¿qué decían los pobres alemanes al finalizar la Segunda Guerra Mundial y enterarse de la existencia de los campos de exterminio?; más recientemente, ¿qué asombro el de los burgueses chilenos que propiciaron el golpe, cuando se les hablaba de torturas y de estadios llenos de presos!; ¿cuánta sorpresa en algunas capas sociales argentinas, con la llegada de Alfonsín, al oír hablar de miles de muertos y desaparecidos!; Pero, qué estoy diciendo, ¿no hay aquí casos de desaparecidos, torturas probadas, cárceles de exterminio?, ¿no hay aquí presos como allí?

¡Ah, sí! Ya os oigo: que de qué estoy hablando. Que aquellas eran dictaduras fascistas y que con la disculpa de ser judíos, marxistas revolucionarios, o incluso melenudos, cometían esas atrocidades. Pero aquí no. Aquí vivimos en un Estado de derecho, en una democracia, y que en las cárceles sólo hay, como es esa palabra, hombre... sí, terroristas. No importa que los juzguen unos tribunales que son directos herederos de aquellos que no hace mucho repudiábamos todos, ni que incluso muchos de estos presos estén en la cárcel por tiempo indefinido con la única prueba en su contra de unas declaraciones hechas a la policía.

¿Desaparecidos? No, no sabemos a qué te refieres. ¿Unos refugiados de Iparra? Definitivamente, no. ¿Que si «El Nani» acaso? Sí, ese ya nos suena más, un quinqué, ¿no? ¿Torturas? Oye, tú, que lo prohíbe la Constitución. Venga, venga, no vengas con rollos de Amnistía Internacional ni leches. Además, ya estás con el discurso de los de siempre y mezclando un problema laboral con la política.

Sí, todo esto y más os puedo oír, y a lo mejor tenéis razón, lo laboral no es político y, a propósito, Euskalduna la cerraron por

cuestiones laborales y no políticas, ¿no es así?

Ya os oigo otra vez: que por fin salió Euskalduna, ¿cómo no? Esos salvajes. ¿No estarás tú también a favor de esos que quemaban autobuses y no hacen más que joder a todo dios? Y lo que es peor, nos vienen a paralizar la producción a nosotros, ¿cómo si no superáramos cuando hay que parar! ¡nosotros, que como muy bien dicen nuestros representantes sindicales, hemos sido una empresa modelo de solidaridad con todas las luchas que se han llevado a cabo en este país!

Y una vez más os digo que bien puede ser que tengáis razón, sólo que yo, en cada momento, prefiero uno que sea, aunque antes no fuera, a uno que lo fue, pero que ahora no es. Y por eso mismo, y a pesar de pertenecer a los Fondos de Promoción de la Naval de Sestao, veo que algo me una más a la lucha que llevan los de los Fondos aunque sean del astillero de Olaveaga, que a la lucha (?) que lleváis los que no estáis en los Fondos, aunque seáis de la Naval; y es que el conservar o no el puesto de trabajo pesa mucho y marca grandes diferencias.

En cualquier caso, a lo que iba: no parece que la cosa vaya con vosotros, perdón, con nosotros; no importa que en la Naval haya mil y pico regulados, que quieran dejar un astillero a la baja, que este panorama tenga todos los visos de que en unos años lo cierren (¿catastrófico?, no creo), nada importa.

Tenéis buenas razones para hacer lo que hacéis, yo os he oído algunas: «Estoy harto de que siempre bajemos los mismos a las asambleas, el otro día estábamos 200; ya no bajo más», «claro, ponen el paro de 10 a 12, ¿por qué no lo ponen de 12 a 2 y así luego nos vamos sin tener que volver al astillero?»; «¿este paro quién lo convoca, el Comité?»; «¿todo el Comité?»; sí, ya sé que en el papel de la convocatoria firma el Comité de Sestao, ¿pero todo el comité?»; «Nada hombre, que éstos son de Contratas»; «yo no quiero saber nada de huelgas, a mí este mes me han descontado 30.000 pesetas por culpa de los de Euskalduna y a ver quién me las paga, porque a vosotros, al fin y al cabo, en los Fondos os pagan todos...»

Es lo que yo quiero, que nos peguemos entre nosotros. Tenéis, como vemos, muchas razones, a las que se podrían añadir el que la fábrica está jodida, pues se atraviesa una mala situación y no conviene andar paralizándolo la producción; que tampoco los de los Fondos acudimos todos a las convocatorias; etc.

Una vez más, aunque me gustaría oír otras razones más convincentes, os lo tengo que reconocer, tenéis muchas razones: tenéis razones.

Los de los Fondos, sin embargo, sólo tenemos una: el que se cumplan los acuerdos del 84, el que nos devuelvan nuestro puesto de trabajo, la única. En definitiva: tenemos razón.

UN TRABAJADOR
EN LOS FONDOS DE LA
NAVAL DE SESTAO

cartas

Europa ante las armas
convencionales

Ya desde hace más de treinta años se viene propagando el mito de la «aplastante superioridad» del Pacto de Varsovia sobre la OTAN en fuerzas convencionales. La pretensión es siempre la misma: la Unión Soviética debe reducir unilateralmente aquellas armas convencionales en las que tiene superioridad sobre la OTAN, mientras esta última debe mantener intactas y hasta modernizar aquellas que le proporcionan ventaja.

En el verano de 1986, el Pacto de Varsovia presentó a la OTAN un detallado programa de reducción de armas y tropas convencionales. Pero las negociaciones no comienzan. Las partes han llegado al acuerdo sobre los objetivos de la negociación y sobre algunas cuestiones de segundo orden. En los documentos adoptados en la reciente sesión del Consejo de la OTAN en Bruselas se habla mucho de la necesidad de controlar los armamentos, eliminar los riesgos de ataque por sorpresa y reducir el nivel de armamentos por ambos lados. Pero en todo caso chocamos con una conclusión que nos hace dudar de la sinceridad de las declaraciones pacifistas. Todo parece indicar que Occidente está jugando al escondite, falsificando y manejando arbitrariamente datos estadísticos,

particularmente en el recuento de efectivos militares. Centros de investigación en países neutrales, así como el Instituto de Estudios Estratégicos de Londres, coinciden en la opinión de que numéricamente las fuerzas armadas de la OTAN son aproximadamente iguales a las del Pacto de Varsovia. También lo son las reservas.

Los generales de la OTAN suelen amedrentar al público con «armadas de tanques» que en cualquier momento pueden invadir Europa Occidental. Partiendo de los cómputos del Pentágono respecto a los tanques de la OTAN, incluidas las reservas almacenadas y los carros blindados españoles y franceses, y teniendo en cuenta la superioridad de la OTAN en helicópteros, se hará evidente que ese desequilibrio no es tan grande.

Lo que extraña es que en los documentos de la OTAN adoptados en Bruselas no hay referencia a la aviación, arma en que la correlación es de 1,5 a 1 en favor de la OTAN. La mayor parte de los aviones al servicio del Pacto de Varsovia son caza-interceptores que están destinados a actuar sobre el campo de batalla. En cambio la OTAN dispone de 3.450 cazabombarderos y aviones de asalto,

Es igualmente grande la superioridad de la OTAN en helicópteros de combate. Las cifras mencionadas no incluyen los aviones tácticos y helicópteros de Francia y España. Los aviones de la OTAN tienen mayor autonomía y pueden transportar en un vuelo más bombas o misiles.

Dicen también en la OTAN que el Pacto de Varsovia tiene más de doscientas divisiones, mientras ellos tienen sólo 121. Pero olvidan que si la división norteamericana cuenta con hasta 19.000 hombres y la germanooccidental mas todavía, el número máximo de efectivos de una división del Pacto de Varsovia no pasa de 11.000-12.000 hombres. Por otra parte, se silencia que el Pacto de Varsovia tiene muchas menos divisiones operacionales que la OTAN.

Que las fuerzas armadas de la OTAN y el Pacto de Varsovia se diferencian estructuralmente entre sí es algo fuera de duda. Se fueron desarrollando por vías distintas y en función de muchos factores específicos: situación estratégica y militar, geografía, etc. La Unión Soviética basa su postura en la necesidad de la reducción pero en términos de igual seguridad.

Enver MAMEDOV
(Comentarista político de APN)