

ULTIMAS ACTUACIONES DEL SOCIAL-IMPERIALISMO EN EUZKADI

A) EN EUZKADI SUR

El imperialismo español no cesa en su empeño de hace siglos : españolizar como sea a Euzkadi Sur, hasta su asimilación total. Las antiguas técnicas de los corregidores y del anillo se han convertido en un juego de niños. El imperialismo español emplea hoy métodos infinitamente más eficaces : explotación económica sistemática de Euzkadi Sur ; radio y televisión española hasta en los más remotos caseríos ; administración, ejército, prensa, escuela, Universidad en español ; inmigración española masiva, tanto para la industria como para el aparato opresor (policía, puestos oficiales, etc...) ; opio generalizado con el fútbol, la « fiesta nacional » taurina, el vino (Vizcaya a la cabeza de la consumición), etc... ; represión incesante de los movimientos abertzales, por la cárcel y el exilio ; terror general por el repetido « estado de excepción » ; política económica premeditada de hundimiento progresivo de la industria vasca, para forzar la emigración de nuestros cuadros técnicos y facilitar las inversiones fuera de Euzkadi ; etc... etc... etc...

Pero ni esto es bastante. España se da cuenta de que, tras 34 años de control ABSOLUTO del aparato de ocupación en Euzkadi Sur, el pueblo vasco no ha sido asimilado, y que la conciencia nacional se ha agudizado por el contrario. Y ya no oculta su designio. Por una parte declaraba Creix hace cierto tiempo la « guerra total a ETA » ; y por la otra, más recientemente, un « procurador » volvía a la idea de Calvo Sotelo : « Antes toleraremos una España roja que una España rota ».

He ahí las cartas sobre la mesa para quien no es ciego.

Los propios jerifaltes de la ocupación meridional nos hablan claro :
1) Va a haber la REPRESION que haga falta, contra ETA en especial, considerada la punta de lanza del patriotismo activo ; 2) Se va a utilizar la carta de la ESPANA ROJA para impedir el auge del patriotismo vasco. Más claro agua.

Naturalmente eso no ha quedado en palabras. ETA ha sufrido en dos años un ataque terrible. Por una parte REPRESION brutal, torturas, exilio forzado, dificultades en el Estado francés, terror en suma. Por la otra,

INFILTRACION solapada y sistemática de ideas y de hombres, con el canto de sirena de la ESPAÑA ROJA ; repetida desviación « izquierdista », campaña « anti-aranista » (: anti-patriota), oposición al Frente Patriota Vasco, ataque teórico potentísimo en todo el terreno del socialismo vasco, etc... Todo esto en colaboración, objetiva por lo menos, entre los españoles fascistas y los españoles social-imperialistas.

La nota que ha pagado ETA es conocida. Por un lado la pérdida de valiosos cuadros por muerte, prisión y exilio. Por el otro, la pérdida de los cuadros atacados por el veneno « izquierdista », arrastrados poco a poco a posiciones ESPANOLAS Y ANTI-VASCAS ; y provocando una escisión en ETA, inevitable, al reaccionar correctamente el Biltzar Tipia del ya célebre movimiento. El expulsado « grupo brunista », como veremos, es un peón de una maniobra mucho más amplia.

Los torturadores por un lado y los agentes provocadores de la « España Roja » por el otro, pueden estar satisfechos : han hecho un « excelente » trabajo... La izquierda vasca de la base, está un tanto desorientada ante esta suma de sucesos ; y ETA ha bajado mucho desde 1968.

Bueno será por eso que BRANKA contribuya a esclarecer el juego oculto existente, y las hábiles encerronas que nos ha preparado el imperialismo español « izquierdista » ; bueno será que delatemos sin ambages las complicidades entre el franquismo y un cierto « marxismo » español ; y que dejemos al desnudo el Frente Anti-Vasco REAL de esas « izquierdas », no siempre muy lejos de las consignas de la Dirección General de Seguridad.

1. — EL IMPERIALISMO ESPAÑOL « DE IZQUIERDAS » POSEE YA UN AUTENTICO FRENTE ANTI-VASCO.

No es posible, en un trabajo serio y científico del imperialismo español « izquierdista » considerar como fenómenos « espontáneos » (???) e « independientes » (???) las tendencias IDENTICAS EN SU CHAUVINISMO ESPAÑOL que representan publicaciones como « Gora », « Komunistak », « Hitz », « Zutik - ETA Berri », « Aragoa », « Alkarrisketa », « Frente Obrero », « Gudaldi », etc... En el mismo grupo entran los capítulos políticos del libro de Maspero sobre las torturas.

Es delamentar que el centro ideológico de todo ese conjunto de publicaciones parezca ser el Partido Comunista Español (P.C.E.), y sus facciones afines : carrillista, pro-china, moscutera, felipes, etc...

Es imposible, insistimos, no ver una auténtica MANIOBRA ENVOLVENTE del imperialismo español para matar la izquierda abertzale. Este hecho se produce tras la derrota y recuperación total del carlismo vasco (derecha), y revisionismo regionalista y recuperación avanzada de la democracia cristiana vasca (PNV). Todo esto, que es claro como un teorema de geometría, escapa con todo a los vascos « ultra-izquierdistas » y a los que creen que la política es cuestión de buena voluntad o problema de osadía física ; y que siguen, y están condenados a seguir, sin enterarse de la misa la media.

Todos los grupos marxistoides arriba citados, y su centro aparente el P.C.E., se han convertido objetivamente en LA ULTIMA ARMA del imperialismo español. Et mito del socialismo paradisiaco y « superador » de TODAS las alienaciones (?), es el enésimo truco del imperialismo hispano y la más peligrosa maniobra, porque la juventud vasca, como nosotros, desel una sociedad socialista para Euzkadi y para el mundo entero.

Incluso por sus diferencias, sólo aparentes respecto al problema vasco, constituyen un auténtico FRENTE ESPANOL « DE IZQUIERDAS », que pretende cubrir toda la gama « marxista » de vascos posibles e imaginables : « Komunistak » acusa al PC carrillista de « revisionismo », para atraerse a los vascos pro-chinos ; el grupo Lister-Agustin Gómez se presenta como más moscutero que el de Carrillo, para atraerse a los « pro-rusos » ; el grupo de Carrillo se viste de « progresista », y apoya a Garaudy y Dubcek, con la intención de atraerse a los « humanistas » ; el grupo ESBA tiene acentos menos burdamente españoles que el « grupo brunista » recién expulsado, etc... etc...

Señalemos las líneas directrices de este nuevo FRENTE ESPANOL.

A. — Euzkadi real / Euzkadi medieval

Esta oposición, anti-científica y caricaturesca en el sentido en que la presenta, es una primera constante del Frente Español. Se nos predica incansablemente que el pueblo euskaldun FUE algo real en la EDAD MEDIA ; pero que hoy aquello pasó, que Euzkadi ha cambiado totalmente, y que solo por « romanticismo » o por « voluntarismo » puede pretenderse « volver atrás ».

Dice « Alkarrisketa » (del PCE), en su número 1 : « Dependerá la solución (del problema lingüístico) de la extensión de la enseñanza del euskera en las regiones navarras en que DESDE TIEMPOS MEDIEVALES REMOTOS... el uso del euskera se extinguió » (pág. 9). Como es sabido el PCE no quiere caer en el « imperialismo vasco », y considera a Navarra región distinta de Euzkadi ; en esa misma página de « Alkarrisketa », sin ir más lejos, leemos : « ...fué el encargar a la Institución Príncipe de Viana la preparación de un Symposium este verano, en una localidad navarra a designar, en el que participen numerosos representantes de entidades culturales catalanas, gallegas, NAVARRAS, VASCAS, valencianas, baleares... » (pág. 9). Y es natural... puesto que en Navarra no se habla euskera « desde la Edad Media »... He ahí una opinión « científica » (otra más) ; cuando sabemos, DOCUMENTALMENTE, que en los siglos XIV y XV se hablaba euskera en la Rioja y gran parte de Huesca ; y que en la primera mitad del siglo XIX aún se oía hablar euskara a los nativos de Estella, Tafalla y Artajona.

Dice, en identidad sorprendente de opiniones, el informe « Notas sobre el Problema Nacional » del llamado « grupo brunista » o « grupo Escubi », recién expulsado de ETA : « No nos referimos a una Euzkadi

idealizada, a un algo incomprensible, ni pasado... Para los nacionalistas Euskadi son las siete provincias vascas (zazpiak bat) que EN LA EPOCA FEUDAL tenían un idioma común, el euskera (con respectivos dialectos); unas relaciones económicas y culturales estables, una comunidad psicológica clara... Estos trasladan la situación real de la EPOCA FEUDAL a nuestros días » (pág. 12).

Es decir : dejemos de soñar. El pueblo vasco existió en la época feudal. Hoy somos todos españoles, lo que es « positivo » según los brunistas.

B. — Euzkadi Norte, Euzkadi Sur : dos pueblos distintos

Dice « Komunistak », nº 2, pág. 14 : « En ETA-BAI se hace abstracción por un lado de lo que **separa** a los vascos del Norte y del Sur de los Pirineos, y por otro lado de los que **une** a quienes de origen castellano, andaluz o vasco conviven hoy en Euzkadi... En cuanto a la lengua, la identidad sólo se refiere a una parte de la población tanto del Norte como del Sur del Bidassoa... No es honesto ocultar que tal vez tres cuartos de la población de Euzkadi no saben hablar euskera... Tal identidad (de costumbres y tradiciones) relativa a algunos aspectos del folklore, de la vida familiar y de la religión, es real en algunas zonas campesinas en las que lógicamente el contacto de la vida **moderna** ha sido altamente limitado ». Ahí están todas las consignas en fila : el problema vasco es algo antiguo, algo referente al folklore ; por otra parte no es honesto ocultar que tres cuartas partes no hablan euskera, pero es honestísimo ocultar que la causa de ese hecho es el IMPERIALISMO EXTRANJERO (español al Sur y francés al Norte).

Y dice la ponencia « brunista » arriba citada, página 13 : « Consideramos que Euzkadi Sur y Euzkadi Norte son DOS COMUNIDADES HUMANAS DIFERENTES ; pues se entienden en lenguas diferentes, la opresión les viene de un Estado diferente, etc... etc... Por tanto entra dos fenómenos históricos distintos. Lo cual no quiere decir que no tengan RASGOS en común : lingüísticos, culturales, etc... debido a que ambos pueblos PROVIENEN DE una misma nacionalidad ».

Naturalmente que la OPRESION IMPERIALISTA va consiguiendo frutos. Lo intolerable y de mala fe es que se habla de las consecuencias del imperialismo hispano-francés, sin atacar ante todo y sobre todo al imperialismo de España y Francia que es LA CAUSA.

El chauvinismo español de los « brunistas » es tal que sólo se permiten críticas generales contra « el fascismo » y « la oligarquía ». Un movimiento francés que, bajo ocupación italo-alemana prolongada, sólo hablase en alemán de « la oligarquía », e incluso insistiera en las « ilusiones » de unidad de los « dos pueblos » alemanes (que « se entienden » respectivamente en alemán e italiano) sería considerado por los franceses como un grupo de agentes imperialistas. Es EXACTAMENTE lo que pensamos nosotros de los « brunistas ». También la declaración

conjunta de Paris del 7-VII-1969 (PCE, « brunistas » y « Movimiento de Curas Vascos » ?) tenía idéntico lenguaje : « LEJOS ATRAS en la historia encontramos ya la etnia vasca partida en dos trozos. Uno en el Estado francés, otro en el Estado español, ambos con un proceso de desarrollo distinto, dando en la actualidad situaciones distintas ». Se da « por sobreentendido », claro, que deben reunirse en un único Estado Vasco. Es más : no dudan en proclamar que la burguesía ha « utilizado el movimiento nacionalista como INSTRUMENTO DE DIVISION de esas masas populares y el sentimiento nacional como COBERTURA DE SUS INTERESES DE CLASE ». He ahí barrido de un plumazo, como exige el IMPERIALISMO ESPAÑOL, todo el movimiento vasco hasta aquí.

Los miembros de ESBA, hace cuatro años, fueron muy lejos en este sentido ; y en su ponencia « Por una izquierda revolucionaria vasca » sostenían : « Euzkadi Sur es DOS EUZKADIS. Una Guipúzcoa-Vizcaya, la otra Alava-Navarra... no se pueden deducir conclusiones globales absolutas para Euzkadi Sur... Euzkadi Sur es una realidad OBJETIVA Y SUBJETIVAMENTE BI-NACIONAL. Es un **lugar de encuentro** de la nacionalidad vasca y la española ». Divide y vencerás : táctica ya vieja del imperialismo español : vascongados-navarros.

Todos los « izquierdistas » están de acuerdo en este punto : Euzkadi es un « lugar de encuentro » en que coexisten dos o tres nacionalidades. Es decir : el pueblo vasco de que hablamos nosotros es un puro mito medieval. Hay que ser « realista », y luchar por la « igualdad de derechos » de las dos (o las tres) naciones yuxtapuestas en la « zona » que llamamos « Euzkadi » por llamarla de alguna forma.

C. — El racismo vasco.

Según el Frente Español « de izquierdas » el peligro no es el aparato de ocupación español, sino el « racismo vasco ». Es ésta una verdadera consigna general : hacer creer que patriotismo vasco y racismo son lo mismo.

En la desvergonzada nota publicada en septiembre 1970 por el « grupo brunista » contra el Biltzar Tipia de ETA, es este punto del racismo una de las acusaciones centrales : « detrás de esta palabrería no hay NADA EXCEPTO RACISMO. Sólo RACISMO y burguesía »...

El repetido informe « brunista » (« Notas ») abunda en el mismo sentido : « El nacionalismo RACISTA es el tipo clásico de nacionalismo proveniente directamente de Sabino Arana... Muy poca gente se atreve a proclamarse RACISTA, constituye la palabra tabú. Si embargo el RACISMO está a la base de muchos comportamientos... Muchas actitudes prácticas de los nacionalistas sólo se pueden explicar partiendo, al menos implícitamente, del RACISMO » (pág. 17).

La publicación « Komunistak » (nº 1) dedica sus páginas 18 y 19, en letra bien menuda, a airear el racismo de Arana Goiri (que nadie sostiene hoy ni dentro del PNV) en un virulento artículo titulado « Un

racista fuera de serie » (Es asombroso tanto cinismo por parte de quienes se escandalizan cuando hablamos de Stalin, muy posterior y mucho más vigente en los Partidos Comunistas).

En ese nº 1 se ataca a ETA por su « mística nacionalista irracional ». En ese mismo número se ataca a « Gudari », de Caracas, por « racista » en primer lugar. Y en otro artículo se lanza bilis contra lo que llama « sabindiar irrazionalkeria ».

Esta palabra (« irracional ») aplicada a troche y moche a todos los patriotas vascos, vuelve a aparecer en la nota « brunista » contra ETA : « ...por defender (ETA) en la teoría y en la práctica opciones políticas pequeño-burguesas e IRRACIONALES incompatibles con una organización ».

Tras identificar burdamente patriotismo y racismo, se intenta ahora hacer homólogos patriotismo vasco e irracionalidad. Por lo visto el imperialismo español y la infiltración solapada son limpia racionalidad... En su artículo del nº 2 « Komunistak » emplea hasta seis veces seguidas este término, aplicándolo lo mismo a ETA que al PNV.

D. — Concepto geográfico de Euzkadi, pura ZONA PECULIAR de España.

Para los « izquierdistas » españoles (y esto ya se ha señalado en BRANKA anteriormente) Euzkadi es una ZONA GEOGRAFICA sin contenido étnico alguno. Más arriba hemos citado ya una expresión típica del Frente Español : Euzkadi es un « lugar de encuentro » de dos o tres nacionalidades.

Ya los « felipes », hace diez años, apuntaban por ahí : « la nación son los ombres actuando sobre la naturaleza, que está para ellos centrada en un TERRITORIO DETERMINADO » (Declaración fundacional de ESBA, F.L.P.).

En el fondo del Frente Español sigue considerando a Euzkadi como « pura region » España, aunque emplee con cierta frecuencia el término « nacional » hablando del movimiento vasco. Así por ejemplo en la « Resolución del Comité Ejecutivo del P.C.E. » (Mayo 1969) se habla del « movimiento nacional en Euzkadi y Cataluña ». Pero, a renglón seguido, se propone la « perspectiva de la Huelga Nacional » hablando esta vez del Estado español. ? En qué quedamos ? ? Qué es lo nacional para el PCE ? Cómo se hubiera podido ser en 1950 « nacional » por Argelia y « nacional » también al mismo tiempo por el Estado imperial francés con Argelia incluida ? La mala fe es manifiesta.

Esta contradicción, y el chauvinismo español insoportable del PCE (y de su filial « Comisiones Obreras ») provocó un choque interesantísimo entre la C.O. de Guipúzcoa y la llamada C.O. « nacional » (del imperio español). La C.O. de Guipúzcoa (que se le había escapado de las manos del PCE por aquel entonces) publicó un magnífico escrito, queiándose, entre otras cosas, de ese empleo oportunista y equivoco de la

palabra « nacional », aplicada tanto al movimiento abertzale como al imperialismo hispano anti-vasco.

Esa ambigüedad es característica también del grupo « brunista ». No sólo por su acción en el F.O. y otros aspectos. Dice en las « Notas », página 15 : « EXISTE UNA NACION, ESPAÑA... Dentro de esa nación hay TERRITORIOS con peculiaridades nacionales »... Y pretende aclarar : « Veamos de qué forma se dan los rasgos de NACION EN ESPAÑA. Existe una comunidad estable que ha dado lugar a una RELACION PECULIAR en algunos puntos sólida) entre LOS DISTINTOS PUEBLOS que constituyen ESPAÑA... La INTEGRACION que se da entre esos pueblos NO ES ALGO APARENTE, sino fruto de una larga vida en común... Esta comunidad tiene ASPECTOS MUY POSITIVOS »... ? Qué es cualquier Estado actual, casi sin excepciones, sino un conjunto de pueblos diferentes ? Y creen hacer « concesiones » de léxico hablando de « pueblos de España » en vez de « pueblo español »... Nada de genocidio cultural : « integración » ; nada de unión por la sangre y las armas : sino « integración » « positiva »... Vasconia Españolisima ! Franco, Franco, Franco ! Y eso « dentro de ETA » según quisieran hacer creer los « brunistas »... Es curioso : también « Gora » habla de « los pueblos de España », lo mismo que el PCE (Ibarrola habla con calor de « nuestros pueblos del estado español »).

E. — Intento sistemático de disociar lengua vasca y pueblo vasco.

El Frente Español « de izquierdas » sabe mejor incluso que nosotros que sin lengua vasca no hay pueblo vasco ; y que la prueba de esta verdad ESTA YA HECHA en diversas zonas desvasquizadas de Euzkadi (Bearn, Rioja, Huesca). De ahí que uno de los caballos de batalla del « izquierdismo » sea el ataque constante a la base de Euzkadi, es decir, del euskera : evitando su práctica hablada, ridiculizándolo, dando a conocer las insuficiencias a que le ha llevado el imperialismo extranjero, minando cunatos argumentos políticos y científicos existen para su defensa, etc... etc...

La palabra clave de moda es « esencialismo ». Tergiversando GROSERAMENTE la divulgación hecha en « BRANKA » de la Lingüística Moderna (del Estructuralismo sobre todo) y de la justificación científica de la trascendencia del sustrato lingüístico en el pensamiento humano, todos los grupos del Frente Español se han lanzado contra lo que llaman el « esencialismo lingüístico ». Al minar toda base lingüística, y negarse a fundamentar un trabajo de re-euskaldunización, el Frente Español sabe perfectamente que quita al pueblo vasco la infraestructura misma de su ser nacional ; y que, « como se trataba de demostrar », se mete a Euskal Herria en un callejón sin salida vasca.

Ya ESBA ponía en guardia a sus militantes contra las « realidades hipostasiadas, como la lengua, que se convierten en instrumento que sirve para admitir un estado opresor ». Y los felipes de « Por una Izquierda » declaraban hace ya años : « hay que combatir el RACISMO LINGUIS-

TICO, hay que combatir toda EXPLICACION ESENCIALISTA del problema del euskera ». (Hay que combatir las, claro, EN ESPAÑOL, lo cual es racional y científico... Atacar al euskera, que carece de todo derecho, no es hacer imperialismo español, sino patriotismo vasco !!!).

No sonriamos. El PCE tiene la desfachatez de proclamarse « más abertzale » que el PNV (sic). Y es natural puesto que vasco y euskaldún son dos cosas que sólo tenían algo que ver « en la Edad Media »...

La revista « Arragoa », oficial del PCE, se creyó así en la obligación de dedicar nada menos que **32 PAGINAS** a atacar el « esencialismo lingüístico de Txillardegui », escritor de BRANKA cuya aportación a la lengua vasca es conocida ; en tanto que la aportación euskérica de « Arragoa » y del PCE entero es prácticamente nula. Negativa incluso, cuando ataca la unificación del euskera sobre la base de la introducción de la H. (Arragoa, I, 25).

Una vez más con identidad de criterios sorprendente y sospechosa, la publicación « Komunistak » (nº 2, págs. 15-16-17) ataca lo que llama el « fetichismo lingüístico » ; e intenta, como « Arragoa », reducir el sentimiento euskaltzale general a la « inversión de la realidad en que caen los txillardeguianos ». Este artículo, que no es sino un resumen del publicado por el PCE en el nº 7 de « Arragoa » anteriormente, es un verdadero manual anti-vasco y un resumen de las argumentaciones en boga en los medios controlados por el Frente Español : « deformación groseramente idealista », « tesis reaccionaria », « extravagante y anti-científica teoría », (fetichismo que coadyuva eficazmente a sostener posiciones de casta », etc... En su ecuanimidad « Komunistak », como el P.C.E., propone una « euskerización que deberá desarrollarse dentro del cuadro de un BILINGUISMO LIBREMENTE ACEPTADO... La sola preocupación por la euskerización — y no por la IGUALDAD — revela un estrecho espíritu de casta y un raquíto sentido democrático ». ? Qué diría « Komunistak » de un socialista que propusiera no la socialización, sino sólo la « igualdad » entre capitalistas y obreros ? ? Como pueden hablar de « aceptaciones libres » quienes se proclaman stalinanos ?

Nuevo fenómeno de coincidencia milagrosa : « se debe luchar propugnando un BILINGUISMO generalizado y LIBREMENTE ACEPTADO en Euzkadi, Galicia y Catalunya », escriben los « brunistas » en sus « Notas » (página 15). Pero es puro azar : no hay infiltración alguna por el lado « brunista »...

La grave es que esto se produzca seis años después de la declaración del P.C. « de Euzkadi », que proclamaba ya el 10-5-1964 que hay que « aprovechar las enormes energías que virtualmente encierra el movimiento nacional de Euzkadi » ; y que, sin duda alguna, el PCE intenta vestirse de vasco. Pero su imperialismo español es tan visceral que todo se le queda en agua de borrajas.

En cuanto a los « brunistas » también dedican las páginas 4 y 18 de sus « Notas » a atacar... el « esencialismo lingüístico »... Nuestras afirmaciones de que sin euskera Euzkadi no tiene base objetiva, y de que una lengua es un simbolismo específico y un sistema original de organizar la experiencia humana (y no que el euskera dé « mejor »

mentalidad que el español, como dicen con evidente mala fe) son atacadas por « idealistas », por « acientíficas », por « burguesas », etc... Y concluyen : « este tipo de nacionalismo es más « sutil » y mucho más « intelectual » ; pero, aunque socialmente no traiga el desprestigio del racismo, tiene bases tan idealistas como aquél ».

Las conclusiones de todo esto son descaradas, pero previsibles. Dice la ponencia « brunista » : « En Euzkadi se da una comunidad de lengua : todo el mundo se entiende entre sí en una lengua común (EL CASTELLANO), lo cual permite que se puedan ir creando unos lazos cada vez más estables entre los miembros de esta comunidad ». Ya lo sabemos : la vascos nos entendemos perfectamente en español. El euskera sobra. Los vascos del Norte hablan perfectamente el español...

F. — Euzkadi parte de España.

El Frente Español « de izquierdas » llega así a la meta : Euzkadi es una REGION ESPANOLA PECULIAR. Hay que evitar toda « lucha fratricida », dicen los « brunistas ». Y aclaran : « el principio de auto-determinación no dice qué relaciones debe establecer el pueblo vasco con LOS OTROS PUEBLOS ESPANOLES » (pág. 19). Y estima que « es la oligarquía la que intenta echar a unos pueblos contra otros, DIVIDIENDO LA SOLIDARIDAD ENTRE TODOS LOS PUEBLOS ESPANOLES, valiéndose del nacionalismo existente... La clase obrera deberá hacer un esfuerzo por conseguir bajo su dirección el AGRECENTAMIENTO de los lazos entre los diversos pueblos para que lleguen a luchar juntos contra sus opresores ». Y en el escrito contra ETA dicen : « se precisa la más estrecha colaboración con los demás pueblos peninsulares, empeñados en luchar contra EL MISMO ENEMIGO ».

No se trata de una unión táctica, sino de un principio de **solidaridad total** hacia una España comunista fraternal. En la página 11 de las « Notas » la facción « brunista » expone lo que es la autodeterminación ; y en 22 líneas propugna nada menos que OCHO veces una « unión voluntaria » a los otros pueblos de España, « según el principio básico del socialismo », naturalmente. La idea de la separación de España, Madre Patria, produce verdadera desazón a ese hatajo de patrioterros hispanos ; y sólo se propugnaría, dicen, como « paso progresista que siente las bases objetivas y subjetivas de una POSTERIOR UNION VOLUNTARIA ».

Es curioso (una vez más !) que la publicación « Komunistak » (nº 1) dijera hace un año EXACTAMENTE LO MISMO : « en determinados casos se hace aconsejable una separación temporal de una nación dada, al objeto de SENTAR LAS BASES PARA UNA NUEVA Y MAS SOLIDA UNION ».

En cuanto a « Gora » declara que hay que lograr « LA UNION MAS ESTRECHA en la lucha de TODOS LOS PUEBLOS DE ESPANA » ; y en otro sitio leemos, en « Gora », que hay que hacer « la unidad combatiente

de los PUEBLOS DE ESPAÑA, y el reconocimiento completo del derecho a la AUTODETERMINACION de Euzkadi »... Ahora bien : Euzkadi ya se auto-determinó en 1936, y se ha autodeterminado llenando las cárceles durante 34 años. La vuelta a la Autonomía de Euzkadi Sur y a un Gobierno Vasco FUE YA decidido por autodeterminación. Apoyarse en el triunfo de los españoles fascistas para no devolvernos, PARA EMPEZAR, lo ya conseguido tras cinco años de inconfesables maniobres de los españoles « liberales » (?) es hacer imperialismo y fascismo de la peor especie, aunque se vistan de rojo.

Digamos de pasada que el libro de Maspero, redactado por los « brunistas » también habla repetidamente de « los pueblos de España », y de « autodeterminación ».

En cambio hablando del Sáhara español el tono cambia totalmente. Leemos en « Gora » : « Los pueblos de España han sufrido ya mucho a lo largo de su historia por las aventuras coloniales de su casta dominante »... Y concluye : « Hay que ayudar con todas las fuerzas al pueblo sahariano para que se libere del criminal opresión fascista ESPANOLA. **Fuera España del Sáhara ! Libertad total para el pueblo sahariano !** ». Aquí ya no se habla de « unión voluntaria », de « sentar las bases subjetivas y objetivas para una union posterior », y demás chanfainas. Aquí se propugna que España ABANDONE EL TERRITORIO DEL SAHARA. Y si hablara de Napoleón diría que no había otra solución que la expulsión del aparato francés de ocupación del territorio español. ? Por qué ?

G. — Si al Frente Español ; no al Frente Vasco.

La base del Frente Español que faltaba (el « de clase », que se encarga de « domar » al socialismo vasco) está así echada. Y ese acompaña de la negación al Frente Nacional Vasco. Para ciertos medios conservadores basta con agitar el temor al comunismo para que el Frente Español por el centro, camuflado de « legitimidad republicana », se mantenga. Aquí es precisa otra terminología : « la unidad imposible entre explotadores et explotados : eso es lo que se nos propone » (Nota de los « brunistas » contra ETA).

Decía « Komunistak » hace un año hablando de la autodeterminación (nº 1) que el nacionalismo vasco « obstaculiza seriamente la unidad de quienes tienen unos INTERESES COMUNES y unos MISMOS ENEMIGOS ». Ya casi palabra por palabra repite unos meses más tarde el grupo « brunista » : « son los MISMOS INTERESES de los MISMOS EXPLOTADORES los que hay que combatir ».

Hémos ahí convertidos en « provincia » española, con un problema puramente « político entre españoles ».

H. — Una última coincidencia chocante por su exactitud.

Negando la evidencia de la reconstrucción NACIONAL del pueblo judío en torno a una lengua literalmente resucitada y en un territorio

ganado valerosamente al desierto, olvidando que los judíos han sido perseguidos durante siglos y han sido víctimas del más grave genocidio de la Historia (6 millones de muertos), estos sedicentes izquierdistas, siguiendo consignas de Moscú tendentes a ganarse al mundo árabe, se permiten negar el derecho del pueblo judío a crear su propio Estado, y ponen más que en duda la existencia del pueblo judío (En esto siguen de cerca a Marx, dicho sea de paso). El panfleto « Gora » por ejemplo, nº 7, declara tranquilamente que « sionismo y imperialismo americano es lo mismo ». Y la ponencia « brunista » a la VIª Asamblea de ETA decía, tras dejar sentado que el actual Estado español es una nación, que « la postura nacionalista radicalizada lleva a situaciones tan trágicas como la de los nazis, o a la CREACION ARTIFICIAL del Estado de Israel » (Notas, página 4). Se ríen así de la verdad histórica y de los héroes judíos de la liberación nacional ; y prosiguen : « la formación del Estado de Israel fué un PURO INVENTO de las potencias imperialistas » y que « Israel sólo puede ser considerado como una AVANZADILLA DEL IMPERIALISMO »...

De ahí las consignas respectivas :

- Contra el fascismo, la oligarquía y el imperialismo. Por la revolución popular : Frente Español de clase (Gora).
- Contra la oligarquía y el fascismo, por un Frente Español de clase que eche las bases de un partido realmente revolucionario (« Brunistas »).
- Por la revolución popular anti-fascista, anti-oligárquica y anti-imperialista. Frente de la clase obrera de todo el Estado español (Komunistak).
- Destrucción conjunta del estado fascista, y autodeterminación para los pueblos de Galicia, Euzkadi y Cataluña (PCE) (La palabra « Euzkadi » designa las tres « Provincias Vascongadas » aquí).

Y el factor común inmediato : **LUCHA ANTI-FASCISTA**. El problema nacional vasco no existe : los brunistas, como los felipes, escriben siempre con comillas « problema nacional ». Existe un problema de cambiar el Estado Español. Nada más.

2. — INSTRUMENTOS DEL FRENTE ESPAÑOL « DE IZQUIERDAS ».

Un instrumento clásico son las Comisiones Obreras, manejadas fundamentalmente por el PCE. Todos estos grupos del Frente Español coinciden en APOYAR a las Comisiones Obreras. Incluso coinciden en Incluso coinciden en criticar la « desviación racista » en 1968 de la C.O. de Gulpúzcoa, que tuvo el valor de plantear de frente la existencia del problema NACIONAL vasco, y de exigir una perfecta CONFEDERALIDAD (es decir : paridad) entre las CC.OO. españolas y vascas.

Otro instrumento son las publicaciones criticadas aquí y sus grupos correspondientes. Existen ya así las « organizaciones transitorias », las « conocidas correas de transmisión » de los PC. Y lo ha reconocido públicamente el propio Comité Ejecutivo del PCE en mayo de 1969 : « Ciertamente que en las presentes condiciones es prácticamente IMPOSIBLE organizar a todos los comunistas en ORGANIZACIONES REGULARES. Junto a éstas, que son el armazón fundamental del Partido, SON NECESARIAS OTRAS FORMAS DE ORGANIZACION TRANSITORIAS... en las que puedan estar agrupados miles de COMUNISTAS AL LADO DE OTROS DEMOCRATAS. Incluso con estas formas de organización, QUE YA EXISTEN EN VARIOS LUGARES, no lograremos... »

Más aún. Aparte de la identidad sospechosa de línea ideológica, de estrategia, y hasta de táctica, que denunciamos, existen las propias declaraciones respectivas de esos « diversos » (??) grupos. Toda la bilis lanzada contra las fuerzas abertzales (contra TODAS) se transforma en moradísima recomendación al juzgarse entre ellas. Así, por ejemplo, leemos en « Komunistak », nº 2, que « la desviación de los PROGRESISTAS DE ETA (= felipes) consistió en alejarse del sabinianismo, lo que fué una desviación afortunada ». Por el contrario ETA les parece un infecto « sector derechista » ; exactamente como dicen los « brunistas ». En cambio quienes se prestan a hacer el juego al PCE (« brunistas », sedicentes « curas vascos », Aresti, etc...) tienen derecho a encomiosas columnas de esas publicaciones.

La clasificación de las fuerzas vascas en « derechas » e « izquierdas » es una conocida característica del Frente Español. Así, por ejemplo, en las notas teóricas del libro sobre la tortura (Maspero), redactado por « brunistas » y « curas vascos », tras « olvidarse » de Euzkadi Norte como de costumbre, se divide a las fuerzas vascas no en IMPERIALISTAS Y PATRIOTAS, sino en rojas, amarillas, etc... Así (pág. 19) se habla de la fuerza « revolucionaria y proletaria » que es ETA (se les olvida que ETA es una organización PATRIOTA...) ; se habla luego de los movimientos « reformistas », como EGI y ELA ; y citan, por fin, otras fuerzas que actúan en « toda la península » (FLP, Comisiones Obreras, USO)... Ahora bien : estas tres últimas son cadenas de transmisión del IMPERIALISMO ESPAÑOL ANTI-VASCO ; y es sencillamente **intolerable** que haya nadie que, en nombre del pueblo vasco, las equipare a las organizaciones abertzales (ETA, EGI, ELA). Otro « detalle » que se les escapa (pág. 14) cuando dicen : « llamamos gobierno « oficial » al gobierno franquista que, desde 1936, dirige a LOS PUEBLOS DE ESPAÑA ». Y en la página 20 se insiste : « El movimiento POLITICO-SINDICAL ETA, encarnación de los intereses generales DEL PUEBLO, ha contribuido a la desintegración de las FUERZAS REGIONALISTAS. No es extraño que el libro haya provocado la expulsión del comité Anai-Artea (de Laburdi) de los « brunistas ».

Hoy no hay en Viet Nam derechas e izquierdas como divisoria fundamental ; sino vendidos al imperialismo yanqui por un lado, y patriotas vietnamitas de tendencias políticas diversas (en un Frente Nacional) por el otro. En el Quebec no hay hoy, antes que nada, rojos y azules ; sino partidarios del imperialismo « anglófono » frente a patriotas de Quebec (agrupados en torno al Frente Nacional de M. Levesque).

En un país sometido a administración extranjera y a genocidio cultural **TODAS LAS CLASES** están oprimidas, excepto los Quislings y los traidores.

En Euzkadi pasa igual. Hoy la liberación NACIONAL del pueblo vasco no va en contra de la unidad de las fuerzas peninsulares progresistas, sino sólo en contra de la **UNIDAD ENTRE TRAIADORES AL PUEBLO VASCO E IMPERIALISTAS**, que se empeñan en querer fundar la unidad sobre lo que es la **CONQUISTA MILITAR Y LA OPRESION GENOCIDA**. Sin Franco (es decir, con una Euzkadi Autónoma para Euzkadi Sur con toda seguridad) la unidad que nos propone el Frente Español « de izquierdas » sería **HASTA ILEGAL...** Hablamos de legalidad, no de derecho...

3. — LA SOLUCION DEL PROBLEMA VASCO

La solución del problema vasco no existe sino **TRAS** reconocimiento a nuestro pueblo de las instituciones políticas **NACIONALES** a que tiene derecho. En un marco de ocupación extranjera (con ciudadanos de primera, los alienados culturalmente ; y ciudadanos de segunda, los nativos ; con ciudadanos de primera, los traidores ; y ciudadanos destinados a presidio, los patriotas) no hay, ni puede haber, lugar para el socialismo ni para la democracia.

De ahí que consideremos el llamado Frente de Clase dentro de España como la **ULTIMA ASTUCIA DEL IMPERIALISMO ESPANOL**.

Como socialistas vascos somos partidarios, y no podríamos no serlo, de un Frente de Clase **VASCO**, coordinado con el socialismo internacional. Pero, por socialistas y por patriotas, somos opuestos a la idea de pueblos que pueden ser socialistas y a ser dueños de su destino nacional (España, Francia, Viet Nam), y pueblos que no tienen ese derecho (Euzkadi, Cataluña, etc...). Un tal principio, por muy bien disfrazado que se nos presente como pseudo-marxista y « gauchiste », no deja de ser un principio imperialista y chauvinista.

Sólo un Frente Abertzale puede lograr el cuadro legal de un Estado de Euzkadi. Este cuadro es previo al socialismo, a la democracia y a toda situación de derecho. Por eso invitamos una vez más a todos los patriotas a constituir un Frente de fuerzas **PATRIOTAS**.

Repetimos una vez más que ese Frente Abertzale no supone el fin de la lucha de clases en Euzkadi ; sino que refleja el hecho objetivo de que, bajo administración extranjera, **TODAS LAS CLASES VASCAS** están oprimidas (como lo estaban en Francia de 1940 a 1945, y hoy en Viet Nam o Quebec). Hombres como el recién fallecido De Gaulle, y otros muchos, demuestran a todo el que tiene BUENA FE que la ocupación extranjera y el motor partidístico movilizan a **TODAS LAS CLASES DEL PAIS** (excepto a las colaboracionistas).

Contra la verborrea española « anti-fascista » y « anti-oligárquica »,
AFIRMACION NACIONAL EUSKALDUN.

Contra ese derecho vago a la « auto-determinación », AUTONOMIA
IMMEDIATA para Euzkadi Sur, y reconocimiento ORGANICO del derecho
del pueblo vasco a su REUNIFICACION E INDEPENDENCIA.

Contra el Frente Español « de izquierda », y posibles homólogos por
el lado francés, FRENTE ABERTZALE.

USAKO.

Branka - 13

I - 1971

