

en busca de un acuerdo

II - ACTITUD ANTE TRES PROBLEMAS CLAVE : NAVARRA, EUSKADI NORTE, PROBLEMA LINGUISTICO

II.1 Respecto a Navarra las fuerzas políticas abertzales y socialistas, parecen no presentar diferencias apreciables : todas ellas coinciden en que, independientemente de las peripecias de 1936, provocadas por la reacción, y que determinaron la exclusión de Navarra del régimen autonómico, Navarra constituye no solo parte del pueblo vasco, sino la parte FUNDAMENTAL de la nación. Navarra ha sido la primera realización estatal vasca ; y su vasquismo solo puede ser puesto en duda con evidente mala fe.

En esta apreciación coincide el Partido Carlista ; y rechaza el Estatuto de 1936 entre otras razones «porque rompe la unidad del pueblo vasco al prescindir de Navarra».

El resto de las fuerzas españolas continúan haciendo el juego imperialista del «divide ut vincas». Así el «P.C. de Euzkadi», a pesar de la ikurriña que sirve de portada a su extenso informe del II Congreso, persiste en la distinción entre «vascos» y «navarros», exactamente igual que Cañovas del Castillo o Blas Piñar : «por las mismas razones que luchamos por el derecho de los vascos a autodeterminarse, mantenemos la posición de defender y respetar ese derecho de los navarros en cuanto a la suerte de Navarra... Nosotros los comunistas vascos nada tendremos que decidir. Corresponderá a los comunistas navarros el pronunciarse... lo cual no obsta para que... pueda coordinarse la acción entre vascos y navarros» (p.54-55). Esta idea se repite una y otra vez, y se recalca de nuevo en la página 201.

En este punto de Navarra hay así oposición formal entre las fuerzas abertzales socialistas y el PC. Esta contradicción es idéntica con el PSOE y otras Organizaciones social-imperialistas.

La inclusión de Navarra como parte de Euzkadi-Sur parece así un punto de acuerdo inmediato de la izquierda abertzale.

II.2 Respecto a Euzkadi Norte hay una coincidencia idéntica. Para las fuerzas abertzales de izquierda (ETA, EHAS, L.A.I. A.) Euzkadi se extiende a ambos lados de la actual frontera. Y solo por razones tácticas se deja «para más tarde» el problema de la reunificación (E.H.A.S. es el primer partido vasco que aplica oficialmente la unificación en su interior).

El Partido Carlista, una vez más, es el único partido no vasco que coincide relativamente con los planteamientos de la izquierda abertzale. Así los carlistas se niegan a separar las dos Navarras (Nafarroa Garaia y Baxenabarra) : «Sus comunidades integrantes, Navarra - incluida la Baja Navarra -, Alava, Guipúzcoa, Laburdi y Zuberoa» (p.16). Pero si bien «en la fase actual» los carlistas son partidarios de dejar de lado el problema de Euzkadi Norte, ello es la meta proclamada abiertamente :

«A través de la corriente federalista es más fácil la solución... (hasta) la integración en una sola comunidad de Euzkadi Norte y Sur» (p.20)

El «P.C. de Euzkadi» resume bien la posición de la izquierda social-imperialista en este punto : «El País Vasco-francés no entra en nuestras preocupaciones presentes. Sencillamente estimamos que no es problema» (p.55). El PC «de Euzkadi» considera «tendencia ultra-nacionalista» la idea de reunificación Norte-Sur : «la independencia para la Euzkadi del «Zazpiak Bat» es un «objetivo del maximalismo nacionalista» (p.52). El PC «de Euzkadi» «forma parte del P.C. de España, es una de sus organizaciones» (p.78). Y ello se deriva de su concepción de Euzkadi : «En su estructura económico-social, Euzkadi forma parte hoy inseparable del conjunto español... La revolución vasca es parte integrante pero diferenciada de la revolución española...» (p.83) En tales condiciones el problema de Euzkadi Norte es un problema extranjero, ya que no es un problema español.

III.3 Respeto al euskera también las posiciones difieren entre las fuerzas abertzales socialistas y las demás. EHAS propugna la «euskaldunización» en su reciente Manifiesto. La posición de ETA siempre ha sido radical a este respecto. En cuanto a LAIA, si bien no ha publicado estudios a este respecto, su insistencia en la lucha por «la personalidad vasca» y su afirmación rotundamente independentista y favorable a la reunificación, no dejan lugar a dudas.

También en este punto, por consiguiente, todo indica la posibilidad de acuerdo en la izquierda abertzale, en tanto que un acuerdo con la izquierda social-imperialista parece imposible.

El Partido Carlista se distingue de nuevo, con menos claridad con todo, por sus posiciones próximas a las fuerzas abertzales. Si bien estiman que por encima de la unidad lingüística puede haber algo, «la conciencia del pueblo», reconocen netamente la importancia de la lengua vasca en el ser diferencial de Euzkadi : «una lengua en trance de desaparición produce un cambio de mentalidad y en la sensibilidad del pueblo». Y, por razones de «realismo», pero conscientes de que el bilingüismo «no es una solución ni estable ni óptima» (p.10), el Partido Carlista propugna «el bilingüismo».

También el PC de Euzkadi propugna el bilingüismo ; pero de manera menos energética que los grupos vascos. En primer lugar el PC de Euzkadi, siguiendo en la línea ya expuesta hace años en su revista «Aragoa», da el vasco por perdido en Navarra en fechas lejanas de la verdad histórica (se nos habla de una Navarra euskaldun «medieval»...) ; y ahora se insiste de nuevo en que el vasquismo de Navarra es solo real en «el pasado lejano» o en «la Montaña». Por otra parte, se piensa sobre todo en los aspectos positivos aportados por los inmigrantes españoles : Euzkadi es el «crisol» (aragoá) de «los

pueblos de España» ; y se afirma netamente (p.53) que «no se justifica, por parte vasca, negar como propia también la lengua castellana, de la que los vascos fuimos, junto con los demás pueblos de España, creadores». Y resumiendo su anti-científica posición de la coexistencia armoniosa de la lengua nacional con la imperialista, resume : «No sería concebible esta Euzkadi de hoy sin el euskera y su fondo étnico ; tampoco sin el castellano y el aporte que les valió a los vascos su participación en el hacerse de España».

Parece así claro, de nuevo, que el acuerdo es posible entre fuerzas abertzales de izquierda ; en tanto que las distancias entre éstas y las social-imperialistas desaconsejan todo intento en el sentido de pactos, imposibles, con la izquierda española, excepto a nivel puntual y táctico.

En próximos artículos analizaremos QUE TIPO DE SOCIALISMO propugnan dichas fuerzas, QUE CAMINO hacia el socialismo ; y, finalmente, COMO VEN el problema, esencial naturalmente, de un FRENTE VASCO con la derecha vasca.

J.L. Alvarez-Enparantza

Un Intéressant Sondage de BERRIAK

■ Le Journal BERRIAK édité par des Basques de Paris publie dans son numéro du 18.12.75 les résultats d'un Sondage auprès de ses lecteurs. Ces résultats feront bien plaisir à M. Guy PETIT, lui qui cherche quelques millions pour financer une enquête auprès des Basques du Nord.

Voici les questions posées et les réponses des lecteurs :

1/ Trouvez-vous souhaitable la création d'un département basque ?

OUI : 68,40% — NON : 28,44%

Sans opinion : 3,16%

2/ Pour quelles raisons un département basque est-il souhaitable ?

Economiques : 55,26%

Culturelles : 65,79%

Touristiques : 26,31%

Politiques : 50,00%

3/ Etes-vous favorable à une région des Pays de l'Adour (regroupant le Béarn, la Bigorre, le Pays Basque et les Landes) ?

OUI : 62,63% — NON : 34,21%

Sans opinion : 5,27%

4/ Souhaitez-vous (dès que cela sera possible) un Pays Basque uni et autonome au sein d'une Europe des ethnies ? :

OUI : 60,52% — NON : 34,21%

Sans opinion.

Certes l'échantillon n'est pas représentatif du Pays Basque Nord (prédominance des Souletins) et nous ne connaissons pas le nombre des réponses. De plus les questions restent vagues et donc les réponses aussi.

Il n'en demeure pas moins que ces résultats donnent une indication de l'évolution des esprits chez les Basques du Nord. Il n'y a pas qu'une poignée d'exaltés pour parler d'un département basque ou d'un Pays Basque autonome.

Bravo à BERRIAK pour cette initiative.