

ESTRATEGIA

(Borrador para presentar el problema,
29-1-1967)

Metas

1/ Reunificación del pueblo vasco en un Estado Euskaldun.

2/ Socialización del país, socialismo euskaldun.

Condiciones exteriores.

Nos guste o no estamos en 1967, en el "mundo occidental", en los Estados español y francés, etc...

Los americanos son un gendarme internacional reaccionario, y se oponen por todas partes al socialismo. Su política internacional es la política que interesa a sus trusts. Etcétera. Pero los americanos están ahí.

Los americanos no tolerarían que, en pleno Occidente, un pequeño pueblo de 2 millones haga la revolución socialista a través de guerrillas de asfalto y de monte. Castro no se volverá a repetir (ahí está el ejemplo de la Rep. Dom, y el trágico del Viet Nam). Sobre todo en Occidente.

Más aún: el pueblo vasco ha hecho la guerra de guerrillas CON EL PUEBLO DETRAS (por reaccionario que fuera el que mandaba). Basta leer las declaraciones parlamentarias de Olano en 1840. Tuvo dos jefes de la talla de Zumalakarregui y Santa Cruz (en las sucesivas carlistadas), y fracasó. Las comunicaciones eran peores que hoy; el pueblo vasco infinitamente más unido por sus Fueros que hoy por la liberación nacional y social (o que incluso por la nacional). La intervención extranjera (inglesa, sobre todo), no tuvo el nivel de la americana de hoy, que es desvergonzada y potentísima. Pero se fracasó.

Hoy han fracasado las guerrillas en toda la América latina, a pesar de su proliferación tras Castro, a pesar de las condiciones geográficas inmejorables para la guerrilla, a pesar de la opresión inimaginable a que están sometidos aquellos pueblos, a pesar de la podredumbre total de los "gobiernos" a que apoya la CIA, etc, etc...

Nuestro pueblo está en condiciones infinitamente peores.

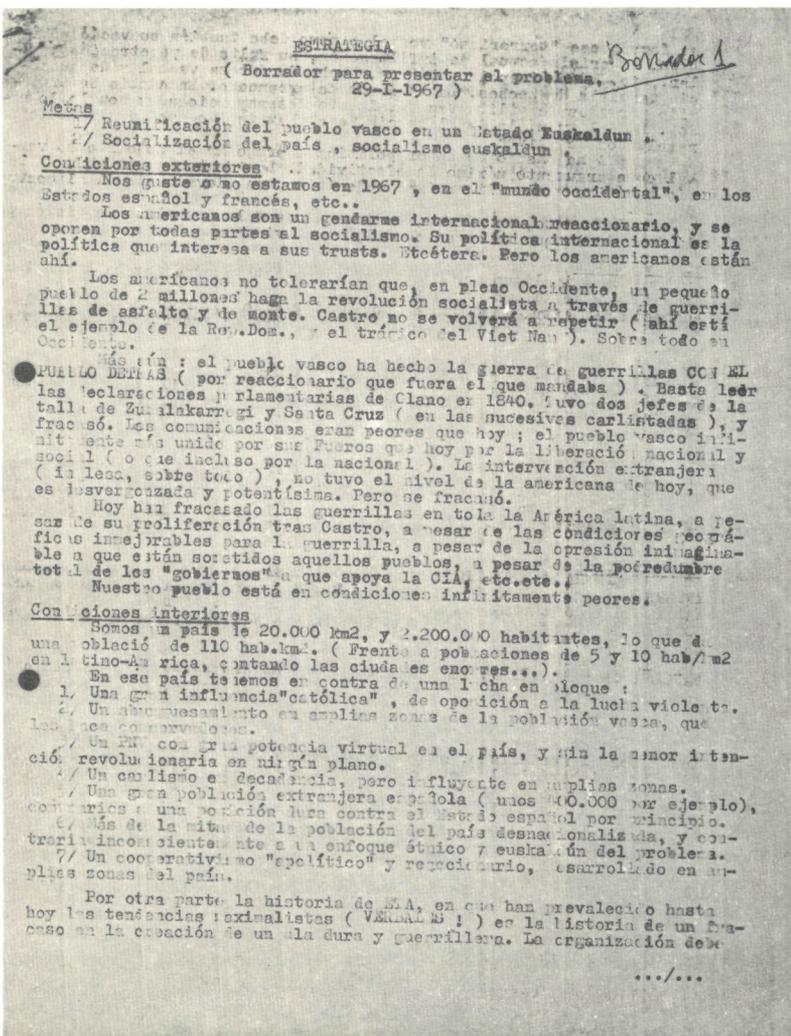
Condiciones interiores.

Somos un país de 20.000 km. cuadrados, y 2.200.000 habitantes, lo que da una población de 110 hab./km². (Frente a poblaciones de 5 y 10 hab./m² en latino-América, contando las ciudades enormes...).

En ese país tenemos en contra de una lucha en bloque:

1/ Una gran influencia "católica", de oposición a la lucha violenta.

2/ Un aburguesamiento en amplias zonas de la población vasca, que les hace conservadores.



3/ Un PNV con gran potencia virtual en el país, y sin la menor intención revolucionaria en ningún plano.

4/ Un carlismo en decadencia, pero influyente en amplias zonas.

5/ Una gran población extranjera española (unos 400.000 por ejemplo), contrarios a una posición dura contra el Estado español por principio.

6/ Más de la mitad de la población del país desnacionalizada, y contraria inconscientemente a un enfoque étnico y euskaldun del problema.

7/ Un cooperativismo "apolítico" y reaccionario, desarrollado en amplias zonas del país.

Por otra parte la historia de ETA, en que han prevalecido hasta hoy las tendencias maximalistas (VERBALES!) es la historia de un fracaso en la creación de un ala dura y guerrillera. La organización debe su fama a ese "terrorismo" verbal; pero debe también su vacío político, su crisis actual de infiltración, su falta de penetración popular, etc. a esa ineptia política, hecha de dureza verbal y de ausencia paralela de hechos. La sexta jamás ha arrancado. En cambio ha producido pérdidas de militantes totalmente desproporcionadas con lo logrado. Lo del tren, lo de Placencia, etc. han tenido casi exclusivamente resultados negativos.

ETA ha pasado de hacer política a pregonar el cojonímetro verbal como argumento máximo de efectividad. Los frutos están ahí. El vacío político y el militantismo cojonítico han llevado a ESBA al control de ETA.

Todo esto, me parece, se debe a una falta completa de visión política, de la que todos somos culpables evidentemente.

Metas y etapas.

El maximalismo que hemos padecido hasta ahora nos ha hecho incapaces de ver la diferencia entre metas y etapas. Una cierta miopía, consecuencia del extremismo brutal, nos ha impedido pararnos a analizar los CAMINOS reales. El descubrimiento de la guerra de guerrillas ha hecho el resto. A causa de la falta de un análisis POLITICO y REALISTA, el dogmatismo de las guerrillas se ha impuesto; y la oposición al mismo ha sido calificada de cobardía disimulada. De ahí que la posición de las guerrillas sea "oficiosa" en ETA, cuando no oficial. Y ello a pesar de ser una LOCURA COMPLETA, como se deduce del análisis objetivo de nuestra situación.

Entiendo así que ha llegado el momento de hablar de cosas REALES de pasos POSIBLES, de ETAPAS. El negarse a admitir etapas distintas de la meta me parece completamente inadmisibles. Y el hablar hoy como si estuviéramos en la última etapa también es inadmisibles.

No se trata de discutir ahora de la última etapa, SINO DE LA PRIMERA.

su fama a ese "terrorismo" verbal; pero debe también su vacío político, su crisis actual de infiltración, su falta de penetración popular, etc. a esa ineptia política, hecha de dureza verbal y de ausencia paralela de hechos. La 6ª jamás ha arrancado. En cambio ha producido pérdidas de militantes totalmente desproporcionadas con lo logrado. Lo del tren, lo de Placencia, etc. han tenido casi exclusivamente resultados negativos.

ETA ha pasado de hacer política a pregonar el cojonímetro verbal como argumento máximo de efectividad. Los frutos están ahí. El vacío político y el militantismo cojonítico han llevado a ESBA al control de ETA.

Todo esto, me parece, se debe a una falta completa de visión política, de la que todos somos culpables evidentemente.

Metas y etapas

El maximalismo que hemos padecido hasta ahora nos ha hecho incapaces de ver la diferencia entre metas y etapas. Una cierta miopía, consecuencia del extremismo brutal, nos ha impedido pararnos a analizar los CAMINOS reales. El descubrimiento de la guerra de guerrillas ha hecho el resto. A causa de la falta de un análisis POLITICO y REALISTA, el dogmatismo de las guerrillas se ha impuesto; y la oposición al mismo ha sido calificada de cobardía disimulada. De ahí que la posición de las guerrillas sea "oficiosa" en ETA, cuando no oficial. Y ello a pesar de ser una LOCURA COMPLETA, como se deduce del análisis objetivo de nuestra situación.

Entiendo así que ha llegado el momento de hablar de cosas REALES de pasos POSIBLES, de ETAPAS. El negarse a admitir etapas distintas de la meta me parece completamente inadmisibles. Y el hablar hoy como si estuviéramos en la última etapa también es inadmisibles.

No se trata de discutir ahora de la última etapa, SINO DE LA PRIMERA. No se trata de discutir ahora de una lucha guerrillera y pone un análisis de una lucha POLITICA.

Primera etapa

SIN HACER DESAJUSTO (NI EN LOS CURSILLOS NI EN LAS PUBLICACIONES INTERINAS) DE NUESTRO LIBERARIO TOTAL, QUE COMPRENDE LA UNIFICACION NACIONAL Y EUSKALDUNIZACION DE TODO EL PUEBLO VASCO, Y LA IMPLEMENTACION DE UN SOCIALISMO AUTENTICO EN EL INTERIOR, entiendo que el primer paso hacia esta meta es:

1/ AUTONOMIA DE LAS CUATRO PROVINCIAS MERIDIONALES EN EL ESTADO ESPAÑOL Y DE LAS TRES SEPTENTRIONALES EN EL ESTADO FRANCÉS. Esta autonomía supondría un avance en la toma de conciencia de grupo, en el acercamiento de Navarra, la asimilación de los extranjeros, el avance del euzkera, el autogobierno municipal, etc..

2/ Inmediatamente después de esas autonomías, FRENTE SOCIALISTA de lucha por el socialismo, ocupando el ala izquierda FUERZAS ABERTZALES, sin exclusivas (incluidos comunistas abertzales). Se lucharía por todas las reformas socialistas posibles, sin abandono en ningún momento de la socialización total y de la auto-gestión general como meta.

La situación cambiará enormemente tras la consecución de estas metas, y su funcionamiento durante años. Creo que ENTONCES se estudiará la segunda etapa; y no hoy.

.../...

Me parece que el irrealismo hoy de una lucha guerrillera impone un análisis de una lucha POLITICA.

Primera etapa.

SIN HACER DEJACION (NI EN LOS CURSILLOS NI EN LAS PUBLICACIONES INTERNAS) DE NUESTRO IDEARIO TOTAL, QUE COMPRENDE LA UNIFICACION NACIONAL Y EUSKALDUNIZACION DE TODO EL PUEBLO VASCO, Y LA IMPLANTACION DE UN SOCIALISMO AUTENTICO EN EL INTERIOR, entiendo que el primer paso hacia esa meta es:

1/ AUTONOMIA DE LAS CUATRO PROVINCIAS MERIDIONALES EN EL ESTADO ESPAÑOL Y DE LAS TRES SEPTENTRIONALES EN EL ESTADO FRANCES. Esa autonomía supondría un avance en la toma de conciencia de grupo, en el acercamiento de Navarra, la asimilación de los extrajeros, el avance del euskera, el autogobierno municipal, etc...

2/ Inmediatamente después de esas autonomías, FRENTE SOCIALISTA de lucha por el socialismo, ocupando el ala izquierda FUERZAS ABERTZALES, sin exclusivas (incluidos comunistas abertzales). Se lucharía por todas las reformas socialistas posibles, sin abandonar en ningún momento de la socialización total y de la auto-gestión general como meta.

La situación cambiará enormemente tras la consecución de estas metas, y su funcionamiento durante años. Creo que ENTONCES se estudiará la segunda etapa; y no hoy.

Consecuencias inmediatas.

El primer paso es la CREACION DE UN FRENTE ABERTZALE ("los ejércitos de mercenarios siempre fueron derrotados"), que cierre las puertas a los españolistas en el Sur y a los francesistas en el Norte. La autonomía solo es querida por los abertzales. Por otra parte, interesa que los abertzales capitalicen completamente este asunto, dejando de un lado a los imperialistas.

Contra lo que se puede pensar a primera vista, entiendo que ese Frente Abertzale ha de ser un Frente POR UN PROGRAMA POLITICO MINIMO, y no un FRENTE guerrillero totalmente utópico.

Ese Frente abertzale (que puede tener dos caras oficialmente distintas al Norte y al Sur) puede tener por meta inmediata común la AUTONOMIA de las cuatro (o de las tres) provincias. Este programa autonómico no puede ser el de 1936 por doscientas razones (que tal vez sea necesaria explicar fríamente); y habría de englobar necesariamente a Navarra. Dado que este programa es POLITICO (y no militar), el Frente abertzale no puede ser propuesto como algo militar, sino como algo político.

2/

Consecuencias inmediatas -

El primer paso es la CREACION DE UN FRENTE ABERTZALE ("los ejércitos de mercenarios siempre fueron derrotados"), que cierre las puertas a los españolistas en el Sur y a los francesistas en el Norte. La autonomía solo es querida por los abertzales. Por otra parte, interesa que los abertzales capitalicen completamente este asunto, dejando de un lado a los imperialistas.

Contra lo que se puede pensar a primera vista, entiendo que ese Frente Abertzale ha de ser un Frente POR UN PROGRAMA POLITICO MINIMO, y no un Frente guerrillero totalmente utópico.

Ese Frente abertzale (que puede tener dos caras oficialmente distintas al Norte y al Sur) puede tener por meta inmediata común la AUTONOMIA de las cuatro (o de las tres) provincias. Este programa autonómico no puede ser el de 1936 por doscientas razones (que tal vez sea necesaria explicar fríamente); y habría de englobar necesariamente a Navarra. Dado que este programa es POLITICO (y no militar), el Frente abertzale no puede ser propuesto como algo militar, sino como algo político.

Los peligros de revisionismo, de legalismo español, etc. son evidentes. Pero los peligros de confiar no son menores. En el Estado español se avecinan cambios, cuyos primeros indicios son más que evidentes (cómo se explican las Comisiones Obreras, la libertad de opiniones de Zerkun Argia, la liberación casi inmediata de los tres últimos detenidos de ETA, etc.). Se deben fijar bien las cosas para evitar caer en el revisionismo puro, si la revolución y guerrillera y por la fuerza es evidente ante un sueño esquizofrénico, hay que apearse del burro, y adoptar la vía política, por repugnante que nos parezca. Otra cosa es que se tomen todas las medidas necesarias para que la etapa no se convierta en fin.

Creación de un P.Soc. y de un P.Com.

El obstáculo esencial que se pone hoy a la creación de un Frente abertzale es el conjunto de pactos y de relaciones existentes entre el PSOE y el PNV. LA SOLUCION ES LA CREACION DE UN ALA SOCIALISTA ABERTZALE CON EL SOO EN EL KAZADI, que deje en el vacío al PSOE (y por tanto el llamado "Gobierno Vasco").

En ETA hay hoy dos tendencias: la marxista-leninista y la socialista. Interesa, por el bien del país, que ambas se enfrenten creando los CURSILLOS COMPROBACIONES. Esto llevaría al hundimiento de Euzkadi y del PNV que son ante todo partidos extranjeros e impopulares por ello. Los de ETA jóvenes (que son marxistas) deberían, en principio, extenderse con los "l. de ETA".

La separación de esos dos partidos (federados en un Frente Abertzale) haría la carta del Cpb.V. y los pactos con el PNV totalmente insostenibles.

Vivaje ?

ETA ha estado durante 10 años dirigida según la línea "pura" de la insurrección y del existencialismo. Tras 10 años el resultado es que no existe una masa una, y que no hay ni acciones óreas. Solo de destruir el fracaso de esa tendencia.

Cambiar así UNA ESTRATEGIA GUERRILLERA POR UNA ESTRATEGIA POLITICA es cambiar un callejón sin salida por un callejón resbalado pero posible. Copiando a Lenin habría decir que la solución más revolucionaria no es necesariamente la inmediatamente revolucionaria.

LA FASE. Esto es todo, a mi juicio.

.../...

Los peligros de revisionismo, de legalismo español, etc. son evidentes. Pero los peligros de soñar no son menores. En el Estado español se avecinan cambios, cuyos primeros indicios son más que evidentes (como se explican las Comisiones Obreras, la libertad de opiniones de Zeruko Argia, la liberación casi inmediata de los tres últimos detenidos de ETA, etc?). Se deben fijar bien las cosas para evitar caer en el revisionismo pero, si la revolución guerrillera y por la fuerza es evidentemente un sueño esquizofrénico, hay que apearse del burro, y adoptar la vía política, por repugnante que nos parezca. Otra cosa es que se tomen todas las medidas necesarias para que la etapa no se convierta en fin.

Creación de un P. Soc. y de un P. Com. ABERTZALES.

El obstáculo esencial que se opone hoy a la creación de un frente abertzale es el conjunto de pactos y de relaciones existentes entre el PSOE y el PNV. LA SOLUCION ES ASI LA CREACION DE UN ALA SOCIALISTA ABERTZALE CON PESO EN EUZKADI, que deje en el vacío al PSOE (y por tanto el llamado "Gobierno Vasco").

En ETA hay hoy dos tendencias: la marxista-leninista y la socialista. Interesa, por el bien del país, que AMBAS SE DEFINAN CREANDO LOS PARTIDOS CORRESPONDIENTES. Esto llevaría al hundimiento de Esba y del PSOE que son ante todo partidos extranjeros e impopulares por ello. Los de ELA jóvenes (que son marxistas) deberían, en principio, entenderse con los m.l. de ETA.

La aparición de esos dos partidos (federados en un Frente Abertzale) haría, la carta del Gob. V; y los pactos con el PSOE totalmente insostenibles.

Viraje?

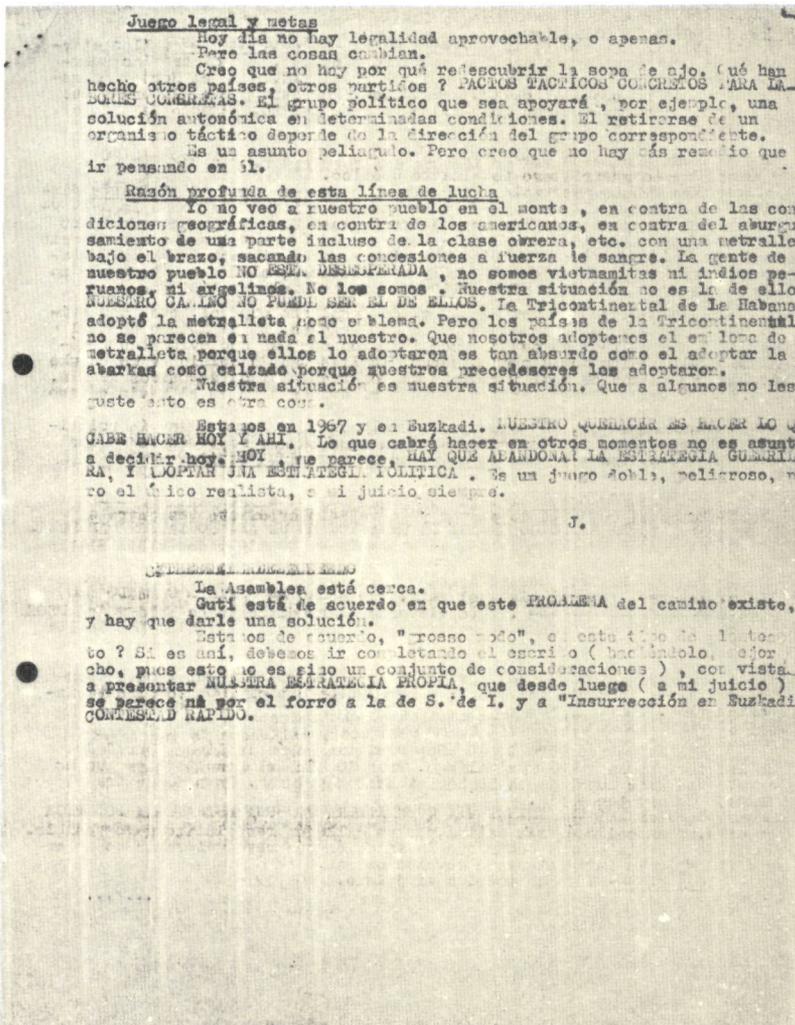
ETA ha estado durante 10 años dirigida según la línea "pura" de la intransigencia y del maximalismo. Tras 10 años el resultado es que no existe una rama dura, y que no hay ni acciones duras. Esto demuestra el fracaso de esa tendencia.

Cambiar así UNA ESTRATEGIA GUERRILLERA POR UNA ESTRATEGIA POLITICA es cambiar un callejón resbaladizo pero posible. Copiando a Lenin cabría decir que la solución más revolucionaria no es necesariamente la inmediatamente revolucionaria.

HAY FASES. Esto es todo, a mi juicio.

Juego legal y metas.

Hoy día no hay legalidad aprovechable, o apenas.
Pero las cosas cambian.



Creo que no hay por qué redescubrir la sopa de ajo. Qué han hecho otros países, otros partidos? PACTOS TÁCTICOS CONCRETOS PARA LABORES CONCRETAS. El grupo político que sea apoyará, por ejemplo, una solución autonómica en determinadas condiciones. El retirarse de un organismo táctico depende de la dirección del grupo correspondiente.

Es un asunto peliagudo. Pero creo que no hay más remedio que ir pensando en él.

Razón profunda de esta línea de lucha.

Yo no veo a nuestro pueblo en el monte, en contra de las condiciones geográficas, en contra de los americanos, en contra del aburguesamiento de una parte incluso de la clase obrera, etc. con una metralleta bajo el brazo, sacando las concesiones a fuerza de sangre. La gente de nuestro pueblo NO ESTA DESESPERADA, no somos vietnamitas ni indios peruanos, ni argelinos. No lo somos. Nuestra situación no es la de ellos NUESTRO CAMINO NO PUEDE SER EL DE ELLOS. La Tricontinental de La Habana adoptó la metralleta como emblema. Pero los países de la Tricontinental no se parecen en nada al nuestro. Que nosotros adoptemos el emblema de la metralleta porque ellos lo adoptaron es tan absurdo

como el adoptar las abarkas como calzado porque nuestros predecesores las adoptaron.

Nuestra situación es nuestra situación. Que a algunos no les guste esto es otra cosa.

Estamos en 1967 y en Euzkadi. NUESTRO QUEHACER ES HACER LO QUE CABE HACER HOY Y AHI. Lo que cabrá hacer en otros momentos no es asunto a decidir hoy. HOY, me parece, HAY QUE ABANDONAR LA ESTRATEGIA GUERRILLERA, Y ADOPTAR UNA ESTRATEGIA POLITICA. Es un juego doble, peligroso, pero el único realista, a mi juicio siempre.

J.

La asamblea está cerca.

Guti está de acuerdo en que este PROBLEMA del camino existe, y hay que darle una solución.

Estamos de acuerdo, "grosso modo", en este tipo de planteamiento? Si es así, debemos ir completando el escrito (haciéndolo, mejor dicho, pues esto no es sino un conjunto de consideraciones), con vista a presentar NUESTRA ESTRATEGIA PROPIA, que desde luego (a mi juicio) no se parece ni por el forro al de S. de I. y a "Insurrección en Euzkadi". CONTESTAD RAPIDO.