

■ Por un artículo aparecido en el último número de la magnífica revista HITZ, veo que las declaraciones hechas en vísperas de Aberri-Eguna pueden ser, y han sido, mal interpretadas.

En efecto : esas declaraciones fueron hechas poco antes de dicha fecha en un momento en que todo parecía indicar una cierta convergencia dinámica de las fuerzas vascas. Y un buen exponente de ese endurecimiento ambiental, y de coordinación subsiguiente, fueron las declaraciones del propio Martín UGALDE, entonces Vice Presidente del Gobierno Vasco quien decía fundamentalmente (basta leer HITZ) que el único verdadero Aberri-Eguna conocido fue el que celebraron los gudaris en 1937 en el frente y con las armas en la mano. Como no ver en esta actitud, inédita en un miembro destacado del PNV, una aprobación implícita de las tesis de ETA ?

Mis declaraciones se situaban así en ese contexto. Ante un Aberri-Eguna que parecía iba a consagrar la unidad de acción de las fuerzas vascas (abertzales y no abertzales), y ante un posible cambio dinámico del G.V., creí oportuno acentuar una esperanza profundamente deseada por el pueblo vasco.

El lector conoce lo sucedido después: en vez de ocurrir la esperada apertura, Martín Ugalde abandonó su puesto en el GV, callejón sin salida que bien conocemos.

* * *

Mi personal opinión respecto al problema como puede comprobarse leyendo el «Proyecto de Manifiesto Vasco», no es ni nueva ni original. Simplemente es evidente que un día el pueblo vasco, como todos los que luchan por su liberación nacional, llegará a tener su «F.N.», es decir su FRENTE ABERTZALE de acción ANTI-IMPERIALISTA. Y es evidente también que el Gobierno Vasco, por su discutible «legalidad», por su origen, por sus componentes, por sus ausentes, por su evolución, NO ES EL FRENTE ABERTZALE ; ni puede llegar a serlo sin un replanteamiento tan radical que su fundamento mismo quede en entredicho.

En este sentido estimo, y no cambio de opinión, que el Gobierno Vasco no es en modo alguno, el instrumento ESTRATEGICO final de nuestro combate nacional. Más aún : estimo que, en su estructura actual, puede ser más un obstáculo que una ayuda en la política vasca.

A la hora de medir responsabilidades y aún conociendo los errores de otros movimientos, parece claro que es el PNV, por su enfeudamiento al PSOE, el principal responsable del inmovilismo en que se halla el autonomismo vasco. Nada digamos de un posible Frente Abertzale, boicoteado netamente por el PNV en 1971.

Pero si se admite, y esto empieza a no ser evidente, que la AUTONOMIA IN-

MEDIATA PARA EUSKADI SUR dentro del Estado español sea EL PRIMER PASO TACTICO, entonces parece obligado admitir que la unión TACTICA de las fuerzas AUTONOMISTAS (como en 1936) puede ser un paso positivo.

En ese caso se concibe que, como concesión hecha al PNV para evitar la falta total de PLATAFORMA VASCA cara a Madrid, un Gobierno Vasco AUTONOMISTA, PUESTO AL DIA (yo jamás he defendido, ni podría defender, al G.V. actual sin profundas transformaciones) pueda ser útil el día del Estado español. Vale más tener un instrumento autonomista que no tener nada ; al menos si se admite que la Autonomía para Euskadi Sur parece el primer paso táctico camino de la creación de una Euskadi Libre y Unificada.

Pero ese pacto TACTICO, entre fuerzas abertzales y no abertzales, no puede ser obstáculo para una unión a nivel ESTRATEGICO entre las fuerzas abertzales y solo abertzales.

Así no se concibe que en nombre de la Autonomía, que es la parte y el primer paso táctico, se rechace a los que creen y luchan por el todo : por la unificación, euskaldunización e independencia.

No se concibe que haya fuerzas autonomistas en 1975 que estén fuera, ni fuerzas rigurosamente inexistentes que estén dentro porque existían hace 40 años.

No se concibe, en particular, que el Gobierno Vasco pretenda encarnar al país sin contar con ETA, que es el MOTOR ESENCIAL del movimiento vasco desde hace ya muchos años.

* * *

La aceptación de un pacto táctico AUTONOMICO no es en sí un crimen ; salvo

si se funda en el pasado y contra el presente. Solo ETA puede hablar en nombre de ETA ; y tiene conquistados más títulos que nadie para ser escuchada con sumo respeto. Si la AUTONOMIA INMEDIATA PARA EUSKADI SUR puede ser una meta táctica, hay que hablar ante todo con LOS COMBATIENTES de hoy para definir las modalidades de la misma. El resto no es hacer política, sino politiquería de salón. Y hay ya demasiada sangre por medio para que los politicastos se impongan.

Hay que dialogar ; pero dialogar sobre todo con los combatientes. En 1936 no tenía sentido un diálogo de espaldas a los gudaris ; hoy no lo tiene de espaldas a ETA.

* * *

En la Universidad Vasca de Ustaritz hemos tenido, en Agosto de este año, el placer de escuchar un importante discurso a un eminente miembro del PNV. Este, sin ocultar sus actuales responsabilidades en el mismo, se ha ofrecido enteramente, sin entusiasmo, sin reservas, a hacer «todo lo que pueda», por la causa de la UNION ABERTZALE, con participación de su Partido.

Ante las tragedias sin cuento que sufre hoy el pueblo vasco, sobre todo en la carne de sus hijos preclaros de ETA, ese llamamiento debe ser oído sin demora.

Con el fin de que, de una vez, el abismo existente entre la abnegación total y ejemplar de los gudaris de ETA, y la inoperencia flagrante de casi todos los demás sectores abertzales, sea cubierto por un FRENTE ABERTZALE, a nivel estratégico si es posible ; y de modo que la unidad de acción, incluso cara a metas puramente tácticas, esté en manos de LOS PATRIOTAS.

Harribizketa

