

REFLEXIONES SOBRE EUSKADI

■ Señor Diputado a Cortes por Vizcaya en la legislatura de 1936.

Es cierto que ya hacen años no ETA sino Euskadi comenzo «no una accion de guerra sino de liberación del pueblo del cual Vd es hijo, accion en la cual si Vd se decidiera a participar en tanto que miembro de una familia en peligro, tendria sin ninguna duda derecho a votar y crear asi un país, socialista, comunista, centrista o derechista.

La lucha de liberación que dirige ETA en nombre de Euskadi contra el estado español es una accion en la cual las fuerzas en lucha, estan tan desproporcionadas que lo estaban en el 36. No estaba Vd en el frente ? Combatientes : todos los que han muertos y los que van a morir. Armamentos : los que hacen que España no nos haga tragado. Bases : su casa si quiere Vd proponerla. Territorios : Euskadi. Medios financieros : misma referencia que al apartado bases. Alianzas : ninguna con los españoles.

Que se pueda afirmar que no existe por parte de la «guerilla» vasca como Vd la llama, la mas minima esperanza de triunfo, nos lo dira la historia, pero le señalo que en su tiempo habia esperanza pero no hubo triunfo.

Cuando habla de los 50 militantes muertos le aconsejo que se pasee en los cementerios de Euskadi y vera la cantidad de eskelas fachados entre 36-39 y puede preguntar familia por familia vera que muy pocos murieron de gripe.

Muertos en ambos bandos : «Etxeko paretak zulatuta eta ik kanpora porlana».

Si se aprueban las leyes de reunion es por que los vivos y los muertos de Euskadi les obligan. Ciertos organizaciones saldran a la vida legal y cree Vd que seran el PSOE y UGT. Reconozco que tiene Vd una gran capacidad de analisis, pero no se entusiasme porque lo de crear mitines, dar conferencias, casas de pueblo, etc... sera si Euskadi les permite, «Belarra aunditzeko bearda, baina euria ere bai».

Actuar como todas las fuerzas politicas legal y libramente, utilizando los metodos pacificos, civilizados de propaganda y acción política, no debe de ser muy eficaz ya que Vd era diputado y no lo es mas.

Si ETA dejara como Vd dice la violencia y se transformara en una fuerza politica patriótica y social no habria 50 muertos pero Gernikas todas las mañanas.

Si democraticamente todos hablaran al pueblo vasco y que este elige desde luego Vd no volveria a ser diputado.

X. Refugiado político vasco

■ Con el titulo de «Boicot en Iruña» J.L. Alvarez Enparantza con su dialectica acostumbrada, nos ha aclarado las dudas que teniamos en la última edición de Enbata (ver nº 401 - 29/VI/76). Eso es al menos lo que cree.

No estoy acostumbrado a escribir y menos a polemizar sobre temas politicos pero en esta ocasión, visto el chocante, contradictorio y falto de argumento del «aviso» de J.L. Alvarez Enparantza, me veo en la obligación de refrescarle la memoria con algunos datos.

Voy a pesar por alto algunos aspectos de la critica que son típicos de la estridencia peculiar de J.L. Alvarez Enparantza. Seis años de relación en el exilio son bastantes para conocer y comprender algunos procederes ya arto habituales en él.

Se habla de boicot. Palabra concreta y grave. Es que el hecho, ante una serie de manipulaciones y protagonismos, el retirarse del conjunto de fuerzas vascas comprometidas en la convocatoria del Aberri Eguna en Iruña es ya, de hecho un boicot ? cuando se daba la opción a los militantes a obrar según sus conciencias ? Y que conste que, quien suscribe, estuvo en Iruña como otros del PNV. El boicot supone ir en contra. Hacer campaña para su liquidación y no lo anterior, vale ? y sino, si el GV es tan fantasmal como se afirma porque tantos lamentos y rasgar de vestiduras ? Y es aquí donde me pregunto donde estaban todos esos millares de vascos que gritaban «traición» dentro y fuera de Iruña porque no los vi más que en los panfletos.

Hoy más que nunca necesitamos claridad. Hay algunos que parecen no necesitarla, sino todo lo contrario. Qué juego de palabras y que intenciones hay ante algunos deseos de crear otro PNV a imagen y semejanza de estos francotiradores sin fortuna. Quien habla en nombre de la unión, una vez más esta en vías (solo en sueños) de materializar otra sigla y todo en definitiva para hacer el juego al gobierno de Madrid. Reaccionarios de tal calibre no deben tener cabida en la resistencia vasca. Basta ya de más disgregaciones.

Pero veamos ahora cuales son los motivos de la retirada del PNV en la convocatoria de Aberri Eguna en Iruña que algunos fundamentan, coreados por la prensa franquista, claro, por el caso de Berazadi. (Ver AMAIUR nº 3, portavoz del Napar Buru Batzarra, organo oficial del Consejo Regional del PNV en Nabarra).

Decidimos retirar la convocatoria en base a :

— El incumplimiento de los acuerdos tomados entre todos los grupos.

— El afan de protagonismo que impedia llegar a ningun acuerdo fundamental.

— La responsabilidad del PNV de llevar al pueblo a una concentración cuya brutal represión estaban potenciando la mayoría de las organizaciones que la habian convocado, a través de sus organos de propaganda y acciones. El clima cara al Aberri Eguna habia variado profundamente.

Así, a grosso modo se explican los antecedentes que obligaron a la discutida decisión. Mientras, como siempre J.L. Alvarez Enparantza, nos ofrece el panorama tragicocómico, de la sopa de letras españolas : PSOE, UGT, CNT... y es que ORT, LCR, MCE, Partido Carlista, la CECO y

otros no entran en el mismo cocido ? Me pregunto de donde saca, de donde supone, lo peor es que lo afirma, que es con el PSOE solamente con quien se ha consultado la retirada del Aberri Eguna. Esta, como otras afirmaciones exigen una aclaración concisa aquí mismo. Porque es ahora, con más necesidad que nunca en que las posiciones queden claras. El pueblo vasco, nuestro desconcertado y sufrido pueblo lo necesita para su futuro.

Nos habla y personaliza en T. de Monzon cuando vive en Euzkadi Norte, como el que suscribe, que debía ser consultado, cuando organicamente ni milita, ni representa, ni hace nada en nombre de PNV, ni aquí y menos allí, máxime cuando la consulta y decisión se ha realizado en el interior, de donde tenia que venir.

Para finalizar ya que tanto le preocupa a J.L. Alvarez Enparantza el PNV, defendiendo lo que no puede afirmar por muchas vueltas que le de, pienso, por ser un militante, que el PNV tiene y va decir mucho aun al pueblo vasco, respecto a mentalidades tan retorcidas como la de J.L. Alvarez Enparantza.

Un napartarra del PNV
29 de Abril de 1976
Euzkadi Norte

Mi respuesta a la carta será extremadamente breve :

1) Lamento los epitetos : «estridencia peculiar», «mentalidad retorcida», «francotirador sin fortuna», «reaccionario», etc... Y no los contestaré. Mi amistad personal hacia el autor de la carta está por encima de una polémica sin interés para los lectores.

2) En el Gobierno Vasco solo hay dos partidos politicos con representación y actividad reales : el PNV y el PSOE. Es así evidente que la decisión del Gobierno Vasco respecto a Aberri-Eguna fué tomada por el PNV tras consulta con el PSOE.

3) La «personalización» del Aberri-Eguna en torno de T. de Monzon es un hecho histórico : fué Monzon quien propuso, en réplica a las maniobras anti-navarras del social-imperialismo, que Aberri Eguna se hiciera en Iruña en 1976.

J.L. Alvarez Enparantza

«ENBATA»
Hebdomadaire Politique
Basque

B.P. 210
64102 BAYONNE

Abonnement d'un an :
Etat Français à partir de 70 F.
Europe Maghreb à partir de 90 F.
Afrique (avion) à partir de 100 F.
Amérique (avion) à partir de 120 F.

Abonnement Spécial
Étudiant - Apprenti 50 F.

C.C.P. 198.346 BORDEAUX

Photos Zigor - Filipe.
Dessins Etxebeltz

Publicité au Journal
Responsable de la Publication :
Jean «Koko» ABEBERRY

Commission Paritaire : 38 226

Imp. Photograv. du Sud-Ouest