

# PROYECTO DE MANIFIESTO VASCO

*Buruz buru mintzatzeko ohorea izan,  
eta Euskadi'ren aldeko burrukan ari zirelarik,  
ezagutu ditudan:*

**Jon Goikoetxea**

**Jonan Aranguren**

**Eustakio Mendizabal**

*abertzale gartsuei;  
nik ezagutu gabe hil diren beste gudari guztiak*

*gure mendi eta zelaietan  
Euskal Herriaren alde  
odola isuri eta isuriko duten  
anaia eta burrukakide ezezagun guztiei,*

**BIHOTZ-BIHOTZEZ :**

**HARRIBIZKETA**



**Jonan Aranguren**



**Eustakio Mendizabal**



**Jon Goikoetxea**

# I - NUESTRA ESTRECHEZ DE MIRAS

No cabe duda de que los vascos producimos a los que desconocen nuestro problema, y a los que nunca han sufrido en su carne una opresión nacional, una sensación densa de « estrechez de miras » y de « chauvinismo ». Centenas, millares de personas, nos levantamos por la mañana con una idea clavada : la del Pueblo Vasco. Y esos mismos centenares y millares de personas nos acostamos por la noche con esa misma idea.

¡ Qué falta de imaginación, señores !

Habiendo hoy los problemas que hay en la Humanidad : el problema de la polución de los océanos, por ejemplo ; el problema de la extinción de cientos de especies animales ; el problema de la droga y de la delincuencia precoz ; el problema del hambre en continentes enteros, el de la descristianización a escala mundial, el del imperalismo yankee, el del cáncer, etc. etc. etc. Y nosotros, los patriotas vascos, este pequeño grupo de obsesos en un pequeño pueblo del más pequeño de los continentes, parecemos no albergar en nuestro interior sino una sola idea : la del futuro del pequeño Pueblo Vasco.

¡ Tanto « localismo » es intolerable !

Sin embargo la prensa internacional, e incluso la franquista, no tienen más remedio que ocuparse, con una frecuencia cada vez mayor, del « problema vasco », de la « represión contra el pueblo vasco », de las « huelgas en el País Vasco » ; de los « raptos », « las muertes y los encarcelamientos » ocurridos en torno al Movimiento Vasco. de las « huelgas en el País Vasco » ; de los « raptos », « las muertes y los encarcelamientos » ocurridos en torno al Movimiento Vasco.

Se trata así de un **problema real** ; y los primeros en reconocerlo serían justamente... quienes más interés tienen en negarlo : los gobernadores, prefectos, obispos y demás responsables del « orden » y de la « moralidad » en las regiones vascas del Norte y del Sur del Pirineo ; los jefes de los partidos políticos no patriotas con jurisdicción en tierra vasca, etc...

Así nuestra aparente « estrechez de miras », so pena de hacer racismo inverso y de declarar al pueblo vasco, como tal, más irracional que los otros, parece obedecer a razones **profundas**. Y quien se resiste a analizarlas, se condena a vivir indefinidamente ante explosiones de « irracionalidad », de « racismo », de « chauvinismo », de « romanticismo » y de « terrorismo », siempre inoportunos y pertinaces, en uno de los pueblos más antiguos de Europa.

Porque, justamente, he ahí la gran contradicción de la situación. ¿ No son los vascos quienes han creado la industria más potente y moderna de la Península Ibérica ? ¿ No son vascos los coros que se destacan por sus triunfos artísticos deste tiempo inmemorial ? ¿ No ha sido el clero vasco el primero en oponerse abiertamente al fascismo de nombre cristiano, adoptando una posición progresista ? ¿ No son vascos, o de origen vasco al menos, los más

enérgicos capitanes de la industria y de la finanza del Estado español y de varios Estados americanos, aunque como socialistas no podamos enorgullecernos de ello ? ¿ No fué un vasco, Unamuno, quien, estudiando ex-profeso la lengua danesa y leyendo así el primero en sus fuentes la totalidad de la obra de Sören Kierkegaard, introdujo hace más de medio siglo el existencialismo en la cultura europea ? Vasca es por su origen, si no por sus posiciones políticas, la « Pasionaria », leader del comunismo español desde hace más de 40 años ; vasco es Txillida, el más prestigioso y el más renovador de los escultores de la Humanidad, como es vasco su amigo y predecesor Oteiza, otro gran escultor de talla internacional ; vascos son, en fin, el harpista N. Zabaleta, el Dr Ajuriaguerra (el más importante discípulo de Piaget), y tantas otras personalidades de primer plano.

No hay en toda esa breve enumeración, que cabría prolongar, la menor traza de pueblo decrepito, decadente, cerrado al futuro, ni « estrecho de miras ». Al contrario : todos los que visitan la Península saben que, **a la cabeza** en todos los planos, se encuentra justamente el País Vasco Sur.

Pero no solo a la cabeza en disciplinas o actividades al margen de su lucha específica como pueblo. Patriotas vascos fueron los célebres 16 acusados de Burgos, de Diciembre de 1970, el más célebre proceso y la más grave crisis política vividos por el franquismo desde 1936. Patriotas vascos eran seis de la últimas víctimas de las balas franquistas. Como son patriotas vascos en su mayoría quienes nutren de presos y de torturados las cárceles y las comisarías españolas.

Nuestra « estrechez » es así del mismo tipo que la conocida « estrechez de miras » del canceroso, incapaz de olvidarse de su enfermedad. El hombre sano no tiene esas « manías », y presenta un aspecto mucho más « equilibrado »...

Lo mismo ocurre al adulto con vida sexual normalizada : los jóvenes insatisfechos le parecen verdaderos esquizofrénicos. Y lo propio sucede a los O.S. de los barrios bajos de las grandes ciudades : que son « incapaces » de ver los problemas mundiales con objetividad y con espíritu más « amplio »...

Así la « estrechez de miras » es la consecuencia de la insatisfacción y de la opresión sufridas ; y, viceversa, la « amplitud de miras » es una característica de la propia satisfacción y de un cierto triunfo en el terreno de la vida comunitaria. La « amplitud de miras » es un lujo, el lujo de los fuertes.

Las llamadas al « equilibrio » que se nos hacen son, consciente o inconscientemente, el insulto que nos lanzan los que se aprovechan de la actual situación de injusticia legalizada. Los que se rasgan las vestiduras ante nuestra pretendida « estrechez » son, ni más ni menos, los voceros de **la reaccion y del conservadurismo estatal**.

Si empezamos por analizar brevemente la situación en el País Vasco Norte, nos parece innecesario insistir en el carácter **quasi-colonial** del régimen político a que está sometida la población. Todo

el aparato administrativo (Subprefecto de Bayona, Comisarías, C.R.S., cuarteles militares, aduanas, justicia, departamentos técnicos, Obispos) son **franceses**. Las escasas personalidades de origen vasco que participan en él, tienen dadas, casi sin excepción, pruebas repetidas y más que suficientes de su desafección hacia todo lo vasco. La incipiente burguesía industrial de la región es mayoritariamente **francesa**.

La propiedad de la tierra es otro buen índice al respecto. Según datos publicados por Pierre Laborde, y reproducidos por Euskal Elkargoa (Bol. 10-1-1973) los PARISINOS poseen porcentajes importantes de las tierras de Laburdi. En Cibur, concretamente, poseen el 41,1 % de la superficie.

Según el propio Laborde (que ha analizado en su tesis exclusivamente la propiedad vasca en manos de gentes de la región de Paris) los Parisinos no son, con todo, los principales poseedores de tierras labortanas : solo les pertenece una PEQUEÑA PARTE de los terrenos alienados por Euskadi Norte. Precisa más este punto ; y dice que los parisinos, cuya influencia ha analizado, controlan entre el 18 % y el 42 % de las tierras vendidas por el País Vasco a los extraños. Es decir, la parte « parisina » de la alienación de tierras va, según las poblaciones, de la quinta parte a la mitad de los propietarios no vascos.

Ahora bien : la parte PARISINA es, ella sola, la siguiente

|                |                       |                 |        |
|----------------|-----------------------|-----------------|--------|
| En Biarritz    | hay 601 prop. paris., | con un total de | 95 ha  |
| Anglet         | 403                   |                 | 131 ha |
| St-Jean-de-Luz | 375                   |                 | 263 ha |
| Hendaya        | 185                   |                 | 30 ha  |
| Bayona         | 170                   |                 | 68 ha  |
| Bidarte        | 169                   |                 | 138 ha |
| Cibur          | 151                   |                 | 351 ha |
| Urruña         | 115                   |                 | 488 ha |
| etc, etc...    |                       |                 |        |

Estas cifras, al pasar de los Parisinos a los EXTRANJEROS EN BLOQUE, deben ser multiplicados, según Laborde, por coeficientes que van de  $1/0,42 = 2,4$ , a  $1/0,18 = 5,5$ . Lo que da cifras de **50,70** y **90 %** según las poblaciones.

La alienación de las tierras de Laburdi en beneficio de propietarios franceses es UN HECHO. Y el fenómeno, que se acentúa aún en la Costa, empieza a ser sensible en la Baja-Navarra y en Zuberoa.

La crisis es total, por otra parte, en el terreno de la industria y de la pesca. En los últimos 10 años, y tras el cierre de las « Forges de l'Adour » en 1965, las bancarrotas y cierres se han sucedido a un ritmo vertiginoso. alcanzado los sectores económicos más diversos : calzados, transformados metálicos, construcción, etc...

Todo esto se traduce en la emigración forzosa de más de 1.200 jóvenes por año. Esta se acompaña, como se deduce de lo expuesto anteriormente, de la inmigración de toda clase de cuadros administrativos, técnicos, etc., y de una masa creciente de retirados de origen francés, ansiosos únicamente de « orden ».

Los planes económicos del Gobierno Francés han destinado el País Vasco Norte al turismo ; y ésta es prácticamente, en efecto, la única esperanza para los que se niegan a marcharse. ¿ A qué precio ? El siguiente evidentemente : la adopción de la vocación de mayordomo sumiso, más propenso a doblar el espinazo y a decir « merci » al señor, que a « meterse en líos » ; más inclinado a satisfacer los gustos del turista, que a defender los derechos de sus conciudadanos. Más habituado, en suma, a respetar a Francia que a Euskadi.

Todo esto ha producido ya una verdadera hecatombe en la parte Norte de nuestro País ; y el aspecto risueño de sus paisajes y de sus playas no consigue ocultar ya a nadie el profundo malestar existente, a nivel económico, en lo que queda aún de población vasca nativa.

¿ Para qué hablar de la alienación cultural en un contexto tal ? La lengua vasca no está ya en período de decadencia en Euskadi Norte, sino en fase de **desaparición inmediata**. Los niños no hablan vasco en ninguna población, ni grande ni pequeña, de Euskadi Norte ; lo cual quiere decir que, dentro de muy pocos años, esta región del País habrá perdido su característica étnica esencial : la lengua. Barrida ésta de la administración, de la justicia, del ejército, de la escuela, de la Universidad ; ridiculizada sistemáticamente desde hace siglos ; reducida así a la impotencia y a la inutilidad ; abandonada por las capas dirigentes del País, no tiene **ninguna esperanza** de supervivencia sino a través de un **cambio radical** en las instituciones norfeñas.

Esta constatación no por ser indiscutible y grave preocupa a las gentes ni mucho ni poco : la alienación anti-vasca de la población es tal que el presentimiento de ese fin, de la euskaldunidad no produce gran conmoción. Excepto en los medios patriotas, evidentemente.

El País Vasco Sur presenta un aspecto bastante diferente en diversos sentidos.

El auge industrial de las provincias de Vizcaya y Guipúzcoa se ha extendido hoy a las de Alava y Navarra. Pamplona, la Capital del Pueblo Vasco, ciudad reaccionaria y conservadora durante más de un siglo, se está colocando a la cabeza de Euskadi Sur por el número y la virulencia de sus conflictos sociales (lo cual puede frenar, en contrapartida, el proceso de industrialización conocido estos últimos años).

Euskadi Sur presenta una importancia extrema para la economía del Estado español.

Pero a ese auge industrial, y económico por consiguiente, corresponden dos hechos negativos extremadamente graves.

El primero, las disparidades sociales existentes en Euskadi Sur. El enorme « boom » económico de los últimos años, si bien ha favorecido finalmente, en cierto sentido, a toda la población (por la creación de puestos de trabajo, por ejemplo), ha beneficiado con todo muy especialmente a la alta burguesía « vasca », clase totalmente española desde los puntos de vista político, cultural y psicológico. Esta

« sección vasca » de la burguesía española se ha aprovechado de la explotación de la clase obrera vasca, y de la impotencia reivindicativa en que ésta se encontraba, para su fabuloso enriquecimiento ; sin mostrar el menor espíritu comunitario o de previsión hacia el porvenir.

El paisaje ha quedado destruido, por otra parte, por la ausencia de toda inquietud estética, y varios ríos han sido polucionados definitivamente. No se nos diga que esto es consecuencia del capitalismo. Ni Alemania Occidental ni Holanda son países de estructura socialista, pero la preocupación de no dañar el paisaje es patente en ellos, y la industria parece inexistente.

La llamada « burguesía vasca » no solamente ha sostenido al franquismo objetivamente, sino que ha proclamado su adhesión con palabras y con actos de apoyo directo, persiguiendo sistemáticamente a los líderes sindicalistas vascos, utilizando los fondos obtenidos de los trabajadores vascos para sus inversiones fuera de Euskadi, apoyándose en la policía para la represión de huelgas justas, e incluso desesperadas ; aprovechándose de los salarios de hambre impuestos al proletariado durante 37 años para traicionar totalmente a nuestro pueblo.

Naturalmente los conflictos entre la clase trabajadora vasca y la burguesía española se han multiplicado los últimos años. He aquí a título de ejemplo, unas cifras significativas :

(1970)

|              | Nº de huelgas | Horas perdidas           |
|--------------|---------------|--------------------------|
| en Guipuzcoa | 501 huelgas   | 1.882.670 horas perdidas |
| Vizcaya      | 131 huelgas   | 789.740 horas perdidas   |
| Navarra      | 29 huelgas    | 108.470 horas perdidas   |

De las 50 provincias del Estado Español, Guipúzcoa ocupaba así (en 1970) el 2º puesto por su combatividad huelguística, Vizcaya el 3º puesto, y Navarra el 9º.

Estos datos, de origen franquista, son de hace tres años, como ya hemos dicho. Es sabido que los conflictos sociales se han agravado desde entonces en Euskadi Sur, y en Navarra muy especialmente. Desde el punto de vista de las tensiones de clase Euskadi Sur es, de nuevo, la zona más politizada y combativa del Estado español, pese a los mitos de una a dos regiones españolas que airea siempre el social-imperialismo por odio a lo vasco. Pero, indiscutiblemente, y sobre ello volveremos una y otra vez a lo largo de los próximos capítulos, esta tensión es prueba también del nivel de la explotación capitalista del trabajador vasco.

El segundo aspecto negativo en lo que respecta a Euskadi Sur, desde el punto de vista económico, ha sido, y es, el **ROBO SIN PRECEDENTES** efectuado por el Gobierno español. He aquí algunas cifras publicadas por « EUSKAL ELKARGOIA » en su boletín del 29 de Febrero de 1972 :

(1968)

Recaudadas por el Gob. esp. en Euskadi Sur :

**22.698,5 millones** de pesetas

Invertidas por el Gob. esp. en Euskadi Sur :

**1.576,0 millones**

Perdidas por Euskadi (1968) :

**21.122,5 millones** (el 93,06 % de la contribución)

(1970)

Recaudadas por el Gob. esp. en Eusk. Sur :

**30.121,5 millones pesetas**

Invertidas por el Gob. esp. en Eusk. Sur :

**2.424,3 millones pesetas**

Perdidas por Euskadi (1970) :

**27.697,2 millones** (91,96 %).

Etcétera, etcétera... El fenómeno es una **CONSTANTE** desde hace decenas de años... El pago español son las torturas, las condenas, el odio a todo lo vasco, las maniobras, los asesinatos, etc...

Vayamos al detalle.

En 1968 he ahí el orden (sobre 50 provincias) y las cantidades brutas entregadas por Euskadi Sur a España :

|                     |                           |
|---------------------|---------------------------|
| 3 — Vizcaya .....   | 11.228,7 millones de pts. |
| 4 — Guipuzcoa ..... | 10.043,4                  |
| Navarra .....       | 979,0                     |
| Alava .....         | 447,4                     |

**22.698,5 millones**

En 1970 las cifras fueron :

|                     |                   |
|---------------------|-------------------|
| 3 — Vizcaya .....   | 16.044,9 millones |
| 4 — Guipuzcoa ..... | 12.375,3          |
| Navarra .....       | 1.070,0           |
| Alava .....         | 631,0             |

Lo cual da, por persona y año,

|                  | 1968       |                  | 1970       |
|------------------|------------|------------------|------------|
| 1 — Guipuzcoa .. | 16.790 pts | 1 — Guipuzcoa .. | 20.480 pts |
| 2 — Vizcaya .... | 11.570 pts | 2 — Vizcaya .... | 16.270 pts |

Con solo un **6,5 %** de la población del Estado español, Euskadi Sur produce el **26,9 %** de la producción industrial, y el **34 %** de la metalurgia.

La producción que es del orden de 180.000 pts/hab. para el Estado español, da las siguientes cifras con referencia a Euskadi Sur :

|                     |                  |
|---------------------|------------------|
| 2 — Guipuzcoa ..... | 292.372 pts/hab. |
| 5 — Vizcaya .....   | 271.549          |
| 6 — Navarra .....   | 256.418          |
| 7 — Alava .....     | 251.988          |

Todas estas cifras, verdaderamente impresionantes, demuestran que el Estado español perpetra un **robo global** extremadamente importante en Euskadi Sur ; y que el nivel económico general se resiente, a pesar de estar en cabeza, porque las inversiones las hace el Gobierno español, premeditadamente, fuera de Euskadi.

En este sentido, por consiguiente, TODO el pueblo vasco es víctima del robo estatal, en mayor o menor escala ; y todo el pueblo español, en mayor o menor escala evidentemente, es indirectamente el beneficiario. Un poco como pasa, a otra escala, con la expoliación yankee y el consiguiente nivel de vida global de USA, posible solo gracias a aquélla.

El robo gigantesco a que el Estado español somete a **todas las clases sociales populares** de Euskadi Sur, es un robo global ; que refleja, en el terreno económico esta vez, la oposición **global existente** también en otros planos entre el conjunto del pueblo español y el conjunto del pueblo vasco. El robo legalizado español, aun sin minimizar los conflictos de clase de que acabamos de hablar en el párrafo anterior, implica una **opresión económica popular** en Euskadi Sur. Y de ahí el carácter « colonial » de nuestra opresión, apuntado por Sartre entre otros en 1971 : « Así, a pesar de la sobre-industrialización del país, nos encontramos con dos componentes esenciales de la colonización clásica : el pillaje — fiscal o de otra forma — del país colonizado, y la sobre-explotación de los trabajadores »... « Esta importante sangría y la entrada de los trabajadores españoles en las regiones industriales, puede ser considerada como un principio de la destrucción colonial ».

Inútil decirlo : lo mismo que en Euskadi Norte, el aparato administrativo y represivo (gobernadores, policías diversas, delegados de ministerios, aduanas, justicia, enseñanza, ejército, etc.) es **ESPAÑOL**, y nombrado directamente desde Madrid.

Desde 1936 sobre todo, se ha producido una inmigración española sin precedentes en la Historia del País :

|                | 1950/1960   | 1960/1970    | Total 20 años |
|----------------|-------------|--------------|---------------|
| Alava .....    | 7.999 pers. | 22.792 pers. | 30.791 pers.  |
| Vizcaya .....  | 96.388      | 118.193      | 214.581       |
| Guipuzcoa .... | 48.567      | 50.907       | 99.474        |
| Navarra .....  |             | 21.394       | 21.394        |
|                | <hr/>       | <hr/>        | <hr/>         |
|                | 152.954     | 213.286      | 366.240       |

Esto arroja una cifra del orden de **20.000 españoles por año**, distribuidos por toda la geografía vasca de Euskadi Sur.

« Olvidarse » de este fenómeno, como se « olvidan » los social-imperialistas españoles ; o pretender que en todo esto no hay un grave riesgo de **genocidio cultural** (copiamos a Sartre de nuevo en este término), es prueba inequívoca de mala fe. Pero no faltan quien nos habla del « crisol fraternal de pueblos de España » que es Euskadi Sur...

El pueblo vasco, privado de instituciones políticas y culturales VASCAS, está condenado a desaparecer como tal, sumergido por esa masa enorme de 20.000 extranjeros por año, objetivamente al servicio del genocidio cultural ; decimos « objetivamente » por pudor y por respeto a quienes lo merecen entre ellos, porque los más no creerían fácilmente haber llegado a un país **EXTRANJERO OCUPADO**. La inmensa mayoría de esos 20.000 inmigrantes dicen « estar en España » ; y mucho cuidado con insinuarles lo contrario...

El procedimiento del envío masivo de ciudadanos del país impe-

rialista a la zona en conflicto, ha sido empleado con éxito por los stalinistas en Carelia y en Letonia ; y en el Tibet y en Mongolia por los maoistas. Es un procedimiento **típico** de genocidio **indirecto**, por asfixia demográfica, y sin derramamientos de sangre.

Nosotros quisiéramos ver a los españoles, y acólitos « del Norte », (que creen que estas preocupaciones son « racistas »), bajo ocupación francesa, administración francesa, lengua oficial francesa (obligatoria, claro, desde por la mañana hasta la noche), etc. etc. ; y sometidos además a la inmigración anual, a España, de 300.000 franceses (para guardar la proporción). Ahí les quisiéramos ver.

Esto ha producido variaciones extremadamente importantes en la demografía de Euskadi Sur ; y las autoridades españolas ocultan cada vez menos que piensan apoyarse en esas masas españolas inmigradas contra el movimiento de liberación vasco. Uno de los planes actuales de los franquistas es la creación de centros « regionales » españoles, en los que se mantendrá por todos los medios el « espíritu nacional » (= español, claro).

En cuanto a la situación lingüística, problema clave para el futuro nacional de nuestro país, si bien la situación es menos mala que en Euskadi Norte, tras las cifras de orden demográfico que acabamos de dar, los motivos de preocupación no pueden sino ser extremadamente graves.

En Navarra (del Sur) la situación lingüística nos es conocida con precisión tras el trabajo metódico realizado en 1970 por Sánchez Carrión. En 1990, por ejemplo, solo un pueblo de la Burunda (considerada zona euskaldún por el vulgo), Urdiain, será relativamente euskaldún. En Bakaicoa solo conocerán vasco las personas de más de 55 años, y en Iturmendi las de más de 60.

Con poca diferencia, idénticas previsiones para la Barranka, excepto tal vez para Echarri-Aranaz y Arruazu.



Concentraci3n de patriotas en Donostia antes de 1936.

En el Baztán, otro valle reputado vascófono, solo las personas de más de 45 años conocerán (no decimos « hablarán », cuidado) la lengua vasca en Irurita, Oronoz, etc. Nada digamos de Elizondo. Solo podrá oírse euskera en los pueblecitos minúsculos (Garzain, Almandoz, etc.). No olvidemos que todo el Baztán no tiene sino 8.900 habitantes...

En Garralda solo las personas (algunas) de más de 55 años dirán haber hablado vasco en su juventud; en Abaurrea habrá que llegar a los 65 años, en Jaurrieta a los 75, y en Ochagavía a los 85.

En 1990 apenas se oirá vasco en **ninguna** población de Navarra Sur.

En Alava, como es sabido, YA HOY, si se exceptúa la población euskaldun residente en Vitoria y alrededores, llegada allí con la expansión industrial, solo una reducida zona, al Norte de la provincia, conserva aún la lengua por tradición oral (Aramayona, Villarreal).

En Vizcaya las 4/5 partes de la población son ya hoy erdeldunes (de lengua española). Solo la costa presenta una cierta compacidad lingüística suficiente para subsistir cierto tiempo como vehículo, parcial al menos, de expresión.

La región vasca en que la lengua vasca presenta, relativamente, mayor vitalidad es, por razones geográficas, la más central; es decir, Guipúzcoa. Las encuestas realizadas últimamente (el informe « Gaur » en particular) nos permiten conocer con bastante exactitud esta situación. Solo Ataun figura entre las poblaciones relativamente importantes con garantía de euskaldunidad por ahora. En todos los pueblos y ciudades de 3.000 habitantes, y más, ya hoy el español predomina, sobre todo en las últimas generaciones.

Los 20.000 niños de ikastolas están en ese contexto.

Y dado el conocimiento general del español (en tanto que la recíproca no es verdadera) cabe hacer estudios (Z. Argia, por ejemplo, ha publicado en 1973 un detallado estudio matemático de Larresoro a este respecto) sobre el número de grupos obligados a hablar español ante la presencia en ellos de una, o más, personas desconocedoras de la lengua vasca. Las cifras son extremadamente graves.

Si en un grupo de 4 personas, por ejemplo, hay 0, 1, 2 y 3 personas desconocedoras de la lengua vasca, se obtiene lo siguiente:

| Erdaldunes | %  | Porcentaje de grupos que emplean el español |
|------------|----|---|
| 0          | 0  | 0 %   |
| 1          | 25 | 63,5 %                                      |
| 2          | 50 | 90,9 %                                      |
| 3          | 75 | 100,0 %                                     |

Una única persona erdaldún españoliza el 63,5 % de las conversaciones.

Ese cálculo puede hacerse para 6 personas, para 8, etc.

(Grupos de 6 personas)

| Erd. | %    | Grupos que deben hablar español |         |
|------|------|---------------------------------|---------|
| 0    | 0,0  | 0                               | 0 %     |
| 1    | 16,7 | 31                              | 53,4 %  |
| 2    | 33,3 | 46                              | 80,6 %  |
| 3    | 50,0 | 53                              | 93,0 %  |
| 4    | 66,7 | 56                              | 98,2 %  |
| 5    | 83,3 | 57                              | 100,0 % |

(Grupos posibles con 8 personas)

| Erd. | %    | Grupos en español | Porcentaje |
|------|------|-------------------|------------|
| 0    | 0,0  | 0                 | 0,0 %      |
| 1    | 12,5 | 127               | 51,4 %     |
| 2    | 25,0 | 190               | 77,0 %     |
| 3    | 37,5 | 221               | 89,5 %     |
| 4    | 50,0 | 236               | 95,5 %     |
| 5    | 62,5 | 243               | 98,5 %     |
| 6    | 75,0 | 246               | 99,6 %     |
| 7    | 87,5 | 247               | 100,0 %    |

Esto quiere decir, y es de observación fácil, que en una población en que la cuarta parte sabe euskera, el **99,6 %** de las conversaciones se hará en español; y que incluso una población con un 50 % de euskaldunes, solo emplea el vasco en el **4,5 %** de los grupos posibles entre esas personas. El vasco **DEJA DE OIRSE Y DE PRACTICARSE** aun en posiciones relativamente favorables en apariencia.

A la inversa, un simple vasco que desconoce la lengua nacional, obliga a abandonarla a todos los que le rodean, en proporciones realmente increíbles. Basta un erdeldún en un grupo de 8 personas, para que 127 grupos de los 247 posibles entre esas personas (de 2, de 3, de 4, etc. personas) se vean obligados a hablar español. El grado de irresponsabilidad patriótica y de eficacia genocida de un simple erdaldún queda así demostrada con cifras de modo que no ofrece dudas.

Ahora bien (ver capítulo IV) en tal situación, con la TV, la radio, la administración, la escuela, la vida mercantil, etc.. españolas, pensar en la supervivencia de la lengua vasca sin instrumentos **VASCOS PROPIOS** es **soñar despierto**.

El fenómeno de los últimos años se va a reforzar en las décadas próximas.

Haría falta una enorme dosis de inconsciencia para no darse cuenta de que el Pueblo Vasco, a no ser que logre cambios **radicales** en pocos años (en lo referente al cuadro institucional), perderá su lengua; y será asimilado totalmente a España en un plazo históricamente **BREVE**, tras estas o aquellas peripecias políticas transitorias.

---

¿ Como no parecer « obsesionados » por lo tanto ante un panorama tal ?

El lector tiene la palabra.

## II - CONTINUIDAD INSTITUCIONAL EN MADRID Y PARIS

Durante 37 años una parte importante de la opinión política vasca ha estado paralizada por la idea del fin inminente del régimen franquista, con restauración en el Estado español de un régimen republicano, y retorno concreto a las libertades fundamentales del individuo y de los pueblos alógenos existentes hasta el 18 de Julio de 1936.

Hoy, tras el nombramiento de Juan Carlos y de Carrero Blanco a la cabeza respectivamente del Estado y del Gobierno españoles, toda perspectiva « catastrofista » ó basada en el fin inminente del régimen franquista, carece de fundamento político serio. La muerte de Franco, que pudo ser esencial hace varios lustros, hoy es un fenómeno previsto y asimilable sin riesgos graves por el régimen fascista español. En 1973 el « franquismo sin Franco » **está ya en el poder.**

A otro nivel, pero no sin ciertas analogías, el « gaullismo sin De Gaulle » ha salido triunfante en Francia en 1973 ; y el post-gaullismo, incluso sin Pompidou, es perfectamente posible.

Quiere esto decir que Euskadi, en su totalidad, se enfrenta a una neta **CONTINUIDAD INSTITUCIONAL**, tanto al Norte como al Sur ; y que es políticamente muy poco prudente seguir basando la política vasca en la idea del **derrumbamiento brusco** de los **regímenes** respectivamente español y francés.

En este libro, de todos modos, que va dirigido principalmente a los vascos del Sur, nos ocuparemos más especialmente de los problemas de la **política vasca del Sur.**

Todo parece indicar que la famosa « crisis económica inminente » que iba a hundir el franquismo desde dentro, y que no ha llegado a producirse, tampoco se producirá en los meses o años próximos. Los observadores económicos están de acuerdo en constatar que la situación de la economía franquista está muy lejos de hacer presagiar un colapso próximo.

La producción industrial, debido tal vez en parte a la opresión social, ha alcanzado un nivel técnico y económico competitivo ; y gran parte de la industria del Estado español (incluida la vasca, por supuesto) vive con vida propia, exportando fuera del Estado español una buena parte de sus productos ; y no solo gracias a las barreras aduaneras u otras, impuestas por el « nacionalismo español ». España y su imperio ocupan hoy el **quinto** lugar de Europa por el ritmo de crecimiento, y el **décimo** por la potencia actual.

La política de apertura hacia el Este ha producido resultados tangibles. No solo admiten el franquismo, de hecho y de derecho, los Estados « burgueses », casi sin excepción (México) ; sino que los gobiernos comunistas, incluido el propio de Mao, han acabado por establecer relaciones normales o casi normales con el régimen

franquista. Estamos en los antípodas de aquella cacareada « repulsa » del « mundo libre » y del « mundo socialista » de 1945 y 1946. Hoy lo que existe es un coro UNANIME DE APROBACION.

Si bien la Falange no posee un aparato político propio importante, el Opus Dei, por el contrario, organización potente y profundamente implantada en todo el Estado español (incluido Euskadi Sur) puede ser, de hecho, el nuevo partido único del post-franquismo. A la desaparición creciente de la Falange, y muerte próxima de Franco incluso, no corresponde así ningún vacío catastrófico en las filas del post-franquismo, sino más bien la probable entrada de la masonería blanca del Opus. Con mentalidad tecnocrática y « apolítica », el Opus no difiere profundamente del giscardismo francés, por ejemplo, que, paralelamente, es una de las corrientes más fuertes en Francia (aun menos estructurada que el Opus dentro del « gaulismo sin De Gaulle »). El Opus podría contar así en Francia, y en otros países, con el sólido apoyo de las capas tecnocráticas de toda la sociedad neo-capitalista europea.

Las fuerzas políticas españolas y catalanas de oposición han comprendido esto perfectamente; y en lugar de mantenerse en actitud pasiva, utópica e indefinida, de « espera hasta el fin » (es decir, al paso del cadáver del franquismo), han decidido prescindir de esa eventualidad poco realista y ponerse al trabajo.

A escala del Estado español, el trabajo político es hoy esencialmente fruto del Partido Comunista español y de sus múltiples organizaciones paralelas. Las revistas « Triunfo », « Cuadernos para el Diálogo », y otras, publican artículos de tesis directamente favorables al PCE, y abiertamente opuestas a las instituciones fascistas en vigor. Aun sometida toda la producción escrita a un régimen absurdo, a posible retirada de la circulación en todo momento, a multas arbitrarias, a mil complicaciones o prohibiciones administrativas, etc.; aun así, reconozcámoslo, se publican en el Estado español (y aun más se venden) numerosos libros sobre marxismo, sobre socialismo, sobre moral no cristiana, sobre religiones no cristianas, y sobre mil temas directamente contrarios al franquismo oficial; temas todos que en su día fueron brutalmente borrados de la circulación bajo riesgos graves.

A escala vasca no hay duda de que, a pesar de sus errores, y a pesar del empleo desaprensivo de la sigla por los social-imperialistas y hasta por la policía, el elemento motor fundamental es ETA desde hace ya varios años. Y por reacción, y gracias al clima de agitación creado por ETA, toda una serie de grupos semi-políticos, semi-culturales y semi-folklóricos pueden funcionar. Más de 20.000 niños asisten hoy a más de 500 ikastolas (toleradas con más o menos dificultades, y minadas por TODOS LOS PROCEDIMIENTOS directos e indirectos); a pesar de que son promovidas y dirigidas por gentes y móviles ABERTZALES bien lejos del franquismo. Varias editoriales publican, con grandes dificultades, una centena de libros en lengua vasca por año (de calidad creciente). Varias publicaciones periódicas en lengua vasca ven la luz desde hace años en Euskadi

Sur, con tiradas que se cifran hoy en decenas de millares de ejemplares por semana. Ciertas emisoras emiten en lengua vasca con relativa frecuencia. Todo esto, con ser totalmente insatisfactorio, y darse en un marco de **ARBITRARIEDAD RADICAL**, era rigurosamente inimaginable bajo el franquismo de los años cuarenta.

Lo dicho debería ser corregido y aumentado al referirnos a la situación de Cataluña.

Todo esto, aun cuando no indica un cambio **FUNDAMENTAL** en el régimen; y aun cuando se combina con la arbitrariedad omnipotente, con la vida infernal de los detenidos políticos de las cárceles, con las torturas, con la impotencia obrera, con el tiroteo sistemático contra los militantes vascos juzgados peligrosos, con la tortura en las comisarias, con la delación, con la infiltración solapada, con los chivatos pagados a 8.000 pesetas al mes, con los muertos y los heridos en las manifestaciones y en el « muro de los Pirineos »; y, por desagradable que resulte el oírlo a los que combatieron en 1936 y en 1945 con las armas en la mano; por duro que sea para todos reconocerlo, todo indica que se ha producido una **CIERTA EVOLUCION DENTRO DE LA CONTINUIDAD FRANQUISTA**; y que el fenómeno se acentuará en los años venideros **SIN CAMBIOS CUALITATIVOS**.

A la inversa, nada indica un **FIN ABRUPTO**, con retorno al 36 y reinstalación de los órganos barridos por Franco durante la guerra, tras elecciones libres, parlamentarismo, etc...

El gobierno franquista no ha tenido más remedio que **CEDER** un poco. De lo contrario toda la oposición sería empujada al extremismo y a la lucha armada. Pero la « apertura » del régimen español solo puede ser explicada así: como **MAL MENOR** desde el punto de vista franquista. En Euskadi, por ejemplo, el actual movimiento cultural vasco es la **CONSECUENCIA DIRECTA DE LA ACCION DURA DE ETA**; y no de una evolución « liberal » en Carrero Blanco o en sus consejeros. Por las mismas razones, el propio proceso de Burgos, ha facilitado, indirectamente, la creación de ikastolas y el reforzamiento (relativo) de la « apertura » en el plano de la cultura vasca.

Pero la « apertura » solo se proseguirá **SI SE MANTIENE LA PRESION** (que no tiene que ser necesariamente violenta, pero sí **REAL**); y será proporcional a ella. Si la presión vasca disminuye, el régimen volverá en Euskadi a los años 40. Lo mismo a escala del Estado español.

La pretendida « liberalización » es **HIJA DIRECTA DE LA PRESION POLITICA**; y no de cambios de esencia, inexistentes, del fascismo español. Las amenazas de endurecimiento en caso de intensificación de la lucha (violenta y no violenta, repetimos: una huelga puede inquietar tanto en Madrid como una bomba) son una artimaña conocida; y tienden a desanimar a los partidarios de actuar. Pero el terror que se promete en esos casos es la mejor prueba de que **SOLO LA ACCION ESTUDIADA Y TENAZ** puede forzar cambios; en tanto que la falta de acción trae el inmovilismo.

Existe otra consideración fundamental que confirma la hipótesis « evolutiva », anti-catastrófica, de este capítulo : el Estado español pertenece al mundo occidental ; y así como la « herejía checoslovaca » ha sido imposible en 1968, una « herejía » abiertamente comunista, de tipo contrario a la de Praga, que por su estridencia o relentes stalinistas no cuente con un cierto « laissez-faire » por parte de los norte-americanos, tiene pocas posibilidades de éxito en el Estado español. El PCE y el PSOE han comprendido este dato mucho mejor que algunas de las fuerzas vascas.

La única carta posible en Euskadi en 1973 es el REFORMISMO REVOLUCIONARIO ; que no tiene nada que ver ni con el liquidacionismo, ni con la espera pasiva, ni con la « vuelta de la República » ; ni, en el otro extremo, con la estrategia guerrillera y el maoísmo ultra. El reformismo revolucionario es LA REVOLUCION POR FASES, consecuencia de la constatación del carácter UTOPICO de una Euskadi unificada y socialista obtenida DE GOLPE. La política chirriante de la toma del poder a base de zonas liberadas crecientes, se basa en la ignorancia de nuestra situación geográfica, en el desconocimiento de la estructura sociológica de la población de Euskadi en 1973, y en el caso omiso a la izquierda española y catalana. Esa política está condenada a la verborrea y al pataleo impotente. El fracaso de Zumalacarreui en 1835, en una situación infinitamente más propicia que en 1973, desaconseja toda ESTRATEGIA GUERRERA FRONTAL. La catástrofe de Biafra es un buen antídoto contra la violencia por la violencia.

Pero en el otro extremo, la política pusilánime de quienes quieren obtener cambios estructurales cualitativos sin romper un plato, rasgándose las vestiduras ante la menor manifestación de ENERGIA REVOLUCIONARIA por parte vasca, y esperando con los brazos cruzados, o con el hisopo de la excomunión contra « los jóvenes inexpertos », está en un FLAGRANTE CALLEJON SIN SALIDA, y debe ser CONDENADA Y ABANDONADA CLARAMENTE.

Debemos empezar por hacer estas constataciones fundamentales del momento político.

---

Conocidas las bases ideológicas del régimen español, y su evolución entre 1936 y 1973, sabemos con bastante aproximación lo que puede esperar de él el pueblo vasco : TODO MENOS la solución del problema vasco DENTRO DEL SISTEMA, sin CAMBIOS ESTRUCTURALES.

La izquierda oficial y clásica ha sido NORMALMENTE IMPERIALISTA en todos los pueblos privados de libertad nacional (ver Cap. VIII). En 1936 el Estatuto solo fué concedido por lo izquierda española A LA DESESPERADA, en plena guerra civil ; a pesar de que la impresionante Asamblea de 1931, en Estella, se había celebrado A LOS DOS MESES de llegar la II República al Poder. El pueblo vasco fué engañado por la izquierda durante los cinco años que van de 1931 a 1936, y la Autonomía fué NEGADA por todos los medios, hasta que empezó la guerra. Incluso entonces pasaron TRES MESES AUN. Es EXACTO decir que el Estatuto fué concedido A

LA DESESPERADA, cuando ya las 4/5 partes de Euskadi Sur estaban en manos franquistas. Solo por razones de fuerza mayor, y de necesidades bélicas ante el ejército español sublevado, adoptaron un cierto « vasquismo » el PSOE y el PCE, ya entonces rabiosamente anti-vascos.

En los años posteriores nada indica en ellos, cabezas del social-imperialismo, que ni las ideas que los informan, ni las opiniones de sus líderes, hayan cambiado. Los repetidos intentos de « recuperación » de la sigla ETA (para fines nada más lejanos que de EUSKADI y de ASKATASUNA), la propaganda que difunden fuera y dentro de Euskadi, el enfoque dado a la lucha vasca y a los procesos como el de Burgos, etc. revelan que su actitud sigue siendo OPUESTA a la VOCACION NACIONAL VASCA, a nuestra voluntad de asumir nuestro PROPIO DESTINO DISTINTO. Nada indica que el torpedeo de los años 1931 a 1936 no vaya a reproducirse.

No hay razón alguna, por lo tanto, para creer que la evolución del futuro « franquismo sin Franco » por presión del Opus, del PSOE y del PCE nos vaya a ser más favorable que en el pasado. Dejemos de soñar. La izquierda clásica española no es menos UNITARIA (española, claro) ni menos respetuosa del CUADRO ESTATAL, que la derecha fascista. Más tarde volveremos a este tema.

El pueblo vasco debe disponerse así desde hoy a la lucha decidida por sus instituciones propias, CONSCIENTE de que en Madrid (y en París) sus reivindicaciones NO HAN TENIDO, NI TIENEN, NI TENDRAN, el menor eco favorable. Esperar a que los españoles « comprendan » es como esperar a que los burgueses « comprendan » la causa socialista...

La vocación nacional de Euskadi se logrará CONTRA MADRID (y París en el Norte) ; O NO SE LOGRARA.

El destino NACIONAL de Euskadi y el GOBIERNO ESPAÑOL EN EUSKADI, del color que sea, HAN SIDO, SON, Y SERAN CONTRADICTORIOS.

Por lo que se explica más adelante (pero especialmente en el Cap. VIII) Euskadi no puede ni debe contar, para el logro de sus instituciones propias, ni con el franquismo, ni con el post-franquismo, NI CON LA IZQUIERDA ESPAÑOLA.

O aquéllas son un día el fruto de la DETERMINACION VASCA ; o no llegarán a nacer.



### III - LOS PROBLEMAS NACIONALES Y EL SENTIDO DE LA HISTORIA

Sería fácil ponerse de acuerdo en que el siglo XX ha sido, en Asia y en Africa, el siglo de la liberación anti-imperialista. Estos dos continentes, ENTEROS puede decirse, se han liberado estos años de las « tutelas » británica, francesa, belga, holandesa, japonesa, española, etc.; y han vivido el apogeo del renacimiento autóctono. Como América del Sur lo vivió el siglo pasado sacudiendo el yugo imperialista español.

Pero, ¿ en Europa ?

Es idea generalizada, repetida con frecuencia sin mucho discernimiento, que en Europa los problemas **nacionales** quedaron ya resueltos en el siglo XIX.

Pero hay tantos o más países europeos que han logrado su independencia en el actual siglo que en el pasado : todos los pueblos balcánicos libres de los imperialismos turco y austro-húngaro (albaneses, nacionalidades de Yugoslavia, Checoslovaquia), aparte de Noruega, Irlanda, Finlandia.

Por otra parte, si bien la afirmación flamenca, dentro de Bélgica, (que es del siglo XX) se ha producido sin enormes choques, el aplastamiento de Armenia por el imperialismo turco es también del siglo XX ; y lo mismo son actuales varias expulsiones masivas de población : finlandeses de Carelia, alemanes de la Polonia actual, sudetes germanófonos de Bohemia, « pieds noirs » francófonos de Argelia, griegos de Asia Menor, etc. etc... En sentido contrario, la zona Norte de Grecia solo ha sido incorporada recientemente al Estado griego.

Los problemas nacionales son problemas de perfecta actualidad en la Europa **del siglo XX**. Pese a las afirmaciones contrarias de los imperialistas deseosos de negar realidad y actualidad a nuestra causa.

La Historia habla poco de los vencidos. Pero nadie puede pretender ignorar los problemas **NACIONALES** existentes hoy, y en todo lo que va de siglo, con virulencia variable según los períodos, en Bretaña, en Gales, en Escocia, en Cataluña, en Macedonia... y en EUSKADI.

Tampoco cabe ignorar la lucha irredentista que llevan el Kosovo para unirse a Albania, Carelia a Finlandia (en la medida en que el genocidio staliniano no se ha consumado), Chipre a Grecia, Boltzan a Austria, el Ulster a Irlanda, etc.; todos ellos problemas de TIPO NACIONAL aun no resueltos.

Hay así indicios convergentes, cada vez más importantes, de que el siglo XX se presenta en todo el mundo, y en Europa sobre todo, como el siglo del despertar ETNICO de los pueblos. El profeta ha sido Nietsche, y no Marx ; en cuanto que éste ignoró prácticamente los problemas nacionales.

En los pueblos técnicamente poco avanzados (esencialmente exteriores a Europa) parece que el motor esencial es LA INDUSTRIALIZACION, el paso a la civilización TECNICA occidental.

Visto bajo esta perspectiva, el marxismo más parece, según opinión conocida, la doctrina TECNICISTA capaz de promover y justificar la INDUSTRIALIZACION POR VIA AUTORITARIA de los pueblos económicamente atrasados, a través de la crítica sutil y veraz de la sociedad pre-técnica anterior; que la doctrina de la verdadera sociedad socialista del futuro. La revolución marxista ha sido en la URSS, en China, en Corea, en Viet-Nam, en Cuba (y lo será probablemente en América del Sur, Africa y Asia) LA REVOLUCION TECNOLOGICA AUTORITARIA. El marxismo en el poder no ha dado el socialismo previsto en los libros, pero sí el paso a una sociedad TECNICA.

En los países europeos, donde la técnica está impuesta, la sociedad pre-industrial marginada, y donde el pueblo vive en plena « sociedad de consumo », el motor social esencial NO ES EL INDUSTRIALIZANTE (con lo cual el marxismo se intelectualiza), sino que el motor esencial es el MOTOR ETNICO : los pueblos negados en su IDENTIDAD se alzan contra los Estados imperialistas.

Los pueblos entrados en la civilización cosmopolita del consumo, BUSCAN RAICES, buscan VIDA COMUNITARIA a escala reducida; y cuando encuentran una base ETNICA diferenciada (y ése es el caso de todos los pueblos sometidos a imperialismo extranjero, como el vasco), la reconstrucción de la nación sobre base étnica (medio deshecha) se convierte en el motor popular fundamental. Porque la izquierda clásica ha sido elaborada en medios no oprimidos nacionalmente, no cree en esta dinámica; y de ahí que su fracaso se reproduzca una y otra vez en cuantos pueblos se encuentran frente a un problema nacional; y tanto más cuanto que el tal pueblo sea MAS AVANZADO TECNICAMENTE.

El fenómeno es visible fuera de Europa (Tupamaros, de la Puente, castrismo incluso, Viet-Nam).

El menosprecio por la izquierda clásica de los llamados « problemas lingüísticos », y su clasificación facilona y estereotipada en el « romanticismo folklórico » o en la « maniobra pequeño-burguesa », le ha llevado cien veces al divorcio del pueblo, al juego pro-imperialista, y a la impotencia política.

El fenómeno hebreo se convierte en uno de los más claramente PROFETICOS del siglo XX : la búsqueda y el logro de una comunidad propia, de un territorio nacional, de un HOGAR COLECTIVO a escala reducida (contra los enemigos políticos y naturales), el resurgimiento de la lengua ancestral olvidada como cemento unificador, etc... He ahí en Israel, con perdón de la izquierda clásica, un fenómeno que presenta múltiples aspectos que se inscriben en el sentido de la Historia de hoy.

Otros pueblos toman caminos análogos en todos los continentes. Los CORNICOS del Landsend británico, tras ímprobos esfuerzos, se han puesto en 1973 a escribir y a hablar su lengua, muerta hace

dos siglos. Los GUANCHES, de las Islas Canarias, se proponen públicamente la « re-guanchización » del territorio en el próximo siglo. Los MALGACHES inician una virulenta cruzada contra los vestigios en la isla de la cultura y la lengua francesas. Los ALBANESES ultimán los detalles de su lengua literaria unificada, lo mismo que los FINLANDESES Y LOS VIETNAMITAS. Los MACEDONIOS, como los ALBANESES, piden su unificación a los regímenes marxistas-leninistas que los mantienen divididos ; y los TATAROS de Crimea (del grupo turco) se resisten a la asimilación eslavo-soviética. Los MAORIS de Nueva Zelanda se agitan ; y no se agitan menos los diversos « indios » supervivientes de los genocidios occidentales en América (USA). Los pueblos QUECHWA y AYMARA (de Perú, Bolivia y Ecuador), el pueblo MAYA-QUICHE (de Guatemala y Nicaragua), y tantos otros de la América **americana**, se agitan en busca de su identidad. Los OCCITANOS arrastran a su juventud progresista a la cumbre de Montségur ; y los KURDOS y los KABILAS hacen la guerrilla en las zonas montañosas de sus países. Los GALESES y ESCOCESSES, lanzados en busca de su identidad celta amenazada, ven que las filas de sus grupos separatistas se multiplican por dos, por cuatro, por cinco, en brevísimos años...

He ahí una parte **esencial** de la dinámica mundial actual, que no hace sino insinuarse ; y que todo indica se radicalizará aún más en los decenios venideros. Porque la reacción contra los excesos de todo orden aportados por la civilización de consumo es mundial también.

Los que pretenden, por consiguiente, que la sociedad camina (y desea incluso) hacia una UNIFORMIZACION a escala planetaria, y que ello es EL IDEAL general, desconocen uno de los motores fundamentales de la actualidad, que es, justamente, la lucha CONTRA esa uniformización.

Más aún : como ya hemos dicho más arriba, el avance de la sociedad tecnológica REFUERZA la necesidad de DIFERENCIACION, y la búsqueda de comunidades ETNICAS a escala « humana » ; por lo cual el proceso de diversificación étnica, ya iniciado en Europa en sus partes más avanzadas hace cien años, tiende a REFORZARSE, a extenderse a otros continentes, y no en modo alguno a diluirse.

Cabría hacer referencia aquí a las fundamentales consideraciones filosóficas que R. Caillois ha hecho recientemente sobre simetría y asimetría ; a las reflexiones de idéntico signo hechas por Levi Strauss sobre diferencia y uniformidad étnica ; y a las observaciones, extremadamente importantes, del biólogo H. Laborit en torno a estos problemas desde un ángulo biológico. Pero esto nos llevaría demasiado lejos. Baste decir aquí que estos tres eminentes pensadores coinciden en considerar LA DIFERENCIA como factor de vida y de progreso, y LA UNIFORMIDAD como factor de degeneración y de muerte.

La intuición popular responde así a móviles y razonamientos infinitamente profundos.

No vamos a responder de todos modos al mito hegeliano del « sentido de la Historia » con otro anti-mito único (que no sería menos hegeliano) del sentido B, o M, de la Historia. No diremos que lo étnico es hoy El motor de la Historia, sino UNO de los motores, UNA de las dinámicas, UNO de los vectores de la Historia de hoy. Esto nos basta para tener una fe total en el triunfo nacional euskaldún. Decimos bien « fe », condicionada por la acción al respecto del pueblo vasco.

Euskal Herria, reintegrada sobre sus 25.000 km2 originarios, con una población de 3 millones de habitantes, con una lengua original viva en parte y un apego inconsciente, pero potente, a lo propio (sobre todo en amplias zonas de Euskadi Sur), convertido en polo industrial de primer orden, reúne todas las condiciones para hacer de una Euskadi unificada, socialista y euskaldun, un ideal irresistible.

Una compañía de gudaris desfila por Bilbao (1936), antes de dirigirse al frente.



## IV - EN TORNO A LA EUSKEROMANIA

En todo resurgimiento de tipo nacional, la determinación colectiva y cada vez más potente de convertir a la lengua propia, en decadencia, en el instrumento único de comunicación entre los compatriotas de la comunidad nacional es tal vez la constante más conocida e indiscutible de los renacimientos de los pueblos sometidos un día a imperialismo extranjero.

La inversa (es decir, la identidad práctica entre imperialismo y persecución lingüística) es no menos conocida e indiscutible.

Los movimientos nacionales, como es natural, surgen en los pueblos con PERSONALIDAD ETNICA DIFERENCIADA. En el momento en que un pueblo, con personalidad étnica diferenciada, comienza a descubrir y a valorar SU PROPIA IDENTIDAD, la lucha LINGUISTICA, entre la lengua propia, dialectalizada, ruralizada y negada, y la lengua oficial, unificada, modernizada y afirmada, se agudiza en los sectores CULTURALMENTE MAS CONSICIENTES de la comunidad oprimida.

En decenas de pueblos, que hace todavía un siglo constituían parte de éste o aquel imperio extranjero, la afirmación POLITICA de voluntad NACIONAL fué precedida, en las MINORIAS CONSICIENTES que propulsaron la nueva dinámica, por un período de SENSIBILIZACION LINGUISTICA.

Dicho de otro modo : la afirmación nacional toma la forma, al principio, de AFIRMACION LINGUISTICA ; y ésta, en las fases posteriores, no es negada, sino COMPLETADA por los planteamientos POLITICOS, que permiten, con las instituciones públicas, la generalización a escala popular de los avances esbozados en las ORGANIZACIONES PATRIOTICAS.

Los checos, los polacos, los finlandeses, los judíos, pasaron en los comienzos de su resurgimiento nacional, por una fase de lucha en el terreno puramente lingüístico. La afirmación lingüística ha PRECEDIDO así normalmente la consecución de instituciones políticas propias, e incluso la toma de conciencia política ; y no la inversa.

La creación del Estado nacional propio es el LOGRO FINAL de un largo proceso, y no el logro inicial. Si bien la implantación general de la lengua propia en todo el territorio no es posible SIN INSTITUCIONES propias, el movimiento de recuperación lingüística ha solido estar ya BASTANTE AVANZADO en los medios y organizaciones patriotas mucho antes de lanzarse el asalto total, político y militar, a la administración imperialista extranjera.

La idea contraria, es decir : que la fase política, e incluso militar, suele PRECEDER al resurgimiento lingüístico y a la victoria en este plano (a escala de militantes), aun estando como está muy extendida en ciertos medios patrióticos vascos, carece de fundamento científico. Ahora bien : tiene la ventaja práctica de conver-

tir el problema lingüístico en un problema para las instituciones, es decir, en un **PROBLEMA PARA LOS DEMAS**. De ahí su éxito en los medios erdeldunes.

Pero repetimos una vez más que las minorías dirigentes han vivido el resurgimiento y la desalienación lingüísticos **ANTES** que las masas ; y que son las minorías conscientes las que han logrado las **INSTITUCIONES** que han extendido las conquistas a todo el país a través de la nueva legalidad. Esta idea de la desalienación por la cabeza no puede sorprender, sobre todo, a los vascos conocedores de Lenin.

Todos los pueblos que han impuesto finalmente su lengua **ETNICA**, reduciendo la importada por el imperialismo a su estatus lógico de lengua **EXTRANJERA**, han pasado, en su concienciación colectiva y en su lucha, por cuatro fases sucesivas : 1) **FOLKLORICA** ; 2) **LINGUISTICA** ; 3) **POLITICA** ; 4) **MILITAR**.

Y es lógico que así sea ; pues el imperialismo también impone su autoridad y su identidad, empezando « por arriba » (por aquello de « arraina burutik kirasten hasten »...) en cuatro fases, que son exactamente la serie inversa : 1) ocupación **MILITAR** ; 2) aparato **POLITICO** ; 3) asimilación **LINGUISTICA** ; 4) cambio de **FOLKLORE**. Lo último que pierde un pueblo sometido a imperialismo extranjero, es el folklore, que resiste más incluso que la lengua : el folklore andaluz es folklore, incluso hoy, fundamentalmente árabe ; y los árabes lo consideran, como recuerda Memmi, como parte de su patrimonio. Análogamente, el folklore de la Rioja y del Béarn es todavía hoy un folklore esencialmente vasco.

La lengua se pierde más tarde que los instrumentos políticos propios, y resiste así más que la idea de pertenencia a un grupo distinto. Así la lengua vasca ha resistido tras la pérdida de las instituciones forales autóctonas ; y cientos de euskaldunes se sienten españoles o franceses. Así millares de kurdos se dicen irakis, turcos o sirios.

Naturalmente : la ocupación **MILITAR**, que es normalmente la primera fase de la alienación de un pueblo al imperialismo, se produce tomando **LA CABEZA**, estando el pueblo al margen (o en contra) del proceso en curso. La alienación se empieza **A NIVEL INSTITUCIONAL**, en las **ORGANIZACIONES** que controlan el país.

Las cuatro fases señaladas **SE COMPLETAN SUCESIVAMENTE**, tanto en el proceso desnacionalizador, como en el proceso de liberación nacional ; y lejos de oponerse los unos a los otros, se articulan como las conquistas anatómicas se suceden y se completan en la evolución biológica.

En realidad, las cuatro fases miden cuatro **NIVELES DE RESISTENCIA** : el imperialismo tolera las instituciones y actividades autóctonas de los diversos niveles con más o menos rigidez en función de sus intereses imperialistas. En este sentido, como ha demostrado la Historia del neo-colonialismo, cabe una quinta fase : la de la explotación **economica**, que puede mantenerse en pie incluso tras una derrota militar imperialista.

El fenómeno de las ikastolas, la multiplicación de los euskaldun-berris (sobre todo en los medios patriotas intelectuales), el auge de la literatura escrita en lengua vasca, el abandono creciente de la canción en lenguas imperialistas y su substitución por la canción en lengua vasca, etc... nos parecen síntomas inequívocos de que el pueblo vasco, a escala nacional, **POR PRIMERA VEZ en su Historia, está entrando de lleno en la fase 2, LINGUISTICA.**

Y esto encuentra su confirmación en el carácter preferentemente FOLKLORICO (a nivel colectivo) que tuvo la afirmación vasca anterior a 1936, sobre todo en Guipúzcoa y Vizcaya. El movimiento lingüístico fué artificial y muy superficial; y la actividad militar fué impuesta por Franco : no había ni cuadros militares, ni armas, ni espíritu de agresión armada alguno en los gudaris. Había, eso sí, concentraciones de ezpata-dantzaris, resurgir de la canción, etc... Incluso la batalla política por el Estatuto nos vino DE FUERA, del cambio producido en el Estado español. Había, cómo no, precursores de la lucha política y militar, lo mismo que precursores de la lucha lingüística ; pero las organizaciones patróticas se movieron en plena época FOLKLORICA. No creemos disminuir el mérito de aquellos eximios patriotas al analizar LA FASE en que se movieron.

Nada digamos del período de fines del siglo XIX, momento en que la toma de conciencia, a escala popular, se generaliza en Euskadi Sur. He aquí, a título de ejemplo, el programa de las Jornadas Euskaras de 1880, organizado por el Nafarroako Euskal Elkargoa bajo la dirección de H. Oloriz y A. Campión : Fogatas, toque de campanas, txistu, misa con sermón en euskera. Desfile de la Asociación con bandera española al frente, en la que se leía la inscripción : « Biba Euskaldunak ! ». Tras el banquete, discurso en español por Oloriz y en vasco por Campión. Luego bersolaris, juego del ganso y concurso de tamboril. El concurso de segalaris tuvo que ser suspendido.

Hubo precursores, sin duda, que vieron el problema bajo un ángulo PATRIOTICO Y POLÍTICO vasco ya en 1840 : el suletino Chaho es el más ilustre entre todos. No solo por su adscripción al campo de Zumalacarrengui expuesto en su « Voyage en Navarre » ; sino también por el trabajo POLITICO de pionero, apenas conocido, en su periódico « Ariel : le Journal de Vasconie » (de tendencia abertzale, socialista y federalista europea en... 1840 !).

Y hubo hombres profundamente vascos en el siglo XIX de Euskadi Sur. Pero el carlismo, e incluso el fuerismo, vascos, que sí tuvieron dimensiones política y militar, no alcanzaron, aun con un contenido ETNICO flagrante, un nivel CONSCIENTEMENTE VASCO, ni llegaron a montar una ESTRATEGIA PROPIAMENTE VASCA. Fueron una respuesta política a la pérdida del Fuero vasco (política y militar) ; pero no una RUPTURA POLITICA Y MILITAR CON ESPAÑA ; SINO SOLO CON UNA DE LAS MITADES.

El « Ara España ! » de Iparragirre, lanzado en Hendaya, por absurdo que resulte en labios de un hombre vasco por los cuatro

costados, no puede ser ocultado sin tergiversación grave de la verdad.

El mérito de la RUPTURA con el IMPERIALISMO ESPAÑOL, con los carlistas españoles y con los liberales españoles, es obra de ARANA-GOIRI. Y esta ruptura tuvo un carácter tan profundamente revolucionario, que aun hoy día es rechazada una y otra vez, incluso en los que se dicen sus seguidores directos. Solo los imperialistas tienen interés en minimizar el CORTE CON EL IMPERIALISMO EXTRANJERO, que es la aportación insuperable de Arana-Goiri.

Más aún : cabría hacer un análisis preciso del paso de la fase 1 a la 2 zona por zona ; e incluso decidir la orientación y el nivel en que debe plantearse la lucha en ésta o aquella hoy.

La semejanza del proceso que estamos viviendo en Euskadi con el que han conocido otros pueblos es tal, que no caben muchas dudas sobre la evolución probable en los próximos años : radicalización lingüística, seguida del reforzamiento de la lucha política por unas instituciones propias, y esbozo de actividades militares (fracasados por prematuros).

Por otra parte, nunca se señalará suficientemente que esas fases de evolución NO SON ESTANCAS ENTRE SI, NI SE NIEGAN MUTUAMENTE. Son fases que se suceden, en que la posterior INTEGRA Y SUPERA LA ANTERIOR.

Ya hemos dicho que las diversas zonas del País pueden hallarse, y se hallan de hecho, en fases distintas ; y que, por otra parte, una cierta COEXISTENCIA DE ACTIVIDADES Y DE LOGROS en los diversos planos se ha dado en otros pueblos, y se dará en Euskadi.

Resulta así con claridad que, quienes en nombre de no se sabe bien qué « prioridades », quieren frenar en 1973 el avance de la concienciación y de la batalla LINGUISTICAS ; quienes dicen alarmarse en 1973 ante los « peligros » futuros de la « dictadura de los euskaldunes » ; quienes discuten todavía sobre la « oportunidad » o la necesidad incluso de supervivencia de la lengua vasca en la Euskadi del futuro ; quienes en nombre del « marxismo » (?) atacan el « idealismo lingüístico de los euskerómanos » (léase : nuestra determinación de barrer la lengua del imperialismo burgués y de imponer como lengua nacional la lengua del pueblo) ; no hacen, en el mejor de los casos, sino intentar mantener la lucha del pueblo vasco en la fase FOLKLORICA anterior. Eso en la medida en que no desean, pura y simplemente, no ya frenar la liberación nacional, sino favorecer la DESAPARICION DEL PUEBLO EUSKALDUN, en nombre de estos o aquellos principios superiores o sacrosantos del internacionalismo, de la fraternidad cristiana, de la libertad, de la unidad de destino, etc...

En 1973 el trabajo a nivel LINGUISTICO es el esencial. Pero éste no niega los anteriores, ni debe frenar a los pioneros de los siguientes.

Ahora bien, una forma sutil de negarse a superar el nivel folclórico es precisamente negarse a ver en la lengua EL INSTRU-

MENTO DE COMUNICACION del pueblo vasco; y quien dice comunicación dice MUTUA COMPRESION. Es decir, es precisamente oponerse a hacer de la lengua vasca un INSTRUMENTO UNIFICADO Y ACTUALIZADO, un VEHICULO REAL DE CULTURA; y no ropaje para fiestas patronales o jerga incomprensible (e incomprensida) para sobremesas alcohólicas optimistas. Superar la fase folklórica de la lengua quiere decir PONER LA LENGUA AL SERVICIO DEL HOMBRE VASCO, y no al servicio del turismo.

Un primer deber evidentísimo, ya señalado, es la UNIFICACION de la lengua, de cuya necesidad solo empezamos a tener conciencia estos últimos años. Este es un nuevo síntoma de que estamos ENTRANDO en la fase lingüística. Basta analizar brevemente las motivaciones de los enemigos, por la derecha, de la unificación de la lengua vasca, para ver que son los más virulentos folkloristas (que hablan y escriben en español y en francés en sus vidas reales) quienes más se oponen a ella.

Es evidente que siendo el problema de la unificación dialectal un problema TECNICO, corresponde a la ACADEMIA VASCA dar las normas; y no a los grupos políticos o religiosos.

El otro sector, de izquierda, que se niega a hacer del euskera la lengua real del pueblo vasco, es el sector que habla de « bilingüismo » por razones de oportunismo y de recuperación política; pero sin creer en la necesidad de la lengua vasca, ni impulsar su actualización en ningún terreno, ni adecuando la conducta personal a los principios propugnados. Los más fervientes entusiastas del bilingüismo son los más absolutos monolingües españoles.

El bilingüismo es además una situación **inestable**; y ello por una razón evidente: que si en una comunidad determinada una lengua es **común a todos** sus componentes, y la otra **solo a una parte** de ellos, el simple sentido común (pero el análisis matemático de que hemos dado cuenta en el Cap. I también) muestra que esa comunidad es **EXTREMADAMENTE TRANSITORIA**, y que la lengua común se impone de forma **ABRUMADORA**: es decir, el español (o el francés) en lo que a Euskadi se refiere. Este fenómeno es visible hoy en toda la geografía del País Vasco.

El bilingüismo no es solución **ESTABLE** para ninguna comunidad, sino solo **FASE DE TRANSICION** hacia el triunfo (hoy rápido, antes lento) de la lengua **OFICIAL COMUN**. Si antes las sociedades bilingües pudieron durar siglos, por las características sociológicas del momento histórico (la zona Tafalla - Irunberri - Uxue, por ejemplo, ha sido bilingüe durante siglos; lo mismo que Bruselas) hoy puede durar como máximo **UNA** generación: la de transición entre el monolingüismo nacional al monolingüismo imperialista. Fenómeno que se observa hoy en Aosta, en Córcega, en las islas normandas, en Bretaña, y en otras muchas zonas con minorías de individuos bilingües más o menos importantes. El bilingüismo se derrumba **A VELOCIDAD IMPRESIONANTE**.

Proponer el bilingüismo como **meta**, y atribuirle una estabilidad y un equilibrio de que carece, es demostrar una gran ignorancia de los hechos lingüísticos... o una no menor mala fe.

El bilingüismo institucional puede ser hoy una correcta consigna TACTICA, a nivel popular, como fase de transición ; pero no es, ni puede ser, una meta ESTRATEGICA para Euskadi (ni para ningún país). Porque en toda población más o menos bilingüe, la inestabilidad lingüística es ABSOLUTAMENTE RADICAL E INEVITABLE.

Ahora bien, HOY, indudablemente, como transición, cuando Euskadi sufre DOS MONOLINGUISMOS (español y francés) al Sur y al Norte del Pirineo, la consigna táctica BILINGUISMO OFICIAL (que se traduce en trilingüismo a escala nacional), en la medida en que supone un paso al frente para la lengua vasca, y en la medida en que dé a todos los vascos el euskera como lengua COMUN, es una consigna PROGRESISTA desde el punto de vista vasco ; y no puede ser rechazada, como meta TACTICA, en nombre de un maximalismo utópico.

A través de ella el euskera pasaría de **no existir** en las instituciones, a **existir** a nivel paritario en ellas.

Esta misma consigna, sin embargo (de la PARIDAD entre la lengua nacional y la lengua importada por el imperialismo) es hoy una consigna IMPERIALISTA Y REACCIONARIA si se propugna a nivel de dirigentes patriotas. Son éstos quienes han de PREFIGURAR la Euskadi desalienada del futuro ; y para ello es preciso que en las organizaciones abertzales, sobre a nivel de dirigentes, esa LEGALIDAD EUSKALDUN sea una realidad desde hoy.

Esto implica un esfuerzo de reconversión lingüística en los dirigentes, esfuerzo que se ha exigido en otros movimientos de liberación nacional.

Si bien al pueblo no se le puede exigir la vasquización lingüística sino A TRAVES DE las instituciones y la legalidad euskaldunes ; a las organizaciones patriotas, a nivel de dirigentes sobre todo, se debe EXIGIR desde hoy el fin del divorcio típico entre los fines propuestos y la praxis real diaria ; entre la conducta propugnada al pueblo vasco y la seguida por los que dicen encarnarla.

En tales organizaciones patriotas, por consiguiente, la consigna « bilingüismo » es una CONSIGNA IMPERIALISTA ; y SOLO LA CONSIGNA MONOLINGUISMO EUSKALDUN merece ser tomada como vasca. Quienes en nombre de la « moderación » pretenden e imponen la lengua del opresor en la cabeza de las organizaciones abertzales, son unos IRRESPONSABLES o unos FARSANTES.

## V - LA TENTACIÓN IZQUIERDOSA

El social-imperialismo, que es la forma más sutil de imperialismo (la que justifica la opresión nacional con argumentos « socialistas ») está realizando en Euskadi un enorme esfuerzo para desvirtuar el problema vasco, privándole de su dimensión **lingüística** (es decir, la propiamente nacional), para convertirlo en un problema de « pura » lucha de clases (es decir, en el CAPITULO « LOCAL » de los problemas de clase español y francés).

El social-imperialismo (conocido vulgarmente en Euskadi como « felipismo », de « felipe » = F.L.P., movimiento social-imperialista español en Euskadi Sur de lenguaje « trotskista ») pretende que la dimensión **nacional** del problema vasco, en cuanto posterga el « problema esencial », que es y no puede ser otra cosa en ningún momento que la lucha de clases, es una dimensión **reaccionaria**, divisora de la clase obrera, y que favorece en suma a la burguesía.

Según esa teoría, Euskadi, por ser una zona con problema nacional, es una región con una rémora, con un **lastre pequeño-burgués** : el del nacionalismo, ideología burguesa si las hay ; en tanto que Andalucía o la Charente, zonas sin problema nacional, son regiones « mucho más revolucionarias » porque privadas de contenido nacionalista...

Ahora bien : esto es falso, como se deduce de una simple lectura de la prensa. Euskadi está a la cabeza de la actividad revolucionaria dentro del Estado español ; y, fuera de Euskadi, los niveles de lucha más virulentos se dan, hoy mismo, en Irlanda, en el Kurdistán, en Croacia, en Quebec, es decir : en las regiones donde hay problema CON dimensión NACIONAL. Lo mismo ocurría hace pocos años en Argelia, en Israel, en Túnez, en Polonia, en Finlandia, etc...

El social-imperialismo así, sistemáticamente, por no querer admitir que la contradicción nacional es **PREPONDERANTE Y DE DINAMICA MAXIMA** bajo régimen de imperialismo extanjerero, se ha estrellado una y otra vez en todas las zonas con problema nacional.

Euskadi es otra buena prueba de lo dicho ; y a pesar de los testimonios incesantes de que da prueba el movimiento NACIONAL vasco (estados de excepción, nivel de represión, proceso de Burgos y tantos otros, huelgas, concentraciones, etc.) los tales partidos social-imperialistas, empeñados en no ver sino « chauvinismo burgués » donde hay **LEGITIMA DETERMINACION ANTI-IMPERIALISTA**, son incapaces de dejar de servir la causa del imperialismo, alienándose la mayoría del país ; pero captándose, eso sí la simpatía de... la derecha fascista y de los españoles inmigrantes recalcitrantes y quinta-columnistas. Este fenómeno del apoyo objetivo del social-imperialismo al fascismo ocupante ha sido percibido en los países africanos sometidos a colonialismo (ver A. Memmi) ; y ha sido comprendido ya hace 40 años por el fascismo español :

« Antes una España roja que rota ». La alianza objetiva entre la derecha y la izquierda españolas es la consecuencia **DIRECTA** de la prioridad anti-vasca.

A la inversa : aquellos países en que el social-imperialismo ha logrado arraigar, el contenido de liberación nacional ha sido **eliminado**, y el imperialismo ha salido reforzado a través de una defensa « izquierdosa » del mismo.

Es lo ocurrido en ciertos países americanos, donde los imperialistas yankees ahogaron el movimiento nacional sembrando izquierditis.

Intentos análogos hubo por parte del Rey de Viena (frente a Checoslovaquia) ; y del Zar de Rusia (frente a Finlandia), por medio de Bobrikoff ; y si bien ambos fracasaron in extremis, y fueron desenmascarados, dejaron también trazas muy luminosas para quienes quieren sinceramente comprender los maniobres social-imperialistas, y las colusiones, más o menos oscuras, entre las derecha e izquierda imperialistas.

Tampoco cabe decir, como una cierta parte de la izquierda marxista, que la lucha de liberación nacional es « la forma » que toma la lucha de clases en la primera fase « popular » cuando hay una opresión étnica o cultural.

Esto se comprueba fácilmente al constatar que los problemas nacionales **subsisten** tras la abolición del capitalismo (Ukrania, Crimea, Besarabia, Kossovo, Croacia, Macedonia, Turkestán, Tibet, etc. etc...)

La especificidad del problema nacional es la lucha por una **IDENTIDAD COLECTIVA**, negada como tal por el bando imperialista. Lo específico del problema nacional **NO ES LA EXPLOTACION ECONOMICA**, de clase, por fuerte que sea ésta ; sino que es el **GENOCIDIO ETNICO** latente (o en curso), el odio irracional **A LA DIVERSIDAD**, el terror a la **RELATIVIDAD CULTURAL** que revela el otro, la náusea ante la **OPACIDAD LINGUISTICA Y CULTURAL** del grupo distinto.

La especificidad de la opresión nacional es **EL RACISMO SUBLIMADO** del imperialista.

Lo específico de la lucha nacional (y de su inversa el imperialismo) es, respectivamente, la afirmación, o la negación, de las entidades sociológicas diferenciadas, y de su derecho a vivir un **DESTINO COLECTIVO PROPIO**, fuera del cuadro del « Imperio » propuesto o... impuesto (en nombre de Marx, de Mao, de Jesucristo, o de Mahomet).

La clave del imperialismo no es el factor **económico**, por fuerte que sea ; sino el factor **PSICOLOGICO**, más o menos inconsciente, de quien se subleva ante la constatación de la **RELATIVIDAD Y CONTINGENCIA** de su propio sistema de valores religiosos, lingüísticos, morales, etc...

A la inversa, la afirmación de la **PROPIA IDENTIDAD**, se basa sobre todo en los **FACTORES DIFERENCIALES**.

Los que se rasgan las vestiduras, en nombre del « internacionalismo », al oír hablar de factores diferenciales, y de factor LINGÜÍSTICO en especial, fingen desconocer realidades sociológicas y descubrimientos científicos de primer orden.

Está en primer lugar, en el plano científico, lo que se llama ESTRUCTURALISMO. Esta teoría de la lengua, fundada por Saussure a principios de siglo (y aplicada hoy en otras ciencias humanas) constituye UNO de los métodos de análisis de la lengua, considerando a ésta, **para ese análisis**, como un todo autónomo, hecho de oposiciones fonéticas y semánticas en ESTRUCTURAS específicas para cada lengua, y relativamente independientes del análisis racional.

Quiere esto decir que, en cada lengua, la forma de analizar los fenómenos más diversos (los procesos en el tiempo, el parentesco, los colores, los niveles de intimidad de trato, lo histórico y lo psicológico, etc.) varía de una lengua a otra; constituyendo, para cada comunidad lingüística, un SISTEMA ESTRUCTURADO, un conjunto de estructuras específico e inconsciente, que acaba pareciendo « lógico » a los parlantes.

Esto no quiere decir, y el primero que previó y rebatió la objeción fué el propio Saussure, que la lengua esté al margen de la Historia, al margen de la persona, al margen de la lucha de clases, etc... Sencillamente : el estructuralismo estudia la lengua EN CUANTO conjunto **estructurado** de oposiciones y relaciones, y descubre por ese camino una serie de principios que parecen adquisiciones definitivas de la Ciencia.

Estas consisten, resumiendo mucho, en una reafirmación científica de que la forma de analizar los fenómenos más profundos, que queda plasmada en ESTRUCTURAS INCONSCIENTES de tipo mental, es más ETNICA que racional, más POETICA que científica; y que, en cierta medida, condiciona en las personas hablantes una cierta sensibilidad (o insensibilidad) para diversos aspectos sutiles de la realidad del mundo.

Pero así como Saussure (y todo el estructuralismo posterior, lingüístico y no lingüístico) hizo un análisis SINCRONICO (es decir : de un **momento** de la lengua), independientemente de la comunidad parlante, de la Historia, etc., esto no quiere decir que otros métodos sean proscritos. El estudio de la frase (que caracteriza a Chomsky), el estudio de la evolución de las lenguas, de su parentesco, etc... son, a priori, análisis tan científicos como el estructuralista; pero están basados en OTROS ASPECTOS de la lengua.

También los físicos emplean estos procedimientos de análisis parcial. Se puede edificar toda una teoría, VALIDA en parte, tomando en consideración solo las cualidades magnéticas de un conjunto de cuerpos; pero cabe hacer también otro análisis científico, no menos válido, considerando solo sus aspectos gravitatorios, o geométricos, etc... Un químico puede añadir otro análisis no menos científico, ni menos válido; y cabría hacer otros : económico, biológico, óptico, etc... de ese mismo conjunto de cuerpos.

Que exista, o no, una teoría UNIFICADORA que lo explique todo a la vez es, hoy por hoy, una OPCION FILOSOFICA que carece de demostración científica. Por ahora, y sobre todo en Sociología, tenemos estudios científicos PARCIALES de los fenómenos humanos; y saliendo de ese nivel, entramos inevitablemente en la metafísica no científica.

Dicho de otra modo : el estructuralismo es uno de los métodos CIENTIFICOS del análisis de la lengua.

Volviendo al tema, la lengua vive EN LOS HOMBRES. Fuera de los hombres es una ABSTRACCION. Indiscutiblemente.

Y esto es muy importante desde el punto de vista político. Justamente, la imposición de la propia lengua al pueblo negado es la primera medida de todos los imperialismos. Bajo opresión extranjera, por consiguiente, el empleo de la lengua propia o de la extraña implica, objetivamente, una actitud EMINENTEMENTE POLITICA : o bien de reforzamiento de la afirmación nacional, o bien de reforzamiento del imperialismo extranjero.

Esta es una verdad que parece mejor conocida en las cancillerías extranjeras que en las vascas.

La lengua así, por una parte, no es un instrumento abstracto de comunicación, sino un conjunto de estructuras inconscientes de carácter ETNICO; y, por la otra, no es un puro vehículo cuando hay ocupación extranjera, sino que es un elemento ESENCIAL de la afirmación nacional (o de la afirmación imperialista, en caso contrario).

Hoy día se considera cada vez con mayor frecuencia que NO HAY REALIDAD NACIONAL donde no hay comunidad lingüística. La política de los Estados es cada vez más intensa en el plano de la lengua. Porque la diversidad lingüística (hablando en este momento solo desde el punto de vista SOCIOLOGICO) es un factor de diversidad tal que, sobre todo a medida que se afianzan las corrientes federalistas y auto-gestionistas, impide la creación, por encima de ella misma, de una UNIDAD POPULAR REAL, ni objetivamente ni subjetivamente.

De ello son conscientes los pueblos asiáticos y africanos (Madagascar acaba de ofrecer un último ejemplo hace unos meses); y el renacimiento y la actualización de las lenguas ETNICAS es un fenómeno UNIVERSAL en este momento, que se amplifica y refuerza en todo el globo.

El caso del hebreo, que había dejado de hablarse hace siglos, y hoy es lengua oficial y general del Estado de Israel, no merece comentarios especiales por ser harto conocido.

Pero sí merece la pena de destacarse, por ser más reciente y menos conocido, y porque se propone para un pueblo a través de un esfuerzo de renacimiento lingüístico análogo, el caso del guancho, lengua nativa de las Islas Canarias, de tipo bereber, barrida hace ya tiempo por el imperialismo español. El movimiento MPAIAC,

con sede en Argel, de extrema izquierda maoísta (Mao ha tenido contactos personales con los líderes separatistas canarios de este grupo) se propone nada menos que el renacimiento de la lengua guanche, a través del estudio de la toponimia, para ir, como primera fase, a un Estado Canario bilingüe. Y precisan (ver « Révolution Africaine, nº 482, Mayo 1973) : « para crear nuestra propia entidad nacional, nos es absolutamente necesario el factor lingüístico ».

Conscientes de las dificultades del proyecto, los canarios prevén « un siglo » para la re-guanchificación del país; y se proponen incluso el empleo del alfabeto « tifinag » (autóctono) para la escritura del guanche. E insisten : « en un movimiento de liberación, el frente cultural debe tener una importancia tan grande como los frentes diplomático, político o armado ».

Y resumiendo la estrategia del imperialismo en Africa, concluyen : « Todos los conquistadores y colonizadores de Africa han tenido interés en destruir la cultura de los pueblos colonizados; porque sabían que un pueblo que conserva su propia cultura, su lengua y su religión, corre el riesgo de sublevarse ».

Es ésta la corriente general de los pueblos oprimidos; y esta corriente aparece hoy, en el caso canario y en otros muchos, ligada a concepciones revolucionarias y ultra-revolucionarias de la sociedad. Las reivindicaciones étnicas son, en 1973, una característica de la nueva izquierda socialista.

Los sentimientos movilizados en un combate anti-imperialista, en cuanto que están muy cerca, aunque a nivel inconsciente, del afán tal vez más primordial del hombre : la posesión de un territorio propio y de una orientación juzgada absoluta (función de los valores culturales); esos sentimientos, decimos, son potentísimos. Y la probable componente irracional existente en ellos, no desmiente lo dicho; porque el instinto sexual, por ejemplo, creador irracional y repetitivo de mil alienaciones flagrantes, es con todo un motor humano de poder absolutamente excepcional e indiscutible. La importancia de las pulsiones irracionales no tiene duda después de las intuiciones de Nietzsche y del trabajo científico posterior de Freud; aunque ésas tal vez molesten, y hasta avergüencen, a ciertos hiper-racionalistas decimonónicos.

Vistos en este contexto, los sedicentes « socialistas vascos » que sostienen, dentro de la más pura ortodoxia del social-imperialismo español, que « el euskera es burgués », que hay que tener « cuidado con el imperialismo vasco », que « no hay que exagerar » la determinación de euskaldunizar el País, que no hay que « dividir a la clase obrera » con preocupaciones lingüísticas de origen pequeño-burgués, etc., parecen netamente AGENTES DEL IMPERIALISMO EXTRANJERO. Y probablemente lo son en no pocos casos.

Ahora bien. Una vez la lengua muerta, el cambio de sensibilidad y de mentalidad es tal, que la desaparición de la comunidad étnica correspondiente es, en relativamente pocos años, irreversible.

El imperialismo extranjero lo sabe mejor que nosotros ; y de ahí su titánico esfuerzo de desviación, de tergiversación, de izquierdismo, etc., **SOBRE TODO** en los medios de lengua vasca (ikastolas, centros bilingües, etc.)

De ahí el carácter de **URGENCIA** en que nos movemos. Porque el renacimiento de una lengua muerta (con perdón de los canarios) solo se ha producido **UNA VEZ** en la Historia : con el pueblo judío. Pero en condiciones en que éste, para aglutinar la diáspora, **NECESITABA** un lazo neutro : el hebreo.

El problema es doblemente grave ; porque, dada la presión desvasquizante de la situación actual, el vasco de tradición oral se acaba ante nuestros ojos. Estamos presenciando ahora el fin de la **ULTIMA GENERACION** euskaldún por vía familiar oral (basta leer los repetidos estudios de Sánchez Carrión, Noblia, « Gaur », u otros). La próxima generación solo puede ser de lengua vasca si se han logrado suficientes instituciones vascas.

La supervivencia de la lengua vasca es hoy **DIRECTAMENTE** institucional.

Por eso el imperialismo español (en sus versiones fascista y social-imperialista) extrema hoy sus esfuerzos de diversión sobre la actual generación joven de Euskal-Herria, porque sabe que probablemente es **LA ULTIMA** capaz de salvar al pueblo euskaldún. Al asesinato político, el encarcelamiento y el exilio, se añaden la sutileza liquidacionista, la izquierditis hispano-francesa, el opio deportivo, la fiebre mercantilista, la obsesión crótica, etc... Todo se emplea de golpe para hundir la dimensión vasca de la **ULTIMA GENERACION POSIBLE**.

Después (en Madrid y en París bien lo saben) lo vasco será una **ABSTRACCION SIN SANGRE**, la **VIVENCIA VASCA** habrá desaparecido ; y nuestros hijos, si sienten que un pueblo fué, se lamentarán en la impotencia :

¡ ¡ **DEMASIADO TARDE !!**

Aguirre, rodeado del Gobierno Vasco,  
jura su cargo en Gernika. (X-1936)



## VI - LA TENTACION CULTURALISTA

Tras lo dicho en los capítulos anteriores parece establecida una prioridad absoluta a los logros LINGUISTICOS.

Por otra parte, como hemos expuesto en el Cap. IV, la concienciación nacional a nivel lingüístico (e incluso el cambio práctico de lengua en las minorías conscientes) PRECEDE las conquistas políticas; y éstas preceden la independencia nacional, que, normalmente, es el fruto de una victoria militar.

De ahí a decir que hay que dejar de lado el resto, y ocuparse SOLO del « Frente Cultural », hay un paso, que algunos patriotas de buena fe parecen haber dado en el año en que escribimos estas líneas (1973).

Es preciso denunciar esta desviación con la máxima energía; porque no es la Cultura Vasca quien nos **traerá** las necesarias Instituciones Políticas Vascas, sino SOLO QUIEN LAS PRECEDERA naturalmente; porque la lucha se irá haciendo más profunda y radicalizada.

La mañana no **trae** la tarde, sino que LA PRECEDE. Pero esto solo ocurre porque LA TIERRA GIRA. Es éste el verdadero movimiento de base.

La defensa de la cultura y de la lengua vascas no tiene sentido si no la fundamenta una VOLUNTAD NACIONAL; es decir, una determinación de dar al pueblo vasco el cuadro institucional para que pueda desarrollar libremente en la Historia su propia vocación de pueblo distinto.

Es decir, que el movimiento lingüístico precede al político solo en cuanto ambos son dos FASES de actualización provocadas por la CONCIENCIACION NACIONAL, fenómeno que constituye la verdadera ola de fondo del conjunto.

Quiere esto decir en claro que el Frente Cultural es utópico si no hay una VOLUNTAD NACIONAL previa; y si hoy día se habla de Frente Cultural es porque hay una toma de conciencia nacional que se ha logrado POR OTROS CAMINOS. Hoy se puede hablar de Frente Cultural solo en los medios abertzales; y ello gracias a los gudaris, a ETA, a Enbata, a los que luchan y han luchado por despertar la conciencia NACIONAL.

Ahora bien: el ultra-culturalismo da por sentado que el pueblo vasco quiere ya un destino nacional, al que corresponde, entre otras cosas, una base socio-lingüística a crear por un Frente Cultural. Y eso solo es cierto de modo DINAMICO (pues la presión imperialista es permanente, y estamos hablando de « última generación posible »); y solo en la medida en que la desalienación nacional, de origen POLITICO, y la VOLUNTAD NACIONAL que implica, sean suficientemente fuertes en el pueblo.

Es decir : el ultra-culturalismo, que se permite ironizar respecto a los militantes que arriesgan sus vidas por **CONCIENCIAR** el País, exige y presupone, para poder actuar, que se produzca ese reforzamiento de la **CONCIENCIACION Y LA VOLUNTAD NACIONALES**; y solo puede ser útil en la medida en que éstas existen. El ultra-culturalismo ironiza de lo que permite su existencia, y esto es miopía e injusticia política extremadamente grave.

La concienciación nacional solo existe en la medida en que, por una parte, el problema vasco tiene base **REAL**; y por la otra, en la medida en que se hace justamente un trabajo **NO NEUTRO NI APOLITICO**, sino totalmente opuesto a la neutralidad y el apoliticismo.

La técnica de la « neutralidad » es siempre el arma del opresor, nunca la del oprimido. La teoría del « orden » es siempre la teoría del poder y del desorden legalizado. Hacer **NEUTRALISMO CULTURALISTA** en plena opresión de imperialismo y de clase, es **MINAR** las bases mismas de la propia lucha cultural y de las otras; porque equivale a camuflar lo esencial, que es la injusticia doble legalizada que padece el país, y de cuya toma de conciencia únicamente puede venir el resto.

En realidad no tiene sentido **OPONER** lo cultural a lo político. Y aun cuando, **SI LA CONCIENCIACION PROGRESA, Y SOLO SI PROGRESA**, los primeros frutos son los lingüísticos (a escala; repetimos, de las organizaciones patrióticas); éstos no son un fin en sí, ni siquiera el medio fundamental de la lucha.

Resumiendo lo dicho : si se abandona la lucha **POLITICA**, para hacer « pura Cultura », se cometen varios errores de bulto :

1 — Dado que el interés cultural y lingüístico es proporcional a la concienciación y la sensibilidad **PATRIOTICAS**, en la medida en que se permite que estas concienciación y sensibilidad sean **MINADAS** por el trabajo ideológico y político del enemigo (es decir : del imperialismo) se está permitiendo que un día el Frente Cultural se hunda por la base; es decir, por **FALTA DE INTERES** por la propia empresa. Es lo que ocurre ya hoy en ciertos medios minados por los mitos del social-imperialismo.

El Frente Cultural solo es posible en función del avance de la concienciación **PATRIOTICA**, única ola verdaderamente de fondo.

2 — Dado que la Cultura no es neutra, ni puede serlo, ni desde el punto de vista de la contradicción Patria - Imperialismo, ni desde el punto de vista Burguesía - Proletariado, ni desde otros, el Frente Cultural « puro », es un Frente **IMPERIALISTA Y DERECHISTA**, precisamente en la medida en que pretende **SUBSTITUIR** al resto de las fuerzas, no culturales, convirtiendo el problema vasco en un problema « apolítico » : incoloro, inodoro e insípido. Hace falta una gran ignorancia para creer aún que el problema vasco puede hallar solución « sin meterse en política »...

3 — Dado que la lucha política (y a priori la militar) supone riesgos más graves que la lucha « puramente » cultural, parece que el Frente Culturalista puro y apolítico, presentado como opuesto a

aquéllos, y como superándolos, es una justificación ideológica, consciente o inconsciente, de la COMODIDAD.

Se confirma así, por este lado, el carácter CONSERVADOR Y PRO-IMPERIALISTA del tal Frente « puro ».

4 — Dado que las PERSONAS en que da la contradicción cultural son las mismas en que se dan también otras contradicciones de origen político, separar lo político del resto equivale a separar las diferentes injusticias que sufren LAS MISMAS PERSONAS, un poco como el médico que solo atacara una enfermedad pero no la otra, simultánea en el mismo paciente; y justamente en beneficio de quienes menos interés demuestran por nuestra propia Cultura: los grupos vascos económicamente fuertes.

El culturalismo a ultranza (= dejemos de lado los problemas políticos, y hagamos « puro trabajo cultural ») representa el ERROR SIMETRICO del llamado « felipismo » (= social-imperialismo español que pretende minimizar, o rechazar totalmente, los aspectos culturales, lingüísticos y nacionales propiamente del problema vasco).

Sin Frente Cultural el Movimiento Vasco perdería su DIMENSION CARACTERISTICA, y hasta su razón de ser vasco. El Frente Cultural es, indiscutiblemente, UNO DE LOS FRENTESES ENSEÑALES del Movimiento Vasco; y el que puede lograr los primeros éxitos nacionales.

Pero el Frente Cultural NO ES EL UNICO Frente de lucha, ni puede pretender eliminar a los demás.

Algo de esto ocurre con las letras, por ejemplo, de la palabra « casa ». Si se suprime una letra, la que sea, la palabra PIERDE SU SIGNIFICADO: « csa », « asa », « cas », etc...

---

## VII - LUCHA NACIONAL Y LUCHA DE CLASES

Rechazadas las dos posiciones extremas y exclusivistas (que llamaremos en lo sucesivo SOCIAL-IMPERIALISMO y ULTRACULTURALISMO respectivamente) parece inevitable admitir que el problema vasco presenta DOS dimensiones principales: nacional y social; y que dado que ambas se dan en la MISMA COMUNIDAD de personas, parece lógico admitirlas como aspectos inseparables de nuestra coyuntura nacional.

La consecuencia fundamental es que, frente a la alienación nacional, exigimos el fin del imperialismo extranjero y la instauración del auto-gobierno; y frente a la alienación social el fin de la dictadura capitalista, y su substitución por la democracia económica.

Es decir que nuestra meta estratégica es, y no puede ser otra, una **EUSKADI LIBRE Y SOCIALISTA**.

¿ Cabe hablar de « union química » de los factores nacional y social, como ha hecho Kruttwig ? ¿ Cabe otro tipo de unión « no química » entre ambas ? ¿ Cabe establecer entre ambas un orden de prioridades de tipo táctico y temporal ?

Entramos aquí en uno de los puntos más discutidos y difíciles de la estrategia deseable para nuestro pueblo.

Lo primero que hay que analizar con un poco de detenimiento es la situación de los diversos sectores de población en un pueblo, como el vasco, sometido a imperialismo extranjero y a estructura social capitalista.

Un primer punto indiscutible : el ciudadano euskaldún monolingüe (en vías de desaparición, como es sabido) es un ciudadano OPRIMIDO EN TODOS LOS PLANOS, y en situación de tipo verdaderamente colonial. Sometido a un aparato administrativo rigurosamente extranjero e incomprensible para él, se siente, Y ES, parte del infra-proletariado más radical. Despreciado y considerado inútil a la hora de la búsqueda de un empleo, del diálogo con el aparato administrativo, de la discusión con el burgués españolizado, etc. el euskaldún neto es una víctima del racismo legalizado.

Su monolingüismo, por otra parte, dada la ausencia de la enseñanza vasca, indica que estamos en presencia de un ANALFABETO ; y que, en consecuencia, su promoción (cultural, política, social) ha de ser aproximadamente nula.

Es decir : el autóctono vasco monolingüe es un **PARIA EN SU PROPIA TIERRA**, como en cualquier colonia clásica.

Ahora bien : todo el pueblo euskaldún ha sido exactamente eso durante siglos : **EL PARIA DE SU PROPIO PAIS OCUPADO** ; y aún hay hoy trágicos testigos vivientes de esa situación infra-humana, sobre todo entre las mujeres labradoras.

Lo cual no impide que se hable de los « complejos de los jebos », y hasta se hayan estilado los chascarrillos y los chistes contra los « aldianos », los « vascorros » y los « morroskos bruticos de las montañas »... Y el pueblo alienado reía...

Si esa situación COLONIAL ha « mejorado », no se ha debido a la vasquización del aparato imperialista, sino a la desvasquización y a la españolización (o afrancesamiento en el Norte) forzosas de la población euskaldún. Es decir : como en el colonialismo clásico se han hecho coincidir **EMANCIPACION HUMANA Y ALIENACION NACIONAL, CIVILIZACION Y ETNOCIDIO**.

La elección no era dudosa. La alta burguesía vasca ha sido la primera del país en perder la lengua y desnacionalizarse. Y ha sido el proletariado vasco (labradores, pescadores, obreros) la clase que más tiempo ha permanecido a nivel de **AUTENTICO PARIA** en un país ocupado por poderes extranjeros. He aquí la historia real de las clases populares euskaldunes hasta hace muy pocos años.

Como ha señalado Mitxelena con su agudeza habitual, en bastantes documentos antiguos de Navarra, quienes presentan apellidos o apelaciones en lengua vasca ejercían (¡ ya entonces !) los menesteres más desagradables y penosos de la sociedad navarra.

La actitud actual del euskaldún respecto a su lengua, y respecto a otros aspectos de la vida oficial, no puede comprenderse sin tener en cuenta el importantísimo PESO PSICOLOGICO de hechos de esta gravedad, que se han producido durante varios siglos a escala nacional, al Norte y al Sur del Pirineo.

Parece evidente, por consiguiente, que para una COMUNIDAD MONOLINGUE, la contradicción fundamental, salvo alienaciones cuyo origen cabe analizar, ha sido, y es donde se produce, la contradicción NACIONAL entre el pueblo euskaldún paria y el poder extranjero ocupante; y que se acompañaba, en su origen, de una dimensión simultánea de opresión SOCIAL-ECONOMICA no menos patente (como ocurre hoy con los indios del altiplano peruano-boliviano).

En una comunidad tal (como la vasca hasta hace pocos años) quien intentara minimizar la importancia de los factores ETNICOS Y DIFERENCIALES, sería tenido por un agente de las fuerzas imperialistas.

---

Ahora bien. La situación actual del pueblo vasco YA NO ES ESA.

Una mayoría de la población habla español (o francés), la minoría euskaldún (una cuarta parte, grosso modo) es casi totalmente bilingüe; una fuerte inmigración ha alterado la base demográfica de amplias zonas del País, sobre todo en Vizcaya. Y, por otra parte, no ha surgido una burguesía EUSKALDUN: la llamada « burguesía vasca » solo es vasca por el apellido. Por su voluntad y por su práctica se trata de la SECCION NORTEÑA DE LA BURGUESIA ESPAÑOLA, de una clase « quisling », de una clase « harki ».

¿ Cuáles son, por otra parte, las ideas dominantes de la sociedad española? ¿ Aquí la observación que vamos a hacer es de una importancia extrema, aunque no tiene nada de original: en esa sociedad española, como en cualquier otra, **las ideas dominantes son las ideas de la clase dominante**. Es decir: hoy, las ideas de la BURGUESIA. Las ideas dominantes hoy en España son las ideas de la BURGUESIA ESPAÑOLA; y no las que deberían corresponder, por ejemplo, a un proletariado andaluz desalienado.

Ni el pueblo español, ni ningún otro, tiene resistencia para imponer sus propias ideas a la clase o grupo social que lo dirige. A través de la escuela, la prensa, la administración, la radio, la justicia, el ejército (fascistas para colmo desde hace más de 37 años), en que prevalecen las ideas de la burguesía española más reaccionaria, o del feudalismo español ultra-montano anteriormente, el pueblo español está ALIENADO en el plano político; y en él predomina concretamente la ideología FASCISTA ESPAÑOLA; con sus relentes de chauvinismo español, de orgullo imperial, etc...

Esa burguesía fascista dominante no se caracteriza precisamente por la comprensión del problema vasco. Al contrario. Las clases dirigentes españolas, hoy y hace ya siglos, han sido invariablemente PROFUNDAMENTE ANTIVASCAS. Basta leer un poco de Historia.

De esto se deduce un hecho, que es conocido experimentalmente por el pueblo vasco, pero que algunos tienen interés en olvidar : que las clases no dirigentes (los obreros españoles, por ejemplo, residentes en Euskadi o fuera de Euskadi) embebidos como están por la ideología de su burguesía fascista dominante, son PROFUNDAMENTE ANTIVASCOS.

Y así se explica que el PCE (comunista), el PSOE (socialista), etc. sean movimientos RADICALMENTE ANTI-VASCOS ; que confundan incesantemente el problema nacional vasco con un problema de pretendido « nacionalismo burgués » ; que solo vean en nuestro movimiento un caudal de energías a « recuperar » en el sacrosanto cuadro « español » ; que el patriotismo vasco les huela a « racismo », que Izko y los demás acusados de ETA en Burgos se conviertan en « patriotas españoles » en sus publicaciones, etc...

Siempre cabe pensar que las capas populares españolas son menos chauvinistas que sus dirigentes de izquierdas ; pero éste sería un fenómeno desconocido por los sociólogos ; y equivaldría a decir que el PCE, el PSOE y otras fuerzas españolas no representan a su pueblo, sino que lo niegan. Paso que parece aventurado, insultante, y sin base suficiente.

En realidad este fenómeno de una izquierda imperialista no es específicamente español. Lenin ha escrito páginas memorables al respecto. Y los obreros franceses, por ejemplo, incluidos los socialistas y los comunistas, eran, en el mismísimo cinturón industrial ultra-proletario de París (antes de la independencia, claro) violentamente opuestos al PLANTEAMIENTO NACIONAL que hacía el FLN argelino.

La frase marxista « las ideas dominantes en cualquier sociedad son las ideas de su clase dominante » es más que una bella frase. Y hay que aplicarla fríamente al caso vasco ; y a los pueblos español y francés, pueblos que nos presentan ningún clima pre-revolucionario, es decir, pueblos actualmente bien « integrados » en el sistema.

Las tesis del social-imperialismo español (PCE y VI Asamblea, en particular) según las cuales el pueblo vasco cuenta con « 28 millones de aliados naturales en el Estado español » son falsas, anti-científicas, pura demagogia española ultra-nacionalista ; y se oponen al sentido común político, y a la constatación práctica de todos los días.

A causa de lo dicho sobre las ideas dominantes en cualquier sociedad, el pueblo vasco tropieza en el Estado español, no con 28 millones de aliados, sino con MILLONES DE ENEMIGOS.

Aquí no hay racismo alguno. No se trata de una incapacidad congénita, racial, insuperable, de incomprensión ; sino de una incapacidad TRANSITORIA DE ORIGEN POLITICO : en tanto que los grupos y clases dominantes del Estado español no LIQUIDEN el chauvinismo imperialista inoculado por los artífices, militares y políticos, de la « voluntad de Imperio », todo el pueblo español, con excepción de algunos intelectuales revolucionarios, seguirá

estando ALIENADO en este plano, y la incomprensión radical de que hablamos seguirá en pie.

Solo después de que el aparato estatal español haya abandonado su OCUPACION del suelo vasco, y solo después que sus fuerzas dirigentes hayan realizado durante años (en la escuela, en el ejército, en las relaciones vasco-españolas, etc.) un intenso TRABAJO DE DESALIENACION ANTI-VASCA, basado en los principios del RESPETO MUTUO INTERNACIONALISTA, cabrá contar con una relación NORMAL de pueblo a pueblo. Entre tanto, el pueblo español, por bien intencionado que sea, NO PUEDE ser aliado nuestro, ni comprendernos.

Entendernos supone tratarnos de igual a igual.

El pueblo español comprenderá un día el problema vasco, y no pondrá en duda nuestro derecho a desarrollarnos como nación no española; como comprende hoy, por ejemplo, el carácter NACIONAL LEGITIMO de Cuba o de Marruecos. En 1973 no hay ya español que sostenga que el problema cubano, o el flamenco, o el argentino, sean fruto « del racismo », del « romanticismo », de las « manio-bras pequeño-burguesas », etc... Hace ya años que el Estado español y todas sus fuerzas dominantes reconocen el derecho de los cubanos a ser cubanos; y ya nadie pretende que el problema de Cuba sea un problema de « descentralización », de « chauvinismo », etc...

No hay vasco que niegue a los españoles su derecho a seguir siendo españoles. No hay vasco que pretenda implantar ikastolas en Jaén y declarar « burguesas » a las escuelas españolas, semi-clandestinas, que se fundaran en Córdoba. No hay vasco que considere « racista » al español que ama a España. Sin embargo hay miles de publicaciones y de declaraciones en que la izquierda y la derecha españolas, de acuerdo cara a Euskadi, nos acusan de racismo, de chauvinismo, de espíritu pequeño burgués, etc... porque amamos a nuestro país. Se ve en Euskadi no una Cuba posible, sino un Toledo estricto; como los de la OAS veía en los argelinos puros « franceses » con vocación idéntica a los parisinos.

Ni siquiera la izquierda española nos comprende, a pesar de varias honrosas excepciones en la extrema izquierda; porque el social-imperialismo sigue siendo la DOCTRINA GENERAL Y PERMANENTE de los grupos socialistas y comunistas españoles.

La historia del PCE, del PSOE, y de sus esfuerzos de hoy y de ayer por ESPAÑOLIZAR a la izquierda vasca con argumentos pseudo-socialistas; la historia lamentable de su permanente oposición a los planteamientos vascos, de sus dudas sobre el « vasquismo de Navarra », etc. son el reflejo de ese chauvinismo español de base que padece gravemente la izquierda española.

No hablemos para nada de la derecha...

El pueblo español, así, actuando CASI COMO UN BLOQUE al menos objetivo, y compartiendo mayoritariamente en chauvinismo de sus clases dirigentes y su nostalgia del « imperio en que no se

ponía el sol », a la hora de **NEGAR LA VOCACION NACIONAL DEL PUEBLO VASCO**, se presenta como un verdadero **BLOQUE ESPAÑOL ANTI-VASCO**, que agrupa a todas las fuerzas políticas, desde la extrema derecha a la extrema izquierda.

Algo simétrico cabe decir respecto a Francia y Euskadi Norte.

Analicemos ahora el campo vasco en Euskadi Sur.

Sobre todo desde 1936, todo lo vasco aparece como sospechoso de « separatismo » a los responsables franquistas. La Revista Internacional de Estudios Vascos ha sido suprimida, y lo mismo otras muchas de tipo cultural (Yakintza, Eguna, etc.). La propia Academia de la Lengua Vasca, que fué prohibida durante casi 20 años, debe marchar con extrema cautela. Todos los partidos políticos y sindicatos vascos son clandestinos, y son perseguidos sistemáticamente desde hace 37 años. Las personalidades más prestigiosas de la cultura vasca son « sospechosas » para las autoridades españolas; pues solo hay vascos patriotas para interesarse aún por los problemas específicos vascos. En el campo de la cultura, de la política, de la vida económica, todo lo euskaldún es **SOSPECHOSO** para Madrid, y aparece dirigido, casi sin excepciones, por « separatistas » notorios, por gentes que han conocido la represión o la guerra en el campo anti-franquista, etc...

La cultura vasca, incluso (letras, canción, teatro, enseñanza) aparece cada vez más como un **CUERPO EXTRAÑO** al aparato español, ajeno al poder de Madrid, y opuesto francamente a él. Vista desde la capital española, la cultura vasca (y aún más la política vasca) es un **FENOMENO EXTRANJERO**, tomando esta palabra en su sentido fuerte.

Un aspecto semejante ofrece el llamado « clero vasco » desde 1936; y solo su disminución numérica actual ha permitido que la virulencia del problema haya disminuido.

Las organizaciones **POLITICAS** de más influencia en el País (Sur), ya desde antes de 1936 y más hoy, como venimos indicando, son las organizaciones políticas y sindicales **AUTOCTONAS** : el PNV, ETA, ELA. Las otras, de dimensión y centro español (carlistas, socialistas, comunistas) se ven obligadas, cada vez más, a presentar un aspecto y unas apelaciones vascos. Se habla de « Partido Comunista de Euzkadi », de « Partido Socialista de Euzkadi », de « Komunistak », de « ETA-Berri », de « Euskadiko Sozialisten Batasuna », etc... Conscientes de esta necesidad de un diploma de vasquismo, el PSOE, a pesar de su virulento chauvinismo español y de las irregularidades jurídicas en que subsiste desde 1937 el llamado « Gobierno Vasco » del exilio, no lo ha abandonado; y, no menos anti-vasco que el PSOE, el PCE, que se vió obligado a salir de él tras el golpe de Praga en 1948, no cesa de pedir su readmisión en el mismo. Sus correas de transmisión se visten de ETA por otra parte : « ETA-Berri », « ETA-Sexta », « ETA-Bloque », « ETA-Mayo », « ETA-Mino », « ETA-Iraultza ala Hil », etc. etc. etc. Aun con sentimientos opuestos, aun dando a las palabras un contenido que les es extraño, **TODOS** los grupos y gorpúsculos con acción política o

sindical en Euskadi Sur, hablan hoy de « Euzkadi », y se pretenden « vascos ».

Muestra esto, de modo claro, que el hecho vasco se está imponiendo en todos los órdenes; y que, dentro del País Vasco, solo LO VASCO parece viable.

A la inversa, y visto desde fuera, lo español (y probablemente pronto lo francés en Euskadi Norte), a pesar del grado de españolización objetiva de la población, parece no ofrecer viabilidad alguna; y los primeros que así lo confiesan en sus informes confidenciales son los responsables políticos españoles. La españolización de Euskadi Sur es fuerte; pero la SUBJETIVIDAD de la población sigue siendo, **por ahora**, fuertemente vasca. Esta contradicción, poco aparente como es lógico al observador de tipo turístico, es **MUY REAL**; y la voluntad nacional de la población de Euskal Heria es mucho más potente que el contenido sociológico vasco actual. Este defase mide exactamente el grado de **ETNOCIDIO Y DE ESPAÑOLIZACION FORZOSOS** impuestos por el Gobierno español.

---

No todas las clases sociales, ni todos los sectores de esas clases, presentan de todas maneras el mismo aspecto.

Que en Euskadi Sur la ideología dominante ha sido, y aún es en cierta manera, la ideología de la oligarquía española dominante en todo el Estado no necesita demostraciones. En Euskadi Norte, donde el fenómeno de concienciación nacional es más reciente y parcial, el hecho es flagrante. La situación no presenta fisuras pre-revolucionarias.

Pero, volviendo a Euskadi Sur, la contradicción objetiva entre la ideología impuesta y las necesidades reales del pueblo vasco es tal, el clima tan **EXPLOSIVO**, y la represión tan patente y visible, que cabe decir que el proceso revolucionario de **CONCIENCIACION NACIONAL** está ya en marcha (lo estaba ya antes de 1936 en fases inferiores). No hay que olvidar que el franquismo, visto desde Euskadi, ha sido un violento frenazo a nivel **INSTITUCIONAL**; pero que, a nivel popular, no se ha traducido en la captación de conciencias para el imperialismo español, sino más bien en lo contrario. La represión, la explotación, la imposición ideológica, han sido tan brutales, que se ha dado una **RADICALIZACION** en el campo vasco.

El aparato político-administrativo-militar español, nombrado desde Madrid, y compuesto esencialmente de funcionarios no-vascos, actúa como cuerpo rigurosamente **EXTRAÑO** al País. Y la alta burguesía de origen vasco, como ya se ha dicho, objetiva y subjetivamente, **PERTENECE A ESPAÑA**, y no a Euskadi.

Presentan dimensión vasca, por el contrario, en grados diversos, una parte de la pequeña burguesía vasca, las capas de profesiones liberales, y el proletariado euskaldún en general, o de raigambre euskaldún próxima: obreros, empleados, cuadros técnicos.

A la inversa, y en el momento actual al menos, los sectores de la población de Euskadi que, sin pertenecer al aparato español ni a la alta burguesía, aparecen como extraños por hoy al fenómeno de toma de conciencia nacional son : el proletariado agrícola más inculto y lejano de la vascofonía, y los sectores de oriundez española : inmigrantes españoles de fecha reciente. Una parte de la pequeña burguesía y de las profesiones liberales oscila actualmente entre una posición progresista vasca y una posición reaccionaria española. Los inmigrantes de fecha antigua se integran con cierta rapidez, sobre todo estos últimos años : se empiezan a tener datos extremadamente alentadores a este respecto ; y una parte de los inmigrantes antiguos se interesa por el porvenir del país, y envía a sus hijos a la ikastola.

Dados los fenómenos del monopolismo a que tiende la sociedad capitalista, y de la expoliación sistemática de la economía vasca por el Estado español, solo LOS SECTORES MONOPOLISTAS Y PROXIMOS AL ESTADO ESPAÑOL tienen el porvenir asegurado en un marco español y reaccionario. Todo el resto de la « burguesía vasca », en contra o a favor de sus propios sentimientos subjetivos respecto a la vocación nacional del pueblo vasco, y por razones también de orden puramente económico, tiene su porvenir gravemente comprometido dentro del Estado español. A medida que la crisis se agrave, la parte captada por los monopolios españoles no tendrá más remedio que renegar completamente de Euskadi (como ya ha hecho la alta burguesía de origen vasco) y aliarse cada vez más al poder monopolista estatal. Es decir, no podrá sino hacerse FASCISTA ESPAÑOLA. Por eso la derecha « vasca », la alta burguesía « vasca », etc. NI SIQUIERA SON PROBLEMA en este Manifiesto. Son enemigas del pueblo vasco y de su liberación, son PARTE DEL APARATO IMPERIALISTA ESPAÑOL, y lo serán cada vez más.

La otra parte de la clase dominante vasca, la que entrará en conflicto con el monopolismo español y perderá la batalla, será integrada por la corriente PROGRESISTA ABERTZALE que está surgiendo en estos momentos ; y que tiene como meta estratégica, como ya hemos dicho, una EUSKADI LIBRE Y SOCIALISTA.

En cuanto al proletariado no vasco de Euskadi, en la medida en que el movimiento de concienciación vasca tenga un signo PROGRESISTA Y NO RACISTA, y en la medida en que el social-imperialismo no los capte, su integración en la corriente vasca podrá acentuarse. Más aún en sus hijos : « a priori » al menos, y salvo elección voluntaria del campo imperialista, serán evidentemente tan vascos como los demás ciudadanos del país.

Así en la perspectiva de una EUSKADI LIBRE Y SOCIALISTA, que es la de toda la izquierda vasca, EL PUEBLO VASCO (excepto los sectores monopolistas y fascistas de su alta burguesía ; excepto el aparato político-administrativo de represión ; y excepto, finalmente, los sectores más recalcitrantes de los medios desvasquizados) aparece como un fuerte BLOQUE, y aparecerá como tal aún más

en el futuro ; y **CONSTITUYE LA BASE OBJETIVA Y SUBJETIVA DE UN FRENTE VASCO PROGRESISTA.**

Por un lado así vemos un Frente Español en España ; y por el otro, grosso modo, en período de formación hoy por hoy, un **FRENTE VASCO** en Euskadi.

Por intereses y por afectividad, la lucha se presenta así en Euskadi Sur, y este carácter no puede sino acentuarse en el futuro, como **ENFRENTAMIENTO GLOBAL DEL FRENTE ESPAÑOL Y DEL FRENTE VASCO.** Esa globalidad del choque no está amenazada, aunque existe, por la lucha de clases ; que presenta un carácter secundario hoy por hoy, y se ejerce de tal modo que no debilita esencialmente el carácter **GLOBAL** del enfrentamiento.

¿ Cuál será la actitud del proletariado lejano de lo vasco **POR SU ORIUNDEZ** en los años próximos ? El problema es importante. Y el ejemplo de otros países puede ser instructivo al respecto.

Los inmigrantes europeos llegados a las colonias africanas, por ejemplo, que se negaban a la integración ; es decir, al **ABANDONO**, para ellos y para el futuro del grupo inmigrante, de la **IDENTIDAD CULTURAL ORIGINAL**, lucharon al fin, con las armas en la mano, y a pesar de sus intereses de clase, **CONTRA** la emancipación nacional de la colonia ; llegándose finalmente al retorno masivo a la **Metrópoli** de los inmigrantes. Este ha sido, por ejemplo, el caso de los « **pieds noirs** » de Argelia.

Como ha analizado A. Memmi perfectamente en su célebre libro « **Portrait du Colonisé** », lo que verdaderamente frena a los medios inmigrantes, incluso progresistas, no es la revolución económica que se produce contra la **Metrópoli**, y de la que es víctima esencial la clase dirigente colonialista, y solo en menor medida (aunque no despreciable) ellos mismos ; es decir, el resto de la inmigración. Lo que frena, indudablemente a nivel inconsciente, es la perspectiva de **MUERTE COLECTIVA Y CAMBIO DE IDENTIDAD**, por fusión y dilución en la identidad propia de la colonia. Es decir, que es por el lado de la **EUSKALDUNIZACION** del país, por donde surgen, y se reforzarán, las reticencias y **LA OPOSICION**, del imperialismo español y de los traidores ; y es en torno a este problema, fundamentalmente **LINGUISTICO**, donde la barrera entre imperialistas españoles que se ignoran (y que creen ser « **vascos** » de izquierdas) y **PATRIOTAS VASCOS** ansiosos de **IDENTIDAD CULTURAL PROPIA**, se hará cada vez más neta.

Para no hacer pesado este Manifiesto, nos hemos negado a aportar datos justificativos de lo expuesto.

Pero daremos solo uno, entre mil posibles, para ilustrar que la resistencia en el plano **LINGUISTICO** no es de hoy, ni es **EN MODO ALGUNO** un producto del « **fascismo** » (como sostiene contra la verdad el social-imperialismo). La resistencia al euskera es **DE SIEMPRE** ; y caracteriza tanto a la derecha como a la izquierda españolas. La provocación no es leer a W. Reich o citar a Marx ; sino **EXPRESARSE EN VASCO.**

En 1883, inmediatamente después del triunfo de la izquierda española tras la segunda carlistada, y a raíz de las actividades folklórico-lingüísticas de la Asociación Euskara de Navarra (ya citada anteriormente en este Manifiesto), a raíz de las actividades moderadas de dicha organización en favor de la lengua vasca, la « Asociación del Magisterio » (española) publicó la siguiente nota : « Durante las fiestas de Santiago se distribuirán varios premios en Elizondo, con el fin de fomentar la unión del pueblo vasco ; y entre ellos uno de 200 pts. al Maestro de Escuela que más haya hecho en pro de la « lengua éuskara. ». Entendemos que ningún maestro de escuela puede ni debe hacer, ni poco ni mucho, sino en favor de la lengua española, que tiene obligación de enseñar so pena de colocarse en una actitud facciosa para con las leyes del país, sirviendo causas que rechaza el interés de la patria »...

Algunos dirán ser partidarios de la vocación nacional de Euskadi y de su derecho a la independencia ; pero a condición, impuesta implícitamente, de no perder la identidad cultural ESPAÑOLA, y de poder garantizársela a sus hijos. Gritarán : « Euskadi sí, pero sin euskeromanía »...

Es esta RESISTENCIA A LA INTEGRACION EUSKALDUN EL VERDADERO METRO DEL IMPERIALISMO. Y una buena medida, incluso a nivel individual, del interés que se tiene por Euskal Herria.

De la actitud de los medios o sectores lejanos a la vascofonía respecto a ella depende el futuro de la lucha de liberación y de los propios inmigrados.

El derecho del pueblo vasco a ser libre implica el derecho a SU PROPIA IDENTIDAD. Más aún : aquél se funda en ésta. Quien niega el derecho a ésta, niega aquél. Porque la independencia no es sino UN MEDIO para que el pueblo vasco se apropie DE SU DESTINO, desarrolle libremente SU IDENTIDAD sin cortapisas imperialistas, y garantice a sus nacionales una evolución AUTOCTONA, es decir EUSKALDUN, en función de los recursos materiales y espirituales de su pueblo.

No es que lo diferencial sea más esencial para el desarrollo humano que el resto ; sino que el imperialismo, en cuanto es NEGACION DE LO DIFERENCIAL, obliga a todos los pueblos que lo padecen a una fase, TRANSITORIA, de tipo DIFERENCIALISTA ; en que el resto parece secundario. El pretendido diferencialismo de los pueblos oprimidos, no es sino la respuesta defensiva dada al etnocidio sistemático y al uniformismo de todos los imperialismos. El español y el francés no son excepción.

Todo esto puede parecer « idealismo » a cierta izquierda super-economista ; pero lo visceral e inconsciente es más fuerte que lo racional, y más fuerte con frecuencia que lo económico. Hora es ya de asimilar a Freud.

En este terreno, de la voluntad de asimilación euskaldún, parecen alentadores los datos, ya citados, sobre el envío de los niños a la ikastola en medios inmigrantes, sobre el apoyo económico de

los mismos a la cultura vasca, sobre la participación de los inmigrantes en organizaciones abertzales, etc... Si los vascos tenemos, respecto a este problema, una gran responsabilidad, no la tienen menor las fuerzas políticas españolas de izquierdas. Los vascos debemos oponernos resueltamente a toda posición vasca racista, si existe; pero los inmigrantes extranjeros deben oponerse igualmente al chauvinismo español, y a la posición española no menos racista de negar el HECHO VASCO como tal.

Las vascos no somos regionalistas españoles (o franceses), sino un PUEBLO OCUPADO por el imperialismo extranjero, en LUCHA ABIERTA por la UNIFICACION E INDEPENDENCIA NACIONALES.

He ahí lo que hay que decir claramente. Nosotros no somos « románticos reaccionarios », sino PATRIOTAS PROGRESISTAS. Nosotros no somos solo « demócratas anti-fascistas », sino que somos también REVOLUCIONARIOS ANTI-IMPERIALISTAS. Quien no dice esto, miente; y prepara un mañana trágico para todos. La forma más sutil de la mentira es la ocultación alevosa de partes esenciales de la verdad.



Las escenas de lucha en las calles de Donostia son ya habituales. Estamos en 1968.

## VIII - LAS BASES DEL SOCIAL-IMPERIALISMO

El social-imperialismo se apoya en tres puntos esenciales :

- 1 — la desvasquización lingüística ;
- 2 — la opresión capitalista ;
- 3 — un cierto marxismo primitivo.

La DESVASQUIZACION LINGUISTICA constituye una de las bases fundamentales por una razón evidente : en la medida en que un etnocidio es consumado, la contradicción nacional desaparece, y la lucha de clases aparece como preponderante, puesto que es la UNICA en el límite. Si la realidad étnica deja de existir, el « separatismo » se hace indefendible, como una especie de manía geográfica ; y a ese vacío étnico, se quiera o no, sucede un nuevo patriotismo, unos nuevos lazos comunitarios : los importados por el imperialismo.

La presentación del problema como « pura lucha de clases » aparece entonces, Y SOLO ENTONCES, como lógica. Así el social-imperialismo arraiga más fácilmente en los medios erdaldunes, que en los medios vascófonos.

Ahora bien : dado que la dinámica nacional se da sobre todo en los sectores y zonas de Euskadi menos alienados lingüísticamente (si en un mapa se marcan las localidades de militantes patriotas detenidos los últimos años se obtiene, « grosso modo », el área vascófona) los esfuerzos del social-imperialismo se aplican sobre todo a los MOVIMIENTOS VASCOS EXISTENTES ; los cuales, por lo expuesto, son mucho más vascófonos que la media del país, y más fuertes sobre todo en las zonas y medios vascófonos.

En consecuencia : LAS INFILTRACIONES SON MAXIMAS EN LOS MEDIOS EUSKALDUNES ; y de esto puede deducirse (y nuestros enemigos lo hacen) que el social-imperialismo nace, con facilidad precisamente en los medios menos desvasquizados... Que es tanto como decir que el españolismo es un producto normal de la euskaldunidad... ¡He aquí el último truco !

En realidad no hay tal « facilidad » ; pero la dinámica nacional se da SOBRE TODO en las zonas en que hoy, o recientemente, se ha vivido el problema de la ALIENACION LINGUISTICA : es decir, la zona todavía euskaldún a principios de siglo, para fijar las ideas, en que los padres o los abuelos eran vascófonos, y el cambio de lengua es un hecho VIVIDO EN LAS FAMILIAS. En esas zonas SE ACABA DE PERDER LA EUSKALDUNIDAD, y se sabe.

De ahí que al ser la politización popular máxima en esas zonas de cambio reciente de lengua, el social-imperialismo se ejerza SOBRE TODO EN ELLAS, con resultados que, aun parciales, sorprenden a veces al observador superficial.

Justamente, para hacer adoptar posiciones liquidacionistas en lo referente a la dimensión étnica, lingüística, del problema, el social-imperialismo, aun utilizando como base de partida las propias organizaciones vascas y los medios más vascófonos, se vale de la situación existente precisamente EN LOS MEDIOS DESVAS-

OUIZADOS (es decir, en aquéllos en que la alienación LINGÜÍSTICA está consumada) para exigir el abandono en las otras zonas de los « extremismos de los euskerómanos »; de toda idea « imperialista » de revasquización de las zonas desvasquizadas, de la ikastola monolingüe euskaldún, del « imperialismo euskaldún », del « solipsismo lingüístico », del « esencialismo étnico », del « nazismo euskaltzale », del « nacionalismo pequeño-burgués », y de todas las demás apelaciones venenosas inventadas por el social-imperialismo extranjero contra el patriotismo vasco.

El social-imperialismo se basa justamente EN EL AVANCE DEL ETNOCIDIO, que admite, para condenar el patriotismo vasco; y el grado de validez de sus posiciones políticas crece PARALELAMENTE AL ETNOCIDIO : cuanto más desvasquizado está el país, tanto más « realistas » parecen las tesis « felipes »; y cuanto menos desvasquizado está, tanto más netamente IMPERIALISTAS Y ANTI-VASCAS parecen tales tesis.

Las tesis del social-imperialismo se nutren así, DIRECTAMENTE, del triunfo del imperialismo extranjero, y dependen directamente de él; e, inversamente, el imperialismo extranjero se nutre y se fortifica con los avances del social-imperialismo.

De ahí que la colaboración OBJETIVA entre el social-imperialismo español y el franquismo sea flagrante; y que se reforzará aún más los próximos años. Los agentes secretos del social-imperialismo y los del fascismo español se parecen de modo sorprendente. Los policías se infiltran disfrazados de social-imperialistas, y el social-imperialismo es el truco idealógico de la policía española. En el límite, un « felipe » y un policía son INDISCERNIBLES.

Ahora bien : la alienación lingüística de Euskadi, dada la falta de instrumentos vascos para combatirla, es un fenómeno que se agravará aún más en los años venideros, haciendo aún más « sensatas » las tesis del social-imperialismo; y más « utópicas » las del patriotismo euskaldún.

De ahí que EL SOCIAL-IMPERIALISMO HA SIDO, ES, Y SERA, por largos años, el caballo de batalla constante de la izquierda vasca. En la medida en que la dinámica vasca se ha de centrar en la izquierda y en un cierto progresismo, el social-imperialismo (es decir, lo que se llama vulgarmente « la felipada ») HA SIDO, ES Y SERA, EL ENEMIGO PRINCIPAL DEL PUEBLO VASCO. La izquierda vasca deberá definirse con una extrema energía FRENTE al social-imperialismo; y las fuerzas que no lo hagan, caerán indefectiblemente en el campo del social-imperialismo. La izquierda vasca que no haga de este problema su PROBLEMA CENTRAL, es una izquierda IRRESPONSABLE, y no merece el apoyo de nadie.

---

El segundo factor fundamental de los que hacen augurar la supervivencia de las tesis del social-imperialismo entre nosotros, es la existencia en Euskadi de la OPRESION CAPITALISTA.

La inexistencia de auténticos sindicatos, de partidos políticos de izquierdas, de publicaciones socialistas, de cajas de huelga potentes, etc., hacen del mundo económico de Euskadi Sur un verdadero PARAISO para el capitalismo salvaje y decimonónico. La competitividad incluso de una parte de la industria vasca se debe a la « mano dura » con que el Gobierno español reprime los movimientos huelguísticos.

En tales condiciones, la impotencia de la clase trabajadora frente a la burguesía omnipotente es tal, como clase, que la contradicción NACIONAL (fundamentalmente sentida a nivel lingüístico, como no nos hartamos de repetir) PARECE secundaria en caso de falta de perspectiva. En la margen izquierda del Nervión y del Ebro, en los medios inmigrados de origen español, en otras muchas partes o sectores desvaquizados urbanos, la contradicción nacional parece LEJANA Y ABSTRACTA, en tanto que la contradicción social se presenta como **próxima y concreta**. El social-imperialismo (es decir, la versión fundamentalmente clasista del problema vasco) es así la forma de sentir la opresión en los medios desvasquizados. Donde lo nacional vasco se ha esfumado en parte, el social-imperialismo es, a la vez, la respuesta visceral y « razonable » a la opresión vivida.

En la medida en que la opresión de clase es fuerte, y la opresión nacional solo débil (a causa precisamente del avance del etnocidio) el social-imperialismo encuentra su razón de ser.

Ahora bien : el capitalismo, por su evolución interna, tiende a la supra-nacionalidad y al monopolismo internacional, haciéndose CADA VEZ MENOS NACIONAL. La lucha de clases tiende cada vez más a tomar una dimensión INTERNACIONAL, aunque las clases en lucha, y la temperatura de ésta, hayan cambiado profundamente en los últimos cien años.

Por una parte la burguesía « vasca » será cada vez menos vasca ; y su opresión de clase será cada vez más descaradamente anti-vasca.

Por la otra, el planteamiento internacional de las luchas de clase reforzará las tendencias cosmopolitas, el falso internacionalismo, y el inmovilismo de las fronteras estatales. Se nos pedirá que dejemos de ser vascos para no complicar las cosas...

El social-imperialismo, por consiguiente, tiende a REFORZARSE también por este lado ; y es probable que siga siendo, solo a causa de estas consideraciones, también el problema número 1 de la izquierda vasca.

---

EL MARXISMO como método de análisis histórico es UNA ADQUISICION DE LA CULTURA ; y el ignorarlo, o negarse a él sistemáticamente, es síntoma de INCULTURA. Todas las personas cultas son hoy, en cierta medida y en ciertos problemas, marxistas. Las ideas marxistas han penetrado todas las mentes no analfabetas, lo mismo que el inconsciente freudiano o la relatividad física.

Con todo, la tercera razón fundamental de la supervivencia en Euskadi de las tesis social-imperialistas es, sin duda ninguna, un cierto tipo de MARXISMO IDEOLOGICO (o de pseudo-marxismo) que ha venido a reemplazar, como nueva Fe, el hueco dejado en las estructuras mentales de tipo religioso de amplios sectores del pueblo vasco por la descristianización.

A las dicotomías cristianas más conocidas : Bien - Mal, Cielo - Infierno, Virtud - Pecado, Verdad - Error, etc., han venido a reemplazar otras dicotomías « marxistas » no menos mesiánicas : Proletariado - Burguesía, Marxismo - Error, Objetivo - Subjetivo, Materialismo - Idealismo, Infraestructura - Superestructura, etc... Naturalmente : el primer término de la serie es el bueno, el segundo el malo.

En este océano de dualismo maniqueo, todo el problema de una parte de las mesas vascas descristianizadas se ha convertido en lo siguiente : « salvarse », es decir, situarse en los primeros términos de los binomios : hay que ser proletario, marxista, objetivo, materialista, infraestructural, etc... Para saberlo hay que leer a los nuevos cuatro evangelistas : Marx, Engels, Lenin y Mao. Fuera de ellos todo es Error y Pecado. El crucifijo ha sido reemplazado en los muros por el busto de Marx (sin halo por ahora), y la nueva Cruzada ha comenzado : Guerra Santa contra lo « burgués » con un sacerdote al frente.

Como la Lingüística era una Ciencia poco desarrollada en tiempos de Marx, y sus observaciones al respecto son mínimas, los creyentes deducen que las preocupaciones lingüísticas pertenecen a la serie del Error, es decir, a la serie « burguesa ».

¿ Qué es la lengua : infraestructura o superestructura ? He ahí el terrible problema para algunos marxistas vascos. « El euskera es burgués » : he ahí la consigna del social-imperialismo. ¿ Qué hacer ante tan vergonzante acusación ?...

Ultimamente parece ya claro (afortunadamente se ha redescubierto la sopa de ajo) que la LENGUA, como la aspirina, el Teorema de Pitágoras o los conocimientos sobre Topografía, es parte de la BASE SOCIAL de una sociedad. Es decir, que el euskera es parte de la INFRASTRUCTURA de la sociedad vasca ; y que solo por ignorancia o mala fe cabe agrupar la lengua, vehículo de expresión, con el Derecho, el Estado, etc... SUPERESTRUCTURAS IDEOLOGICAS clarísimas.

Decir que « el euskera es burgués » es, a parte de todo una estupidez y una prueba de estulticia agresiva ; y los menos tímidos empiezan a decirlo... en círculos de confianza.

Pero el social-imperialismo ha vuelto al ataque : la lengua es parte de la infraestructura, sí, no hay duda ; pero « puede convertirse » en un arma de la burguesía... Es decir : el euskera no es burgués en sí, pero puede serlo ; es decir, es burgués hoy, de hecho, en infinidad de casos. La ikastola es burguesa, la literatura vasca es burguesa, etc. etc... De hecho el euskera es, puede ser, un ARMA BURGUESA.

Es curioso que esa inquietud no surge nunca respecto al español y al francés; ni mucho menos respecto al ruso o al chino. Jamás se oye la frase: « la lengua china puede ser burguesa ». Menos aún: « la lengua española es un arma burguesa ». No. A pesar de que el español ha sido una lengua IMPERIALISTA a escala mundial durante siglos (¡ las pruebas no faltan !), de que el español es la lengua hoy del imperialismo, del franquismo, del ejército ocupante de Euskadi Sur, del falangismo, del Tribunal de Burgos y de Carrero Blanco; y a pesar de que el español ha sido y es la lengua IMPUESTA por la fuerza, la lengua que ignora el VASCO MAS HUMILDE; a pesar de que el español es la lengua del fascismo de un millón de muertos y 37 años de represión, la lengua que está bariendo el euskera; y a pesar de todo eso, el problema entre los social-imperialistas es si EL EUSKERA es o no es... « burgués »...

Se necesita una enorme dosis de majadería y de mala fe para propalar tamañas insulseces. Lo burgués es hoy, en Euskadi Sur, EL APARATO FASCISTA ESPAÑOL Y SU LENGUA; lo superestructural es EL ESTADO ESPAÑOL, sus fronteras, sus mitos, sus banderas, sus « caídos » y sus « voluntades de imperio ». No nuestra pobre lengua en vísperas de extinción inmediata.

Es evidente que esos tópicos social-imperialistas tienen poco que ver con el verdadero marxismo. Pero son moneda corriente incluso tras la abolición del capitalismo. Así los 17 intelectuales letones se quejaban amargamente, en su escrito de 1972 (Febrero) de que « el leninismo » es hoy utilizado en Letonia como justificación ideológica del chauvinismo « gran ruso ».

Y el propio régimen soviético actual reconoce que « el 22 % de los 200.000 tártaros de Crimea (deportados de golpe por Stalin el 18 de Mayo de 1944) murieron durante la deportación. El General Grigorenko, y otros líderes patriotas de Crimea, citan la cifra del 46 % como porcentaje de muertos en ese genocidio (Tengamos en cuenta que hoy el 71 % de los tártaros viven fuera de Crimea). Como es sabido Grigorenko, héroe soviético en 1945, está hoy encerrado, como « loco », en un hospital psiquiátrico... El pobre cree en la realidad del problema nacional tártaro...

En el otro extremo, y antes de la toma del poder, el marxismo es utilizado como justificante de maniobras imperialistas. El Partido Comunista Francés, por citar solo un ejemplo entre millares, hizo, en otoño de 1969, una célebre declaración que no pasó desapercibida a nadie que se ocupa de los problemas nacionales. Copiamos lo esencial: « En cuanto a la invitación hecha a los comunistas para que participen en las actividades del Frente de Liberación de Bretaña, respondemos con toda llaneza que los comunistas no tienen la costumbre de frecuentar las ASOCIACIONES DE IRRESPONSABLES, incluso cuando éstas son toleradas por el Poder »... Idéntica actitud del P.C.F. respecto al problema vasco: baste que Enbata proponga algo, para que el P.C.F. diga « no » y sabotee la acción propuesta...

Incluso en un plano más teórico, en la medida en que el marxismo pretende « englobar » toda la realidad humana, y reducir lo nacional a un párrafo de un apéndice de un capitulito de la lucha de clases, o a simple « fase » de un proceso de liberación mítico, grandioso y mundial, MINIMIZA de hecho el problema nacional. Esta MINIMIZACION de lo nacional es una de las tácticas permanentes del imperialismo ; y de ahí al reaccionarismo del marxismo respecto al problema nacional no hay más que un paso.

El marxismo, incluso el más puro, puede ser así utilizado por el IMPERIALISMO ESPAÑOL (incluido el de derechas : « antes una España ROJA que ROTA ») como IDEOLOGIA ANTI-VASCA ; y buena prueba de ello es la relativa blandura con que la policía española trata a los social-imperialistas en Euskadi. Madrid conoce bien a sus amigos y a sus enemigos ; y siendo lo NACIONAL lo verdaderamente revolucionario (en cuanto que ataca al ESTADO SACROSANTO, ideología superestructural máxima) sus ataques van dirigidos, como es lógico, contra las fuerzas ABERTZALES Y ANTI-IMPERIALISTAS.

Los « felipes », como ya se ha dicho, son los aliados objetivos (y subjetivos muchas veces) del FASCISMO ESPAÑOL en su lucha contra el resurgimiento nacional de Euskadi.

El marxismo que utilizan los social-imperialistas convierte a la causa vasca en un pseudo-problemita ridículo y grotesco, del que conviene desembarazarse rápidamente... Carrero Blanco lo sabe ; y por eso las librerías y las actividades social-imperialistas en Euskadi Sur son vistas, por el Gobierno español, en tanto que mal menor, con BUENOS OJOS.

No quiere esto decir, que **no pueda haber** abertzales marxistas, marxistas-leninistas, bakuninistas, budistas o freudianos. Si puede haberlos o no **no es asunto nuestro**. Juzgamos si **son abertzales o no**.

Pero nos parece que en realidad el « englobamiento » del problema vasco en un contexto planetario, y en una filosofía que pretende conocer y explicar todo, es una manera moderna de MARGINARLO. El marxismo puede ser así, en los pueblos con problema nacional, UN ARMA DE LA REACCION. La « felipada » es la justificación del imperialismo español con jerga marxista. En Euskadi, en definitiva, el marxismo puede ser, y es ya, UN ARMA CLAVE del fascismo español.

Esto no solo ha ocurrido en Euskadi, como ya se ha dicho.

Uno de los más grandes pensadores de la lucha anti-imperialista, Albert MEMMI, judío y tunecino a un tiempo, no se anda con rodeos para declarar, una y otra vez, que la clave de las diferencias entre los patriotas de pueblos negados nacionalmente y la izquierda marxista clásica, es la INCOMPRESION RADICAL del hecho nacional por esta última. Y así, por ejemplo, comentando en 1966 su libro « La liberación del judío » (entonces recién dado a la luz) declaraba : « Lo que yo echo en cara a la izquierda es que ha construido un cierto número de esquemas de liberación — ESPECIAL-

MENTE LA IZQUIERDA MARXISTA — pero que ha creído siempre que la liberación del judío debería hacerse en el MUNDO DE LA ECONOMIA. Esto es una gran broma ; porque con frecuencia el judío no sufre opresión económica. Luego su liberación solo puede hacerse EN SU TERRENO ESPECIFICO ; es decir, EN EL PLANO NACIONAL. Mientras la izquierda continúe creyendo que la liberación del judío NO DEBE HACERSE EN UN PLANO NACIONAL, no habrá diálogo posible entre nosotros ».

En la derecha vasca el imperialismo se disfraza así de ANTI-COMUNISMO A ULTRANZA : todas las fuerzas vascas « hacen el juego » del comunismo, están manejadas por agentes internacionales, etc... La Cruzada anti-roja se convierte en cruzada ANTI-VASCA.

En la izquierda vasca el imperialismo actúa simétricamente, y se disfraza de ANTI-BURGUES A ULTRANZA. En este sector se propala que todas las fuerzas vascas « hacen el juego a la burguesía », están manejadas por la CIA, etc... La Cruzada anti-burguesa se transforma en cruzada ANTI-VASCA.

Este fenómeno está francamente lanzado en 1973 ; y tiende a REFORZARSE a medida que la sociedad vasca se devasquiza.

En nuestro terreno, que es el del socialismo vasco, la infiltración española no toma, ni puede tomar, ni tomará en el futuro, sino el rostro DEL MARXISMO EXTREMO.

Y viveversa : un cierto marxismo ideológico religioso y ultrac clasista ha sido, es y será, como fundamento teórico fundamental del social-imperialismo, el ARMA FUNDAMENTAL del imperialismo español.

Este es un DATO FUNDAMENTAL de la situación.

El Estado español ha puesto en práctica el lema de Calvo Sotelo : ANTES ROJA QUE ROTA... El fascismo y el social-imperialismo COINCIDEN en su línea fundamental. Los ultra-marxistas y los fascistas son RIGUROSAMENTE INDISCERNIBLES, cara a la vocación NACIONAL del pueblo vasco. Ya lo hemos dicho. Quien se resiste a verlo, se convierte en carne de cañón del social-imperialismo, y hace el juego al enemigo.



# IX - FRENTE NACIONAL VASCO, Y NO FRENTE ESPAÑOL DE CLASE

Este tema ha sido ya debatido ampliamente por la revista BRANKA entre 1966 y 1970 (ver en especial los números 2, 6, 7, 9, 13 y 14); y la Asociación EUSKAL ELKARGOA, de Donibane Lohitzune, acaba de dedicar su Cuaderno nº 3 a este tema, reproduciendo una serie de una veintena de artículos y escritos de diversas tendencias respecto el asunto.

La estrategia NACIONAL vasca (= constitución de un Estado Vasco Libre) exige la formación de un Frente Nacional Vasco de **TODAS LAS FUERZAS PATRIOTAS**.

En tanto que la estrategia SOCIAL-IMPERIALISTA (española o francesa) (= constitución de un Estado, español o francés, marxista-leninista) exige por el contrario un Frente de Clase, a escala de los Estados español o francés respectivamente, en que las fuerzas vascas sean « englobadas » como **APENDICE** más o menos « peculiar ».

La división entre movimientos patriotas y movimientos social-imperialistas es así **NETA** a nivel estratégico, lo mismo que en otros niveles. Los movimientos nacionales vascos **AFIRMAN** la necesidad de un Frente Vasco, independientemente de las fases intermediarias tácticas que estén dispuestos a admitir.

Los movimientos imperialistas extranjeros, por el contrario, **NIEGAN** la oportunidad de un tal Frente, y lo condenan como « inter-clasista ».

El Frente Nacional Vasco se presenta como **METRO SEGURO** de la vocación NACIONAL o SOCIAL-IMPERIALISTA de un movimiento cualquiera.

En todo país sometido a **OCUPACION EXTRANJERA**, como lo es Euskadi, la contradicción más potente es **LA CONTRADICCION NACIONAL**. Las fuerzas se dividen, ante todo, en patriotas e imperialistas.

Por lo que hemos dicho más arriba (ver Cap. VII en especial) el frente vasco-español es irrealizable (salvo abandono de la dimensión vasca; es decir, salvo aceptación de la estrategia imperialista). Debido a que las ideas dominantes de una sociedad cualquiera son las ideas de su clase dominante, y debido a que la superestructura « ESTADO », y el nacionalismo chauvinista que lo justifica, son las más difíciles de desarraigar, las fuerzas políticas españolas, como **VERDADERO BLOQUE**, son **INCOMPATIBLES** con la afirmación NACIONAL vasca. La izquierda española es anti-vasca, a no ser que la idea vasca se presente como **folklore** inofensivo dentro del super-sacrosanto Estado único e indivisible del Bidasoa al Peñón de Gibraltar. En esto, como ya hemos dicho, la izquierda española no

se diferencia apenas de la derecha española ; como ambas no difieren, en el Hexágono, la izquierda y la derecha francesas, respecto al problema breton, al flamenco o al corso.

En tales condiciones, un Frente de Clase a escala, por ejemplo, de Estado español, no puede realizarse SIN ABANDONO DE LA DIMENSION NACIONAL VASCA.

Ahora bien : ese Frente español, imperialista de entrada, no puede ser un Frente Socialista, porque, en Euskadi Sur, basa su cohesión en la aceptación del nacionalismo español chauvinista y burgués : los vascos son ciudadanos de segunda clase, obligados a renunciar a su nacionalidad y a su derecho a agruparse a escala de pueblo. Estas condiciones son LA DEFINICION MISMA DE LA REACCION IMPERIALISTA, y el pueblo vasco no lo puede admitir. Un tal Frente, así, al IMPEDIR la puesta en marcha del proceso revolucionario, que en Euskadi pasa por el AUTO-GOBIERNO NACIONAL VASCO, lo único que hace es mantener el statu quo. prolongar el inmovilismo, oponerse a la sustitución del aparato extranjero, etc. El Frente de Clase español es, objetivamente, una MANIOBRA DE DIVERSION AL SERVICIO DE LA BURGUESIA ESPAÑOLA.

Por el contrario, el F.N.V., en cuanto que es la consecuencia de la IMPOSIBILIDAD de crear un Frente de Clase que abarque a imperialistas y a oprimidos, es la expresión de la PRËEMINENCIA DE LA CONTRADICCION NACIONAL en todo país sometido a ocupación extranjera ; y es la única alianza progresista, capaz de lograr avances en contra del Estado español burgués que hoy nos oprime en Euskadi Sur, es decir, de lograr avances REVOLUCIONARIOS simultáneamente a escalas VASCA Y ESPAÑOLA.

Naturalmente, quienes ven la liberación vasca como una disminución del Imperio Español, y lo LAMENTAN (como lamentó hace varios lustros la « pérdida » de Cuba y Filipinas) esos tales no son hombres de izquierdas, sino ULTRA-NACIONALISTAS DE DERECHAS con « voluntad de Imperio ».

España estaría muy bien dentro de sus fronteras. Pero fuera de ellas nos obliga a gritar : « Spaniards Out ! », ¡ Fuera los españoles ! » como gritan hoy los irlandeses del Ulster : « British Out ! » ; y como gritaban los checos antes de su Libertad : « ¡ Deshagamos el Imperio Austro-Húngaro ! ». Un tal grito nada tiene de estentóreo. Nosotros no deseamos vasquizar España, ni imponer escuelas euskaldunes y gobernadores anti-españoles en Albacete y Guadalajara ; sino vivir en buenas RELACIONES DE VECINDAD con España (y Francia). Lo cual exige que los aparatos ocupantes abandonen los territorios vascos que VIOLAN por la fuerza.

Ahora bien : los pretendidos Frentes de Clase no quieren ni oír hablar de todo esto.

Pero sin esa DESOCUPACION no hay socialismo, dentro del ghetto no hay socialismo que valga, ni nada que esperar ; porque en un país OCUPADO todo está falseado por la situación de ocupación. Hoy todos los vascos somos SOSPECHOSOS en los Gobier-

nos civiles y las Prefecturas ; y si no traicionamos nuestros derechos como vascos, somos ciudadanos DE SEGUNDA. ¿ Qué socialismo cabe edificar sobre tal base ?

El socialismo exige el respeto de los demás, y el respeto del más débil en especial ; y no puede tener otra base que el internacionalismo. Al exigir para los vascos el derecho al auto-gobierno, nada pedimos que no posean ya los españoles. ¿ Por qué sería inadmisibles exigir a éstos, en nombre del socialismo, que abandonen su españolidad y su vocación de pueblo, y que se conviertan en PROVINCIA francesa o yankee, si a los vascos se nos acusa de « chauvinismo » porque nos negamos a perder nuestro vasquismo y nuestra vocación nacional, o porque nos oponemos a ser mera PROVINCIA de un mini-imperio extranjero ? ¿ Dónde está la clave de estas diferencias de criterio, sino en el CHAUVINISMO IMPERIALISTA en que fundan su cohesión los Estados español y francés ?

Nosotros, socialistas vascos, pedimos para Euskadi lo que los socialistas franceses o suecos, por ejemplo, piden para Francia o Suecia. NADA MAS. Queremos lo que Hô Chi Minh quería para el Viet-Nam ; lo que Massaryck quería para la Checoslovaquia austro-húngara y « provincial » anterior a 1918 ; lo que Ben Bella pedía para la Argelia francesa de 1958.

Y para lograrlo no hay más que un camino : el FRENTE NACIONAL VASCO.

Por supuesto, aunque ni lo hemos apuntado porque ya hemos dicho repetidas veces que este Manifiesto se sitúa en un contexto socialista, existe un Frente Español de Clase de derechas : es el Frente Fascista español.

Según este Frente, hoy en el poder, todo el movimiento vasco está hoy en manos del « comunismo » (lo mismo que en 1936) ; y, en consecuencia, hay que unir las « diversas fuerzas del orden » para « evitar el caos marxista ». Este fué exactamente el truco franquista. Y una parte de la derecha vasca (el tradicionalismo) cayó en la trampa en 1936, y participó en la « Cruzada ».

Afortunadamente la nueva generación vasca no cae en ninguna solución o tentación derechista ; por lo cual el Frente español fascista es problema en cuanto APARATO OPRESOR, pero no como perspectiva política con futuro por su atractivo.

Por lo cual no se ha analizado aquí.

El enemigo es consciente de que la dinámica del movimiento nacional vasco está hoy EN LA IZQUIERDA ; y de ahí su intento permanente de hacer odioso e impopular el resurgimiento abertzale presentándolo justamente como aspecto « de la reacción », como maniobra « de la derecha », como sublimación del « nazismo », etc... Hoy la inmensa mayoría de los patriotas, incluso en la base del PNV, ha abandonado totalmente la idea que constituyó el ERROR GARRAFAL de Arana-Goiri : su pretensión de « unión química », diríamos, entre el MOVIMIENTO ABERTZALE y la DERECHA INTEGRISTA de la época. Hablamos de 1890-1900 ; porque es

sabido que, ya en 1936, el PNV venció las tentaciones fascistas, y forzó la constitución del « Gobierno de Euzkadi » con ministros socialistas y comunistas, habiendo sido derrotado POR EL FASCISMO (no por la izquierda).

En 1944-1945 se reprodujo el fenómeno; y el PNV contribuyó con sus hombres a la constitución de fuerzas armadas que lucharon contra la derecha internacional en las tierras de Francia.

No se trata de defender la línea política del PNV, que no es la nuestra; sino de hacer ver claramente que el social-imperialismo está CALUMNIANDO AL PNV PARA IMPEDIR LA CREACION DE UN FRENTE VASCO. Y el ala derecha del PNV está sirviendo directamente los intereses del social-imperialismo.

Quedan algunos reaccionarios vascos (los de esa repetida ala derecha) que sueñan en 1973 con una Euzkadi de tipo CARLISTA (sin Don Carlos); hecha de clericalismo, de folklore, de oscurantismo y de respeto al capital. Lo sabemos de sobra. Pero esos tales son UNA MINORIA REDUCIDA en el contexto vasco, sobre todo en la nueva generación. Y confundir la totalidad del movimiento vasco actual con esos últimos reductos de la extrema derecha del PNV (ya minoritaria en 1936) es consecuencia de la mala fe.

El movimiento vasco no conoce hoy la tentación derechista. El fascismo español es peligroso como APARATO OPRESOR, no como tentación desviacionista. El social-imperialismo sí; justamente porque la solución es el SOCIALISMO VASCO; es decir, el SOCIALISMO no imperialista.

Todos los pueblos ocupados por poderes imperialistas han formado un FRENTE PATRIOTICO. Los vascos debémós formar el nuestro cuanto antes. Hemos perdido ya años preciosos, y se han desperdiciado enormes energías, a causa de su inexistencia.

Hora es ya de crearlo.



Las pintadas se multiplican en toda la extensión de Euzkadi.

# X - SOCIALISMO DE DERECHAS Y SOCIALISMO DE IZQUIERDAS

La característica fundamental de la derecha es el PESIMISMO respecto al hombre. Dado que el hombre, dice, es incapaz EN TODO CASO de dirigir adecuadamente su destino, las directivas y la luz no pueden venir SINO DE ARRIBA.

De ahí el JEFE CARISMÁTICO, la ORGANIZACIÓN providencial y poseedora única de la Verdad, los MITOS sobre el origen y el fin del mundo, los INTERPRETES oficiales de la Verdad, los LIBROS SAGRADOS, los PROFETAS, los HEREJES, la PURGA y la INQUISICIÓN santa, la CENSURA del Error, la negativa de toda LIBERTAD a los equivocados, el Partido UNICO, el dogma UNICO, etc...

Al hacer enumeración es IMPOSIBLE no pensar en las Iglesias dogmáticas y en los Partidos Comunistas. Desde un punto de vista ESTRUCTURAL (es decir, más atento a lo forma interna que al contenido del sistema) está claro que los Partidos Comunistas funcionan como VERDADERAS IGLESIAS LAICAS.

De ahí la facilidad extrema con que muchos ex-sacerdotes pasan a los P.C., e inversamente algunos comunistas a la disciplina eclesiástica. El fenómeno es perfectamente conocido en la Euskadi actual.

El socialismo AUTOCRÁTICO que representa el marxismo-leninismo stalinista (es decir : todos los grupos marxistas leninistas no trotskistas), que domina en todos los P.C. adscritos a la III Internacional, es un SOCIALISMO CLERICAL : con Papa, Santos, Herejes, excomuniones, libros sagrados, iconografía, etc... Ese socialismo ha dado, en los países en que se ha impuesto, una CARICATURA GROTESCA del socialismo (y del marxismo, probablemente, a juzgar por ciertas alusiones al Partido de los Trabajadores que Marx propugnaba). El stalinismo ha causado ENORMES MALES a la causa del socialismo.

Como socialistas estamos ABSOLUTAMENTE DE ACUERDO con la CFDT definida en el Congreso de Nantes de 1973, y con su Secretario Edmond Maire ; cuyas declaraciones hacemos nuestras. Debemos proclamar sin ambages que no queremos saber NADA de ese pseudo-socialismo clerical ; que repudiamos radicalmente el STALINISMO y el marxismo-leninismo dogmático que lo fundamenta ; que solo podemos admitir, dentro de la corriente marxista-leninista, aun sin compartir su ortodoxia, a los grupos en que el marxismo es CRÍTICO, VIVO Y RENOVADOR. Y que estimamos, análogamente, que solo los neo-marxistas, porque se niegan a hacer de Marx un ídolo y de su obra una teología laica fija, merecen a nuestros ojos el título honroso de socialistas.

Pero, por otra parte, y fuera ya de la corriente marxista (en la medida en que esto es posible ; ya que varias de las aportaciones de Marx son DEFINITIVAS para la teoría socialista e incluso para las ciencias sociales) estimamos que todos aquellos movimientos o grupos que, sin hacer referencia expresa a Marx o a otros autores, pretenden, y lo demuestran en su práctica política, instaurar la DEMOCRACIA ECONOMICA, dando al pueblo el control real de la vida económica, SON TAMBIEN SOCIALISTAS.

No ligamos así el socialismo a ninguna teoría FILOSOFICA, ni lo consideramos opuesto a priori a ninguna concepción, religiosa u otras.

Nuestro socialismo es un socialismo DE IZQUIERDA, basado en el pluralismo, y en un optimismo moderado respecto a las capacidades del hombre para buscar sus caminos sin tutelas autoritarias.

Nuestro socialismo no necesita iglesia única, ni partido único, ni profetas únicos, ni libros sagrados, ni que las directivas « científicas » vengan de arriba dadas por un aparato burocrático nombrado a dedo. Nuestro socialismo NO ES UN SOCIALISMO CLERICAL.

Nuestro socialismo es AUTO-GESTIONARIO. No queremos que el Estado controle la economía, como quieren los socialistas de derechas ; sino que queremos que la economía, como todo el resto, se lleve de ABAJO ARRIBA. La auto-gestión exige el control y la gestión de las fábricas y de otras unidades de producción por el propio CONSEJO DE TRABAJADORES ; que las Universidades se dirijan democráticamente, lo mismo que los Ayuntamientos, etc... Autogestión quiere decir PARTICIPACION REAL DE LA BASE ; y quiere decir lo contrario del « centralismo democrático » leninista, y de la BUROCRACIA OMNIPOTENTE que resulta. El poder de decisión debe estar TAN CERCA DE LA BASE como sea posible.

Autogestión quiere decir, análogamente, FEDERALISMO. También en esto nos alejamos totalmente del leninismo centralista, origen del burocratismo stalinista y del dogmatismo. Autogestión quiere decir FEDERALISMO RADICAL : a nivel de las comunas, a nivel de las provincias, a nivel de las naciones. El federalismo es la única forma de conciliar los legítimos derechos de las comunidades étnicas naturales con los imperativos económicos y otros, a escala continental e incluso mundial.

Autogestión y federalismo que nos deben llevar a estudiar, con vistas a la Euskadi ya libre del imperialismo, los diferentes aspectos de la EXPERIENCIA YUGOSLAVA, única tal vez que merece hoy por hoy (tras el fracaso de Dubcek y el período todavía prematuro de Allende) el nombre de experiencia SOCIALISTA.

Socialismo así de izquierda. Radicalmente anti-capitalista, sí ; pero bien consciente de que cabe hacer el juego de la burguesía por dos lados : por contemporización con el capitalismo, es decir, por olvidar en la práctica el carácter CONFLICTIVO Y OPRESIVO de las democracias burguesas ; pero también por no ser SUFICIENTEMENTE FIRMES cara al STALINISMO.

Ahora bien. Aun dejando bien clara nuestra posición respecto a los partidos o grupos VASCOS marxistas-leninistas (si existen), somos perfectamente conscientes de la REALIDAD de la dictadura de clase existente hoy, y del orden de prioridades. Radicalmente anti-capitalistas, estimamos que, en la acción práctica, tenemos un enemigo común : el CAPITALISMO INTERNACIONAL.

Una vez liberada Euskadi, se impone la UNIDAD DE ACCION (no la fusión) de todas las fuerzas anti-capitalistas frente al enemigo de clase : de las VASCAS a escala nacional, e INTERNACIONALES a nivel internacional ; y en esa unidad de acción nos encontramos con los comunistas VASCOS, si existen, como compañeros de lucha.

Incluso en la fase transitoria hasta el logro de un marco institucional NACIONAL mínimo, los socialistas, tendremos que defender una y otra vez los intereses del trabajador como tal ; y aun sin caer en las maniobras del izquierdismo social-imperialista, y en las consecuencias gravísimas que podría acarrear para el hundimiento de la economía vasca, se impone una INDEPENDENCIA DE CLASE dentro del Frente Patriótico.

Todo anti-comunismo en el terreno de la ACCION TACTICA es absurdo. Y así como somos firmes en nuestra negativa a caer en el juego del stalinismo, INCLUSO VASCO, nos creemos obligados a proclamar bien alto que, por encima de los riesgos POSIBLES de una dictadura futura STALINIANA, está la REALIDAD ACTUAL del capitalismo internacional y del « vasco » ; y que contra él, en favor del hombre pisoteado e impotente, socialistas y comunistas VASCOS deberamos luchar unidos.

Nuestra oposición a la filosofía y a la política comunistas VASCAS (decimos bien VASCAS ; porque ya hemos dicho que el social-imperialismo es un ala del Frente español reaccionario, por rojos que sean sus vestidos) solo será prioritaria cuando el Estado vasco libre sea una realidad SOCIALISTA ; en tanto que en la Euskadi hispano-francesa, oprimida y capitalista de hoy, el CAPITALISMO ANTI-VASCO es ya un enemigo real.

Que nadie cuente con nosotros para hacer el juego del Capital « vasco » basándose en un anti-comunismo a ultranza.

Pero, justamente por eso y a la inversa, que nadie cuente con nosotros para hacer el juego al IMPERIALISMO basándose en un anti-capitalismo demagógico.

Hay fases sucesivas que cumplir.

La provocación imperialista es con frecuencia ALTERAR conscientemente el ORDEN INEVITABLE DE PRIORIDADES.

Bajo ocupación extranjera la lucha de clases no debe amenazar en ningún momento el BLOQUE NACIONAL DE LIBERACION, porque solo las fuerzas económicas próximas al Estado opresor se sienten directamente amenazadas.

## XI - LA EUSKADI IRREDENTA

Como ha podido observarse a lo largo de este Manifiesto, hemos centrado nuestro análisis en la Euskal Herria de las « Siete Provincias » ; que, como es sabido, son solo seis : Navarra (dividida en dos por la actual frontera separatista), Guipúzcoa, Alava, Vizcaya, Zuberoa y Laburdi.

Hemos adoptado ese criterio por razones prácticas, y para evitar polémicas prematuras sobre los límites territoriales del País Vasco. Hemos insistido además en las condiciones políticas de Euskadi SUR, ya que el libro, redactado en español, va dirigido principalmente a los lectores del Sur del Pirineo.

Pero, en el fondo, el aceptar como inamovibles las fronteras del « Zazpiak Bat » sería profundamente reaccionario ; y se basaría, una vez más, en las SACROSANTAS FRONTERAS... « provinciales », tales como las ha dejado el imperialismo extranjero en su última versión.

En primer lugar, los límites de las « provincias » han variado en tiempos relativamente recientes, sin que las poblaciones hayan sido consultadas sobre su desvasquización administrativa forzosa. Así la zona de Castro Urdializ (fuera del Zazpiak Bat desde las guerras carlistas), y de Nájera (antigua capital de Navarra) pertenecieron al tronco vasco, y eran de lengua vasca.

A este respecto, y como se ha probado científicamente (por los trabajos, sobre todo, del vizcaino-riojano Merino Urrutia) regiones enteras, hoy exteriores al « Zazpiak Bat », han sido vascófonas hasta épocas relativamente recientes : Rioja, Norte de Burgos, etc.. Idénticas conclusiones ha obtenido Sasía al Oeste de Vizcaya. No en vano se ha llamado a la Rioja « Navarra extrema ». Y Ribagorza, de lengua vasca latente hasta muy tarde, ha sido vista por los autores extranjeros como « tierra navarra ».

En los estudios científicos sobre la lengua vasca, es hoy NORMAL que se hable del « dialecto riojano » (variante de tipo vizcaino), extinguido en la Rioja Alta a principios del siglo XVI. Como se habla del « dialecto alto-navarro meridional », extinguido entre Estella y Tafalla hace poco más de un siglo. Ese dialecto riojano, por otra parte, es la versión lingüística de los lazos estrechos existentes, en todos los planos y desde tiempo inmemorial, entre Bilbao y Logroño.

En cuanto al Bearne, que es presentado como vascófono por algunos escritores del siglo XVI (el flamenco Smet, por ejemplo) ha conservado la lengua vasca en el valle de Baretous hasta bien entrado el siglo XIX ; y aun hoy se encuentran bearneses euskaldunes en Eskiula, Landa y Jeruntze.

Idéntica sorpresa al leer los documentos de la zona de Huesca y Jaca de finales de la Edad Media : no solo los topónimos son vascos, sino incluso los mote de las personas, lo que indica la pervivencia de la lengua vasca en aquellas regiones. Todo esto empieza a ser con-

firmado documentalmente con pruebas DIRECTAS. Así Lacarra ha DEMOSTRADO que en el siglo XV, por lo menos, los labradores de los alrededores de Huesca eran vascófonos; y que las autoridades de la ciudad aragonesa les prohibían expresarse en su lengua los días de mercado.

¿ Qué vasco no se extraña al saber que la Virgen riojana del Robledo era antes la Virgen de Ariceta? ¿ O al conocer las danzas riojanas, al leer que Sto. Domingo de la Calzada no es sino Ezkabarte? ¿ Qué vasco no se extraña al ver, en el nuevo Nomenclator oficial de Academia de la Lengua Vasca, multitud de nombres vascos de mujer que tienen su origen en sus correspondientes ermitas riojanas? ¿ Qué vasco no se sorprende al saber que las primeras glosas escritas en lengua vasca son las del Monasterio riojano de San Millán; y que el escritor Gonzalo de Berceo, riojano, declara en sus escritos ser euskaldún?

Muchos vascos se quedan atónitos, análogamente, al saber que a 11 km. al Oeste de Auch (Gers), a 200 km. del Zazpiak Bat, existía el poblado de Ahoiz; que al Biscarrués de Huesca (vasco Bizkarroz), corresponde un Biscarrosse junto a Arcachon, en la provincia de la Gironde (Burdeos)); que el bearnés Audaux de hoy, conocido por sus quesos, era ante Aldeoz; y que en las Landas existen docenas de pueblos y ríos de consonancia vasca: Aurice, Leyre, Mixe, Lastur, Estibeaux, Midouze, Sore, Larréole, etc.. No es de extrañar, porque « el aquitano es una forma antigua de vasco, que había tomado ciertas palabras al celta » (Lafon).

Los árboles « Malato », en que las tropas vascas de la Edad Media dejaban de perseguir al invasor para no caer en el imperalismo y en la ocupación del extranjero, se hallan lejos de los confines del Zazpiak Bat: en Ibeas (no lejos de Burgos), en Garray (Soria), etc..

Las instituciones forales han sido PRACTICAMENTE IDENTICAS Y ORIGINALISIMAS en todo el área pirenaica (ver Saint Saëns); y el Fuero vasco aparece como la Ley consuetudinaria original de TODA la antigua Vasconia (y no solo del Zazpiak Bat).

Cuando el suletino Oihenarte escribió su Historia de Euskadi (en el siglo XVII) no dudó en abarcar en su estudio « las dos Vasconias »; es decir, toda el área de la Vasconia antigua, del río Garona a las sierras de Cameros y Moncayo.

Lo mismo hizo hace un siglo el historiador Jaurgain.

El Consejo Vasco, que creó M. Irujo en Londres en 1940, redactó un Proyecto de Constitución para Euskadi, en que ésta queda delimitada bien lejos del Zazpiak Bat; y comprendiendo la Rioja, el Norte de la provincia de Huesca, y el Bearne.

Un criterio aún más radical inspiró a F. Kruttwig en su tumultuoso libro « Vasconia », de 1962.

Hay una verdadera Euskadi IRREDENTA, fuera del territorio reconocido como vasco; y es natural que los patriotas vascos tengamos el firme propósito de promover la desalienación intelectual y afectiva de esas poblaciones, y de reintegrarlas a la futura Euskadi única y libre de que las vicisitudes históricas les alejaron.

Le economía parece haberse aliado a la historia. Es extremadamente sintomático e importante, por ejemplo, que el economista riojano Saez de Buruaga sea uno de los propulsores más decididos de un porvenir VASCO para la Rioja; y que la revista puramente técnica y oficial « Información Económica Española » haya dedicado su nº 467-468 (1972) a la « Nueva Región Vasca », que comprende la Rioja.

A los lazos étnicos del pasado se añaden hoy los intereses económicos del futuro; y todo hace augurar que la antigua Vasconia (que es tanto como decir la Navarra originaria) será reconstituida como base geográfica y económica unificada.

Sería absurdo que nosotros, patriotas vascos, no pensáramos desde ahora en despertar la conciencia vasca de las comunidades desgajadas del tronco nacional por el imperialismo. Que algunos intelectuales riojanos y alto-aragoneses aparezcan sensibilizados a este porvenir VASCO de sus regiones natales respectivas, nos parece un síntoma alentador y profético.

Y si el viejo reino de Navarra fué durante siglos el verdadero Estado Vasco, la antigua Euskadi; todo hace presumir que, en los años venideros, una nueva Euskadi se reconstituirá sobre las bases de la antigua Nafarroa; y que el triste estribillo de la vieja canción carlista:

« Nafartar arraza  
edo hila da,  
edo lo datza »

dejará de ser aplicable.



Burgos 1970. Izko (en el centro) y sus cinco compañeros de ETA condenados a muerte, esperando su ejecución.

## **XII - LA FIJACION DE UNA ESTRATEGIA VASCA y creación de los órganos técnicos correspondientes**

De todo el análisis expuesto, la conclusión más clara es la siguiente : O BIEN EUSKAL HERRIA CONSIGUE RAPIDAMENTE UN PODER POLITICO MINIMO, O BIEN EUSKAL HERRIA DESAPARECE.

Necesitamos un PODER MINIMO en un PLAZO INMEDIATO.

Un poder vasco, total, utópico, dentro de 25 años, no nos sirve. Necesitamos un PODER VASCO, AUN PARCIAL, EN PLAZO BREVE.

Los que no sienten esto de manera obsesiva, no son vascos, sino CRIPTO-ESPAÑOLES.

El pueblo vasco, es decir, EL PUEBLO EUSKALDUN, SE VA.

Lo que queda de pueblo euskaldún que, sentimentalmente, es más de lo que parece a juzgar por las apariencias, siente esto a flor de piel, COMO EL AUTOR DEL MANIFIESTO.

Ahora bien. Ese pueblo EUSKALDUN, ABERTZALE, INQUIETO, que ha nutrido el heroísmo intrépido de Eustakio Mendizabal y de sus compañeros de ETA asesinados por el imperialismo, ese pueblo vasco CONFUSAMENTE DESESPERADO, que nutrió el heroísmo de los gudaris de 1936 y el heroísmo de los batallones vasco-navarros de 1833 y 1873, está siendo TRAICIONADO, una y otra vez, por las organizaciones « vascas ».

Los dirigentes de éstas, por un complejo bien conocido en los medios colonizados, tienen verdadero PAVOR a adoptar abiertamente una LINEA VASCA.

Más aún : ciertos medios euskaldunes prefieren, incluso hoy, ser dirigidos por gente que IGNORA la lengua del país. Este fenómeno de alienación colonial es particularmente sensible en Navarra y Euskadi Norte. Por atavismo colonial, no nos atrevemos a presentarnos como PATRIOTAS VASCOS ; y muchos patriotas, sin darse cuenta, prefieren líderes ESPAÑOLIZADOS. Se trata de un pudor comparable tal vez al pudor de quien se resiste a mostrarse desnudo en público, porque es « pecado » (aun cuando es ateo militante). El pueblo vasco, avergonzado de serlo, tiene VERGUENZA de proclamarse abiertamente euskaldun. Y de ahí ciertos eufemismos del Proceso de Burgos, y de tantas otras manifestaciones patrióticas, en que el « Eusko gudariak gara » solo ha brotado, vibrante, como último grito de DESESPERACION, cuando todas las barreras del eufemismo y de las superestructuras ideológicas abstractas han caído.

¡ Ha llegado el momento de desnudarse políticamente !

**GORA EUSKADI ASKATUTA !!!**

He ahí el AUTENTICO grito de combate.

! Fuera los opresores del Norte y del Sur !

¡ Abajo el poder extranjero en Euskadi !

¡ Muera el imperialismo !

09 No nos disfracemos de izquierda ni de derecha HOY. En el ghetto solo una política es posible : LA SUPERACION DEL PROPIO GHETTO. No hagamos más el ridículo. El problema de izquierda y derecha es un problema VASCO, a decidir ENTRE VASCOS, DESPUES de que el poder EXTRANJERO OCUPANTE haya sido expulsado.

### **PODER VASCO EN EUSKADI.**

¿ Qué euskaldún no siente que le hierve la sangre al leer estas líneas ? ¿ Qué, entonces ?

Barramos de las direcciones políticas a los infiltrados y a los mini-vasquillos. Exijamos líderes EUSKALDUNES.

El pueblo vasco quiere ser libre en su casa. En la primera fase esto es todo.

Que la TRAICION « izquierdista » y « derechista » de las direcciones vascas CESE DE UNA VEZ.

### **NECESITAMOS INMEDIATAMENTE UN PODER VASCO.**

Resumamos :

1 — La dinámica fundamental del pueblo vasco es la NACIONAL. La contradicción fundamental : VASCO / IMPERIALISTA. Son los imperialistas quienes niegan esto con más furor, porque ellos sienten mejor que nosotros la verdad del CARACTER NACIONAL del problema.

Toda estrategia que no tenga en cuenta este hecho fundamental está condenada al fracaso ; y, por consiguiente, es OBJETIVAMENTE IMPERIALISTA Y REACCIONARIA.

El Frente Nacional Vasco es el único instrumento capaz de poner en marcha al Pueblo Vasco.

2 — Sin perjuicio de la INDEPENDENCIA DE CLASE de las fuerzas socialistas para el período transitorio hasta el logro del Estado Vasco, y del PLURALISMO IDEOLOGICO de las fuerzas vascas unidas en el Frente Nacional Vasco, y justamente a causa de ellos, ése no puede tener otra dimensión común que la NACIONAL.

El F.N.V. surge para conseguir la liberación NACIONAL del pueblo vasco ; y se disolverá cuando ésta se logre. No antes ni después. Esto debe ser dicho claramente, y cumplido a raja-tabla.

La pregunta que se impondrá al lector en este momento es clara : ¿ cómo se define ese logro ? ¿ Habrá fases progresivas ? ¿ Qué se hará en los períodos intermedios ?

No parece realista pensar que la UNIFICACION E INDEPENDENCIA políticas de Euskadi vayan a conseguirse de golpe. Si ello sucediese, además, los problemas quedarían simplificados, y las consideraciones que hacemos en este capítulo serían poco menos que inútiles.

Del análisis de la situación parece colegirse la siguiente marcha cronológica :

- 1 — AUTONOMIA para Euskadi Sur.
- 2 — AUTONOMIA para Euskadi Norte.
- 3 — UNIFICACION E INDEPENDANCIA.

La prioridad **TACTICA** a la lucha por un **PODER VASCO** en Euskadi Sur, parece imponerse al espíritu. Prioridad que no quiere decir abandono de la lucha en Euskadi Norte; pero sí actuación **LOGICA Y PRACTICA** en función de esa prioridad cronológica en que creen tanto o más que nadie los propios patriotas de Euskadi Norte.

Fijado así el **PODER VASCO** (autonómico) en Euskadi Sur como **PRIMER OBJETIVO URGENTISIMO**, el quehacer inmediato es la constitución de un **EJECUTIVO CONJUNTO**, verdadero órgano delegado provisional del FNV para Euskadi Sur, que tendrá como meta propia el **LOGRO DEL AUTOGOBIERNO** a nivel autónomo.

Esta meta **PARCIAL**, del Gobierno Vasco para Euskadi Sur, puede parecer un objetivo ridículo a ciertos maximalistas; pero, abandonando de una vez el terreno del verbalismo a quienes creen que hablar es hacer Historia, nosotros debemos fijarnos ese **OBJETIVO PROVISIONAL TACTICO** como primer paso realista; y ponernos manos a la obra con todas nuestras energías. Todo hará falta. Que nadie se vea en situación de paro por luchar, **HOY**, por una Autonomía tan « solo ». El Gobierno español (el de Carrero y los que le siguen) está **MUY LEJOS** de pensar en reconocer un **PODER VASCO**, incluso autonómico.

La lucha será **DURA**, violenta y no-violenta al mismo tiempo; y toda clase de maniobres y de zancadillas son previsibles. La Internacional de los Estados constituidos (rojos, amarillos y verdes) hará **BLOQUE** contra nosotros; y los más decentes optarán por... un púdicico silencio. Ya lo sabemos.

Pero el camino es ése. No contamos ni con la derecha, ni con la izquierda, ni con el centra de ningún país extranjero.

**TAMPOCO CONTAMOS CON LA ALTA BURGUESIA « VASCA »**, financiera e industrial, parte esencial hoy del **IMPERIALISMO ESPAÑOL**. Una cierta política anti-monopolística será admitida **POR UNANIMIDAD** por todas las fuerzas del FNV, como **PARTE DEL CONBATE NACIONAL CONTRA EL PODER IMPERIALISTA**. (En Chile, por ejemplo, la lucha por el cobre es una **LUCHA PATRIOTICA**; como lo ha sido en Argelia la lucha por el petróleo sahariano).

El problema vasco deberá ser resuelto por **TODOS LOS VASCOS NO LIGADOS AL IMPERIALISMO**, y por nadie más.

Naturalmente que, como socialistas, creemos que el poder en manos del pueblo vasco quiere decir: **ECONOMIA DE EUSKADI EN MANOS DEL PUEBLO VASCO**. Es decir: **SOCIALIZACION** general de las riquezas y de la política general. Pero también en esto vemos fases, como para la liberación anti-imperialista e institucional directa. Y es indiscutible que meter en un mismo saco al propietario de un tallercito con tres obreros, a las cooperativas y a la banca vizcaína, es pura **DEMAGOGIA**. La socialización debe hacerse **por fases**; y una buena parte de la pequeña burguesía **NACIONAL** tiene hoy un papel **PROGRESISTA QUE JUGAR** en la lucha anti-imperialista.

Más aún: así como del Evangelio no es posible deducir (pese a los oportunistas) ni este ni aquel sistema político como **UNICO**

« cristiano » ; análogamente de los principios puramente ABERTZALES (= derivados de la convicción de una vocación NACIONAL del Pueblo Vasco) no cabe deducir que SOLO éste o aquel sistema o grado de socialismo es aceptable y « abertzale ».

En realidad, la sociedad vasca libre del imperialismo es una cosa ; y la liberación DEL HOMBRE VASCO dentro de una Euskadi Libre Socialista es otra cosa. Y depende, por ejemplo, del concepto mismo de « liberación » humana. Hay vascos cristianos que son abertzales sinceros, convencidos del derecho del pueblo vasco a organizarse como nación independiente ; y hay vascos más o menos marxistas, más o menos bakuninistas, socialistas humanistas, etc. que ven la Libertad y la Verdad de modo distinto. Todos ellos tienen perfecto derecho a ser escuchados en un F.N.V. ; y nadie puede impedirles, en nombre de Euskadi, que difundan sus ideas.

En segundo lugar, incluso dentro del campo de los que queremos una Euskadi Socialista, el acuerdo no es total, ni poco menos. El que suscribe estas líneas, por ejemplo, mira mucho más a Yugoslavia que a China. Pero otro puede pensar lo contrario ; y debemos tolerarlo en nombre de la libertad de expresión.

En realidad hay una ESCALA de VALORES, variable según las opiniones, que lo condiciona todo. El stalinista delata el « reformismo » de los socialistas humanistas como una traición ; pero el socialista humanista considera, recíprocamente, que es justamente el stalinismo lo que más daños ha acarreado a la causa del socialismo.

De todo esto se deduce que el Programa del FNV no puede contener sino puntos de AFIRMACION NACIONAL, entendida ésta en el sentido apuntado un poco más arriba ; pero dejando a las fuerzas integrantes libertad para defender libremente sus concepciones sociales diversas sobre la EUSKADI LIBRE, y sobre la organización político-económica futura más deseable.

Cuatro puntos han sido citados repetidamente como base común mínima para un FNV :

- 1 — Liberación nacional y auto-gobierno.
- 2 — Vasquización lingüística progresiva.
- 3 — Libertad política y sindical.
- 4 — Socialización de los sectores clave de la economía vasca.

El FNV no debe crearse por FUSION de organizaciones (que llevaría a la lucha sucia de tendencias y a la negación de los problemas no comunes), sino por FEDERACION de organizaciones, libres de defender y propugnar SUS DOCTRINAS POLITICAS ESPECIFICAS, sin otro límite que la eficiencia y viabilidad del Programa Común.

**LUCHA PRIORITARIA POR UN PODER VASCO EN EUZKADI SUR.** He ahí el objetivo.

Poder MINIMO incluso ; para ir después hacia la totalidad.

Poder MINIMO en el plano político ; y poder MINIMO en el plano económico. Es esto lo realista.

Estas propuestas *tácticas* parecen coincidir, en parte al menos, con las posiciones autonomistas de los sectores que llamaremos « oficiales » de la política vasca desde 1936 (PNV en particular), y con las primeras declaraciones de gobierno de Aguirre en Bilbao. Si así fuera, y si convergencia hubiera, nadie puede lamentarlo aparte de los enemigos de Euzkadi. Porque sin UNION ABERTZALE no tenemos otra salida que el hundimiento.

Hay una cierta coincidencia, es indiscutible; en el sentido de que la PRIMERA FASE de la liberación nacional parece ser una AUTONOMIA en Euzkadi Sur; es decir, un PODER VASCO, necesariamente PROGRESISTA POR SER NACIONAL Y ANTI-MONOPO-LISTA.

Pero tras esta coincidencia DE FONDO, que tal vez pueda servir de base a un acuerdo de TODAS LAS FUERZAS ABERTZALES (y ésa es la finalidad del Manifiesto) hay diferencias que es preciso resaltar.

Aun sin olvidar ni minimizar en ningún momento el valor de las últimas votaciones efectuadas en Euzkadi Sur (antes del levantamiento franquista), y justamente teniéndolas por un índice válido de la voluntad vasca de hace 37 años, estimamos que la propuesta, como primera meta táctica, de un Gobierno Vasco para Euzkadi Sur, no tiene NADA QUE VER con la política puramente española, ni con los recuerdos históricos.

Ahora bien: el llamado « Gobierno de Euzkadi », por su inmovilismo total, su inoperancia, su alejamiento de la realidad de Euzkadi, etc. se ha convertido en un recuerdo. Organizaciones rigurosamente inexistentes participan en él, en tanto que otras nuevas, de dinámica conocida, están fuera. ETA en primer lugar; pero también otras.

El inmovilismo franquista es un juego de niños en comparación con el QUIETISMO TOTAL que manifiesta el llamado « Gobierno de Euzkadi ». Más aún: toda crítica hecha a este respecto, por justificada y bien intencionada que sea, se toma en los medios « oficialistas » como ofensa malvada... Como si la estructura, la acción y los responsables del llamado « Gobierno de Euzkadi », en Euzkadi Sur, en Euzkadi Norte y en el extranjero, fueran perfectos e irreprochables. Como si la crítica democrática de las instituciones o de los responsables públicos fuera pecado horrendo. ¿ Dónde han quedado los principios esenciales del respecto a la crítica y de la alternancia en el Poder en caso de insuficiencia flagrante? La actitud de sumisión indefinida a una determinada composición de un organismo público, que parece producto del sentido de la responsabilidad y de la paciencia, lleva de hecho al fascismo práctico: LA CRITICA DEL GOBIERNO DE EUZKADI PARECE MALA EN SI. Y ha provocado un callejón sin salida y una ineficiencia política que son hoy evidentes para todos. En la medida en que el llamado « Gobierno de Euzkadi » se opone a toda transformación desde hace por lo menos 17 años, se está convirtiendo en un organismo nefasto para el pueblo vasco.

Otro error de bulto, y grave también, es la consideración de que la legitimidad del « Gobierno de Euzkadi » le vino un día de la

« legalidad republicana española » ; y que, por consiguiente, el futuro de Euzkadi, per saecula saeculorum, pasa y pasará por el RETORNO a Madrid de la II República española. La legitimidad del « Gobierno de Euzkadi » le vino de haber sido un día EXPRESION DE LA VOLUNTAD VASCA. Desde el punto de vista de la legalidad española, el llamado « Gobierno de Euzkadi » fué irregular en su origen, y ha sido aún más irregular fuera del Estado español. Y desde el punto de vista de la legalidad vasca, el « Gobierno de Euzkadi » tiene el gravísimo inconveniente de dejar FUERA DE « EUZKADI » no solo a Euzkadi Norte (lo cual podría ser comprensible) sino a NAVARRA.

Pero no es todo esto lo más grave.

Lo verdaderamente grave es que el llamado « Gobierno de Euzkadi », además de los inconvenientes fundamentales expuestos, que le privan de todo futuro político, es de hecho LA HIPOTECA DEL PARTIDO NACIONALISTA VASCO AL SOCIAL-IMPERIALISMO ESPAÑOL. La política del P.N.V. de apoyo hasta el fin al « Gobierno de Euzkadi » y de mantenimiento durante decenios del Pacto de Bayona de 1945, le ha puesto en una ORBITA ESPAÑOLA, que es además ORBITA DE ESPERA PASIVA. El P.N.V. ha acabado pensando mucho más en las cancillerías españolas (de derecha y de izquierda) que en el PUEBLO VASCO y en las ORGANIZACIONES VASCAS. La burocracia dirigente del P.N.V. ha acabado olvidándose del problema vasco, y convirtiéndose en un apéndice regional de la oposición española.

Más aún (y ya es enorme todo lo apuntado). El « Gobierno de Euzkadi », al establecer la PARIDAD entre las fuerzas patriotas y las fuerzas social-imperialistas (aun cuando de hecho, al negar a ETA y otros grupos, da la preferencia TOTAL a la izquierda española) ESTA NEGANDO POR SU BASE LA EXISTENCIA INCLUSO DE UN PROBLEMA NACIONAL EN EUSKADI; y constituye, manifiestamente, un exponente de la POLÍTICA ESPAÑOLA.

Tras haber defendido, y demostrado esperamos, en este Manifiesto, que las fuerzas del social-imperialismo y las del fascismo ESPAÑOLES son INDISCERNIBLES E IDENTICAS CARA A EUSKADI, una táctica basada en la unión con el social-imperialismo (tal como el Pacto de Bayona) METE AL LOBO EN EL REDIL, da carta de vasquismo a los peores enemigos del pueblo vasco, e impide directamente la aparición de un SOCIALISMO VASCO.

Porque hace pasar la solución del problema vasco por la negación de la izquierda vasca, el llamado « Gobierno de Euzkadi » parece ser una UNION SAGRADA de la derecha vasca con el social-imperialismo español para HUNDIR A LA IZQUIERDA ABERTZALE, e impedir la constitución de un Frente Nacional Vasco.

Ahora bien : el problema vasco no tiene solución sino JUSTAMENTE a través de la IZQUIERDA ABERTZALE Y EL FRENTE NACIONAL VASCO. Por lo cual, a pesar de las apariencias, el llamado « Gobierno de Euzkadi », además de ser víctima de la inoperancia desde hace muchos años, es, sobre todo cara al P.N.V., EL FRENO FUNDAMENTAL que debe ser superado.

La propuesta de un Frente Abertzale (un Frente Nacional Vasco es EL FRENTE ABERTZALE, salvo negando el hecho nacional), por consiguiente, equivale a la SUPERACION DEL LLAMADO « GOBIERNO DE EUZKADI ».

La propuesta de un PODER VASCO INMEDIATO EN EUSKADI SUR equivale al olvido definitivo del mito nefasto de la vuelta a la República española, del no menos nefasto de la caída inminente del franquismo; al abandono de la unión absurda P.N.V. / P.S.O.E., al abandono de todo cambalacheo con el Opus, a la superación del inmovilismo, a la apertura a nuevas generaciones y a hombres nuevos, a la puesta en práctica de una estrategia vasca, etc.. En 1973 se impone **LA SUPERACION DEL 36.**

No nos podemos oponer, ni nos oponemos, a que, **UNA VEZ FIJADO POR EL FRENTE ABERTZALE UN PROGRAMA MINIMO PARA EUSKADI SUR**, otras fuerzas, no abertzales incluso, **SE UNAN** a nuestro esfuerzo en la primera fase táctica. Pero solo deben unirse de modo **FEDERAL, EXTERNO**, garantizándose la seguridad y firmeza **VASCA** de los organismos nacionales aquí propugnados. Lo contrario sería irresponsabilidad grave.

Idénticas consideraciones respecto a la oficialidad de los organismos. Si lo que se avecina es la **OPOSICION EN BLOQUE** de todos los Estados constituídos contra el pueblo vasco en lucha, **LA CLANDESTINIDAD ES DE RIGOR**. Nos nos hagamos excesivas ilusiones a este respecto. Un **F.N.V.** debe ser por lo menos semi-clandestino, **INCLUSO FUERA DEL ESTADO ESPAÑOL.**

Siendo este problema del Ejecutivo provisional de **ENORME IMPORTANCIA**, hay que exigir a todos **PACIENCIA, FIRMEZA Y RESPONSABILIDAD**, para que el problema se resuelva como conviene al presente y al futuro de Euzkadi.

En eso confiamos. Y en el hartazgo del pueblo vasco ante la división, la incoherencia, los errores y la ineficiencia que cree ver en la política nacional.

Y sobre esta nota de esperanza cerraremos este Manifiesto.

No sin gritar antes con todas nuestras fuerzas :

**GORA EUSKADI ASKATUTA!!!**



## BIBLIOGRAFIA

---

- Albert MEMMI - Portrait du Colonisé  
Albert MEMMI - La Libération du Juif  
Albert MEMMI - L'Homme dominé  
Guy HERAUD - L'Europe des Ethnies  
Joxe AZURMENDI - Hizkuntza, Etnia eta Marxismoa  
Gotzon GARATE - Marx eta Nazioa  
Jean-Paul SARTRE - Préface au «Procès de Burgos», de G. Halimi  
Herbert - G. Böckler - Indianité et lutte de Classes  
V. LENIN - Questions de la Politique Nationale et de l'Internationalisme prolétarien  
U. WEINREICH - Languages in contact: Findings and Problems  
Documentos del Congreso de la CFDT de Nantes (1973)  
F. FEJTO - Histoire des démocraties populaires (2 vol.)  
B. RUSSELL - Pratique et théorie du bolchevisme.
- 

*NOTA.- Los lectores interesados por la «versión vasca» de este libro, pueden pedir «EUSKAL AGIRI-GAIA», que aparece simultáneamente.*



Los vascos de Euskadi Norte celebran el Aberri Eguna en 1971, a pesar de la prohibición por las autoridades francesas.

---

# INDICE

|   |        |
|---|--------|
| 1. - Nuestra estrechez de miras   | pag. 3 |
| 2. - Continuidad institucional en Madrid y Paris  | » 13   |
| 3. - Los problemas nacionales y el sentido de la Historia                                       | » 18   |
| 4. - En torno a la Euskeromanía   | » 22   |
| 5. - La tentación izquierdosa   | » 28   |
| 6. - La tentación culturalista  | » 34   |
| 7. - Lucha nacional y lucha de clases   | » 36   |
| 8. - Las bases del social-imperialismo  | » 47   |
| 9. - Frente nacional vasco y no frente español de clase   | » 54   |
| 10.- Socialismo de derechas y socialismo de izquierdas  | » 58   |
| 11.- La Euskadi irredenta   | » 61   |
| 12.- La fijación de una estrategia vasca y creación de los<br>órganos técnicos correspondientes | » 64   |



---

2<sup>eme</sup> édition

---

Editeur responsable

**Editions HORDAGO**

24, Quai Ravel - **CIBOURE**

---

**MUGALDE - Imprimerie**  
**37, Bd. De Gaulle**  
**HENDAYE - 64700**  
**Euskadi Nord**