

UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA

Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación

Departamento de Historia de la Filosofía

FILOSOFIA PERSONALISTA Y COOPERACION

Filosofía de Arizmendiarieta

José Azurmendi Otaegui

Presentación y resumen autorizado de la tesis doctoral defendida y aprobada con la calificación de sobresaliente cum laude en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea por Don José Azurmendi Otaegui el día 16 de enero de 1.984 ante el Tribunal designado por el Ministerio de Educación y Ciencia por disposición de fecha de 14 de diciembre de 1.983 y que estuvo constituido por los siguientes titulares:

Como Presidente:

Prof. Dr. R. Valls Plana, Catedrático, Universidad Autónoma de Barcelona.

Como Vocales:

Prof. Dr. J.L. de la Mata Impuesto, Adjunto numerario, Universidad del País Vasco.

Prof. Dr. J. Echeverría Ezponda, Adjunto numerario, Universidad del País Vasco.

Prof. Dr. V. Gómez Pin, Adjunto numerario, Universidad del País Vasco.

Prof. Dr. M. Sánchez Mazas, Catedrático Extraordinario, Universidad del País Vasco.

INDICE

Abstract	1
Presentación	3
Razón de este estudio	4
Estado anterior de la investigación	7
Los objetos y el método	10
A. Objetivos	10
B. Método	12
Resultados	16
1. Análisis de un pensamiento	16
2. Persona eta lana	20
3. Relevancia social	25
Conclusión	27
Estudios académicos anteriores, inéditos	29
Índice general de la tesis	33

ABSTRACT

Todo movimiento social y económico lleva implícita una filosofía. En el caso del movimiento cooperativo industrial vasco esta filosofía no sólo se halla implícita, sino que ha sido ampliamente explicitada por su inspirador José María Arizmendiarieta. El análisis de este pensamiento ha constituido el objeto del estudio que resumidamente presentamos.

José María Arizmendiarieta (1915-1976) comparte con los personalistas franceses, especialmente con Maritain y Mounier, tanto su diagnóstico de la crisis actual de la cultura, como sus propuestas de solución por vía de un nuevo humanismo integral o de una sociedad personalista. Sin embargo, a diferencia de aquellos autores, que han exigido la implantación de nuevos principios rectores de la economía, pero sin detenerse en su elaboración (excepto, en medida restringida, Mounier), Arizmendiarieta se propondrá como objetivo el desarrollo de los principios de una economía personalista.

Aunque Arizmendiarieta no haya sido el primero en reconocer la proximidad de la inspiración personalista a la tradición cooperativa y "socialista utópica" (Owen, Fourier, Buchez, L.Blanc), es sin duda uno de los que más decididamente se han entregado a realizar esta síntesis de filosofía personalista moderna y utopía social "comunionista" o cooperativa. Convencido, como todos los personalistas, de que la cultura burguesa, si no está muerta, tampoco merece ser vivida, busca definir los fundamentos de un orden nuevo a la medida del hombre.

El estudio se divide en dos partes, dedicadas respectivamente a la persona, fundamento de todo orden social, y a la empresa, célula de la vida económica.

En la primera parte se expone la visión que nos ofrece Arizmendiarieta de la crisis actual, distinguiendo su visión religiosa de su visión sociológica. Este capítulo presenta el punto de partida de la reflexión de Arizmendiarieta. Se desarrollan a continuación los principios fundamentales que, a juicio de Arizmendiarieta definen todo orden humano: la educación, el trabajo y la dignidad de la persona.

La segunda parte, dedicada a los principios reguladores de la empresa, estudia los proyectos de Arizmendiarieta para una reforma de la empresa capitalista, así como el modelo de empresa cooperativa creado por él y que le ha dado renombre internacional. Finalmente se expone su gran utopía o visión de un "orden nuevo" personalista.

Tanto las ideas de Arizmendiarieta como sus realizaciones han encontrado numerosos críticos. En este estudio se renuncia a una valoración crítica de sus posiciones, ya que un amplio capítulo dedicado a las polémicas da suficiente luz sobre el estado de la cuestión en este momento. El estudio incluye los datos biográficos e históricos necesarios para una mejor comprensión de los temas tratados.

PRESENTACION

Este estudio, realizado bajo la dirección del Prof. Dr. Víctor Gómez Pin y presentado como tesis doctoral con el título "Filosofía personalista y Cooperación. Filosofía de Arizmendiarieta", analiza el pensamiento del que se ha originado la experiencia cooperativa de Mondragón. Más concretamente se estudia el pensamiento filosófico de Arizmendiarieta tal como este viene desarrollado en sus escritos.

José María Arizmendiarieta nació en Markina, Vizcaya, en 1915; murió en Mondragón en 1976. Fue el inspirador del llamado cooperativismo de Mondragón. Se declaraba personalista y seguidor de Mounier y, lo que es más llamativo, daba a leer obras de Mounier y Maritain a los obreros de la primera generación de cooperativistas para su formación.

La presente exposición general se divide en cuatro puntos. Los dos primeros se refieren a aspectos preliminares:

1. La razón de esta investigación, o interés que presenta el objeto.
2. El estado anterior de la investigación en este tema.

Nos detendremos con preferencia en los puntos 3 y 4:

3. Para exponer en qué consiste propiamente el trabajo realido.
4. Para resumir los resultados obtenidos.

La reproducción del índice general del estudio puede dar una

idea bastante exacta de la investigación realizada. La publicación íntegra de la tesis, con las correcciones pertinentes, está prevista en el plazo de breves meses.

RAZON DE ESTE ESTUDIO

Este estudio responde en primer lugar a un contexto de inquietudes personales más amplio de analizar el pensamiento de autores vascos del presente siglo, especialmente de aquellos que resultan menos conocidos, por haber escrito su obra en euskara, pero que junto a Unamuno, Maeztu, etc., merecen también ser considerados y cuyo conocimiento es indispensable para la comprensión de este período histórico.

Hay un problema general. En este momento se realizan muchos estudios históricos (políticos) o económicos, para no hablar de los antropológicos, etc., que gozan ya de cierta tradición. Se podría pensar que aquí ha habido fenómenos políticos y económicos interesantes, pero no ha habido un pensamiento que presente cierto interés. Alguna vez ha dicho Caro Baroja que los vascos han hecho historia sin preocuparse de escribirla. Parece que ahora empieza a subsanarse esta deficiencia, se ha despertado el interés por la historia. Sin embargo, podría entenderse aquella expresión en un sentido más amplio: mientras hacían historia, también habrán pensado en algo. Y este pensamiento sigue esperando la investigación que la descubra.

En este sentido, antes de centrarme en Arizmendiarieta, yo había realizado ya algunos ensayos, entre los que quizá me sea per

mitido destacar tres estudios:

- Un primer estudio, publicado en 1976 en dos vols., sobre Nikolas Ormaetxea "Orixe", analizaba el pensamiento tradicional católico-conservador en el País Vasco en la República y en la primera postguerra.
- El segundo estudio, sobre Salvatore Mitxelena, podría ser considerado como una continuación del anterior: se analiza en él la crisis del pensamiento tradicional en la postguerra y la reorientación hacia el existencialismo. Salvatore Mitxelena, que vivió y murió en el exilio, estaba influido sobre todo por Unamuno y los existencialistas.
- Una corriente muy distinta, entre 1950 y 1965, se observa en Mirande, influido por Schopenhauer y Nietzsche. Este tema es estudiado en mi ensayo "Mirande y el Cristianismo", editado en 1977 por la CAP de Guipúzcoa.

Una corriente importante de la postguerra, que ha sido señalada muchas veces, sobre todo en el contexto político, pero que no ha sido analizada todavía con detención, es la surgida con la irrupción del pensamiento social, o socialista, o como quiera llamarse: la influencia de autores como K. Marx, Lenin, Bakunin, etc. Es precisamente en el campo del pensamiento social donde se sitúa el autor analizando en esta tesis, José María Arizmendiarieta. No se trata ciertamente de un pensador marxista, anarquista, ni nada por el estilo; pero sí se declara socialista y es, sobre todo, un pensador original de la llamada cuestión social en el contexto vasco de la postguerra.

Como puede verse, en ninguno de los casos señalados se ha tratado de estudiar las diversas corrientes o campos en sí mismos, sino que se ha tratado de analizar autores representativos de cada grupo. La misma pretensión de estudiar el pensamiento de un autor en su conjunto es ya una empresa llena de riesgos, empezando por la dificultad de la amplitud del tema. En principio no se recomiendan, ni son recomendables, la tesis llamadas panorámicas. Sin embargo, dada la situación, este parece ser un principio obligado para comenzar la investigación en estos campos, incluso para abrir el camino a estudios monográficos posteriores. Creo que se puede afirmar sin temor a equivocarse que en este campo de la investigación del pensamiento llevamos mucho retraso, frente a los estudios históricos, antropológicos, jurídicos, económicos, que han encontrado cultivadores más atentos entre nosotros.

Este sería el proyecto global, o marco general, en el que ha surgido y se sitúa este análisis del pensamiento de Arizmendiarrieta.

Ahora bien, ¿qué interés ofrece Arizmendiarrieta? A primera vista su interés nos viene dado sólo indirectamente. Quiero decir que, mientras Orixe, Salvatore Mitxelena, Mirande, son autores relativamente conocidos y reconocidos, Arizmendiarrieta es conocido, más que por sus escritos, a los que no se ha tenido acceso hasta el presente, por la obra que ha inspirado y guiado, que es el cooperativismo de Mondragón. Este aspecto, al que será preciso volver más tarde, nos permite pasar rápidamente el segundo punto preliminar: prácticamente no existe un estado de la investigación previo a este trabajo. Con todo esta afirmación debe ser precisada.

ESTADO ANTERIOR DE LA INVESTIGACION

Existen ya muchos estudios, y muy buenos, sobre el fenómeno cooperativo mondragonés. Es conocida la multitud de publicaciones que últimamente viene dedicándose a esta experiencia. En mi trabajo he podido reseñar más de 40 libros y 200 artículos, por lo general muy recientes, en los que se analiza la misma. El tema parece haberse convertido también en objeto predilecto de la más reciente investigación académica: se han realizado ya sobre esta experiencia más de 15 tesis, sin contar otro tipo de investigaciones académicas llevadas a cabo en universidades o Institutos de investigación. Después que los primeros análisis de los años 70 fueran llevados a cabo en Universidades francesas (Burdeos, Grenoble, París), solamente en el breve intervalo de los cursos 1980-1982 se han presentado no menos de ocho tesis doctorales sobre este tema en Universidades de Gran Bretaña, EE.UU., Suecia, Italia. Aunque el interés de los investigadores se haya dirigido predominantemente hacia cuestiones económico-empresariales, no han estado ausentes de estos estudios las Facultades de Geografía y Antropología, y sorprende que el tema haya merecido ya hasta tres tesis doctorales de filosofía en Universidades nortamericanas.

Hay, pues, una oleada de estudios sobre la experiencia cooperativa de Mondragón. Por el contrario no hay más que una única y breve publicación de 5 páginas sobre el pensamiento de Arizmendi-arrieta, un pequeño artículo de S.Mz. de Arroyabe. Q. García, por ejemplo, en su tesis doctoral *Las cooperativas industriales de Mondragón*, presentada en la Escuela de Altos Estudios de París, resume el pensamiento de Arizmendi-arrieta en sólo 7 páginas. R. Oakes

hott le dedica 30 líneas. D. Aranzadi un par de páginas introductorias, etc. Se puede encontrar bastante material disperso a través de la obra *Don Jose María Arizmendiarieta y la experiencia de Mondragón* de J. Larrañaga: pero se trata de fragmentos aislados en un conjunto histórico-biográfico, y se basa además fundamentalmente en conversaciones con Arizmendiarieta, no en sus escritos. Esta última observación es válida, por lo demás, para casi todos los investigadores que se hayan interesado por el pensamiento de Arizmendiarieta (R. Oakeshott, etc.).

En este estudio del pensamiento de Arizmendiarieta, la única excepción, aunque parcial, la constituye S. Mz. de Arroyabe. Este autor tiene un extenso estudio de 255 págs. titulado *Don Jose María Arizmendiarieta. Su ideario*. Pero este trabajo se halla inédito, está además basado en artículos selectos de Arizmendiarieta, sólo de la última época de su pensamiento, y se refiere directa y casi exclusivamente al tema cooperativo.

¿A qué se debe esta desproporción entre la atención prestada, por una parte, al movimiento cooperativo inspirado por Arizmendiarieta y la dedicada a su pensamiento, por la otra? Ciertamente no a la falta de interés. Todos los que han estudiado la experiencia cooperativa mondragonesa subrayan la importancia que en ella ha tenido el pensamiento de Arizmendiarieta y la educación que supo dar a los trabajadores con los que inició la misma.

Se han esforzado también en conocer y reconstruir aquel pensamiento a base de conversaciones con el mismo o de testimonios de quienes convivieron con él. Sin embargo, faltaba hasta ahora un estudio de su pensamiento, debido fundamentalmente a dos razones:

1. Arizmendiarieta, cuyas Obras ompletas abarcan hoy 15 amplios volúmenes, no publicó en su vida ni un sólo libro. Sus escritos se hallaban hasta ahora en parte inéditos, en parte dispersos en revistas de tirada muy reducida. Prácticamente todos sus escritos anteriores a 1960 han visto la luz en pequeñas revistas de postguerra de vida efímera, hoy desaparecidas, y cuyas colecciones no pueden encontrarse en las bibliotecas. Por todo ello el investigador tenía muy difícil acceso a las fuentes escritas, para poder analizar en ellas su pensamiento.
2. El hecho de que Arizmendiarieta hubiera escrito sus artículos tanto en español como en euskara venía a sumar una nueva dificultad.

El problema de las fuentes inaccesibles ha quedado resuelto últimamente. J.M. Mendizabal, colaborador de Arizmendiarieta, se ha encargado de recoger todos sus escritos y ha cuidado la edición de sus Obras Completas en 15 volúmenes. Simultáneamente se han preparado dos antologías mayores de sus escritos por temas, y una tercera menor de sus pensamientos y sentencias en vistas a un público más amplio. De estas tres antologías he sido yo mismo el responsable, de modo que, ya en una fase previa a la tesis ahora presentada pude familiarizarme con las fuentes que luego han constituido el objeto de este estudio.

Resumiendo: hay muchos estudios sobre el cooperativismo de Mondragón, pero no existía hasta ahora ningún estudio del pensamiento de Arizmendiarieta tal como este ha quedado expresado en sus múl-

tiples escritos. Esto no obsta para reconocer que de hecho el investigador del pensamiento de Arizmendiarieta encuentra valiosas ayudas en la amplia literatura relativa al cooperativismo.

LOS OBJETIVOS Y EL METODO

Distinguiendo el objeto perseguido con este estudio del método que se ha empleado al servicio de aquel proyecto, destacaría, en cuanto al objetivo, tres aspectos básicos.

A. Objetivos

1. Objetivo global. El hecho de ser este el primer estudio in extenso del pensamiento de Arizmendiarieta ha sido decisivo. He pretendido abarcar aquel pensamiento en toda su amplitud, en todos sus capítulos. Es decir, he preferido no ceñirme a un sólo aspecto (el tema cooperativo, su concepto del trabajo, etc.). He pensado que a tales análisis monográficos debía preceder uno general de su pensamiento, un estudio de su sistema y de su coherencia en todas sus partes. Con todo, luego me he esforzado también en dar a cada uno de los temas principales un tratamiento cuasi-monográfico, tanto en el rigor como en la extensión, lo que ha contribuido también al volumen poco cómodo del trabajo.
2. Objetivo sistemático. Me he propuesto ante todo descubrir el sistema subyacente de pensamiento que da unidad, por una parte, a los escritos de Arizmendiarieta y da razón, por otra, de su proyección concreta en la práctica.

ca cooperativa. Esto exige una pequeña explicación respecto a los escritos de Arizmendiarieta.

Se conservan 727 escritos diferentes de Arizmendiarieta, sin contar naturalmente su correspondencia y apuntes privados. Me permito subrayar lo de diferentes, porque, en primer lugar, estos se extienden a través de un espacio de tiempo de 35 años (de 1940 a 1975), en los que el pensamiento de Arizmendiarieta ha experimentado una fuerte evolución. En segundo lugar, estos escritos son de la naturaleza más diversa (morales, pedagógicos, económico-sociales, filosóficos, etc.; sermones, conferencias académicas, ponencias en congresos regionales o nacionales, charlas para obreros, pequeños artículos, etc.); se dirigen a públicos enteramente heterogéneos (caseros, economistas, obreros, sacerdotes, mujeres, jóvenes, soldados); tratan los temas más dispares y responden a los más diferentes contextos y situaciones. Mi objetivo ha sido, pues, descubrir el sistema unitario de pensamiento que da coherencia a esta dispersión, desvelando, al mismo tiempo, la filosofía que ha fundamentado la experiencia cooperativa por él inspirada.

3. Objetivo histórico. Por último, un análisis que pretendiera ser global, aunque se propusiera ser ante todo sistemático, no podía desatender el hecho patente de su fuerte evolución. Reseñar esta evolución en sus puntos más salientes ha constituido mi tercer objetivo, bien que siempre subordinado al objetivo sistemático primordial.

En resumen, mi propósito ha sido realizar un análisis y una exposición global y sistemática del pensamiento de Arizmendiarieta, atendiendo también al hecho de su evolución, sin perjuicio del in-

terés sistemático predominante.

B. Método de trabajo.

Convendrá distinguir nuevamente el proceso de investigación, por un lado, del método expositivo adoptado, por el otro.

1. Resumiría el método de *la investigación* que he seguido en cuatro palabras: recopilación, clasificación, interpretación y estructuración.

Como era de prever, dos han sido las mayores dificultades que ha presentado este trabajo (quiero referirme ahora, no sólo a esta tesis, sino a todo el trabajo realizado sobre los escritos de Arizmendiarieta, desde la preparación de las antologías a la tesis): el total desorden, o desorientación, del punto de partida, dada la naturaleza de los escritos a analizar y la falta de estudios previos, y la enorme extensión del tema que se pretendía abarcar.

La redacción final de un trabajo, tal como se ofrece al posible lector, significa un punto de llegada. Esta es una verdad de Perogrullo, que con todo me permito aducir, porque el trabajo presentado en esta tesis difícilmente deja entrever el estado caótico de los materiales del que se hubo de partir.

Es verdad que los escritos de Arizmendiarieta estaban recopilados, pero, aparte de que estos mismos escritos, por su misma naturaleza, representan todavía un inmenso caos, existe además muchí

simo material a investigar en los Archivos de la Caja Laboral Popular y en el Archivo personal de Arizmendiarieta, conservado en la Escuela Profesional de Mondragón. Estos Archivos todavía no están ordenados y no será necesario recordar el trabajo y la paciencia que exige un Archivo no ordenado. Por extraño que pueda parecer, tampoco existía una bibliografía mínima recogida previamente que sirviera de orientación, a pesar de las numerosas tesis y estudios realizados sobre Mondragón, quizá porque todos ellos son de muy reciente elaboración, trabajos de primera mano, no pocas veces incluso de realización simultánea. Por otra parte quisiera subrayar las dificultades que ha supuesto reunir la bibliografía, dada su dispersión geográfica y sobre todo lingüística. Tampoco ha sido fácil reunir los materiales clandestinos de la época de Franco, escritos de ETA y de movimientos radicales que polemizaron con Arizmendiarieta. Con no poco esfuerzo y, sobre todo, con mucha ayuda, he podido reunir para mi trabajo más de 200 artículos y 40 libros, de los más diversos países: España, Italia, Francia, Inglaterra, Bélgica, Holanda, Yugoslavia, Suecia, EE.UU., Canadá, México, Venezuela, Colombia, Chile, Argentina, Japón. 13 tesis inéditas y materiales igualmente inéditos de la London School of Economics, del Instituto de Estudios Sociales de La Haya y de la Cornell University de Ithaca, N.Y., así como los escritos polémicos clandestinos citados. Este estudio significa el primer esfuerzo de recopilación sistemática de fuentes materiales.

A la recopilación ha seguido naturalmente la lectura y clasificación, con miles de fichas de temas y conceptos. Aunque también esto sea de suyo evidente y trivial, quisiera también anotar, ya que el carácter panorámico de este trabajo lo hacía especialmente necesario y también especialmente amplio. Al haberme propuesto ha-

cer un estudio global del pensamiento de Arizmendiarieta, prácticamente tuve que hacer un fichero equivalente a un índice analítico completo de todos los escritos de Arizmendiarieta y de la bibliografía recogida en cuanto se refería a él.

Sobre la base de estos ficheros procedí a la selección, comenzando por ordenar los conceptos y los temas según sus diversas relaciones, con un sistema binario muy simple de combinación de conceptos (por ej.: "mujer", --mujer y trabajo, mujer y educación, etc.; "trabajo", -- trabajo y progreso, trabajo y libertad, etc.). De este modo la estructuración del trabajo que en un principio parecía imposible, resultó casi mecánicamente de la ordenación y clasificación de los mismos materiales. Ello me hace confiar en que la estructura con la que he presentado en mi trabajo el pensamiento de Arizmendiarieta no es una estructura artificial y postiza, que se la haya inventado o impuesto yo, sino que es realmente de él y deriva directamente de sus propios escritos.

Ya a este nivel podría proceder a la redacción definitiva.

2. En cuanto a *la exposición*, he optado por la exposición extensa, recurriendo a la citación amplia de textos del original. He procedido como si se tratara de un autor medieval desconocido. Como dice Umberto Eco en su libro *Cómo se hace una tesis doctoral*, el tribunal, y luego el lector, deben poder confrontar las afirmaciones del autor con el material que dice interpretar. Quisiera presentar mis excusas a los futuros lectores por el volumen casi inhumano que ha adquirido el trabajo: pero en este

caso había que suponer que los originales son prácticamente desconocidos y seguirán siendo de difícil acceso, al ser reducida la edición de las Obras Completas de Arizmendiarieta (aparte de que en este momento su difusión no ha sido iniciada todavía). He tratado de compensar la pesadez que de este modo resultaba inevitable, (a) con un tratamiento muy lineal del tema, y (b) especialmente con la elaboración de un índice general muy detallado, con el máximo de claridad e información.

En un trabajo de esta amplitud se presentan cuestiones metodológicas que admiten diversas soluciones, cada una con sus pros y sus contras. En general se ha procedido sometiendo el método al interés mayor de los objetivos previstos.

La decisión metodológica más discutible, o menos ortodoxa, ha sido, sin duda, la de la exposición enteramente por separado de los capítulos histórico-biográficos y de las fuentes, por un lado, y la exposición sistemática del pensamiento propio de Arizmendiarieta por el otro. Siguiendo el mismo método de distinción y separación, las críticas al movimiento cooperativo ocupan un capítulo entero, y sólo en capítulo aparte se expone el pensamiento desarrollado por Arizmendiarieta con ocasión de estas polémicas, sin hacer relación a la ocasión concreta. De este modo nos encontramos con capítulos y apartados que están como intercalados, inconexos. Una vez más destaco que el objetivo histórico era, en este estudio, subordinado. Esta ha sido, pues, una decisión a favor de una exposición sistemática más clara, a fin de que esta no se viera interrumpida por observaciones histórico-biográficas, o por referencias a las fuentes.

de inspiración, polémicas, etc. La solución adoptada puede no ser del todo satisfactoria, pero la razón de la misma ha sido precisamente la conveniencia de resaltar la exposición sistemática, que era el primer objetivo de este estudio. Así el pensamiento propio de Arizmendiarieta queda más claramente definido y, sobre todo, su coherencia sistemática queda mejor resaltada.

Por lo demás debo decir que entiendo las partes históricas del estudio, así como las biográficas, como simplemente complementarias, necesarias para situar el pensamiento de Arizmendiarieta en su contexto histórico y social. No constituyen el objeto propio de mi investigación, sino como el fondo de un cuadro. Añadiría que las exposiciones históricas están hechas como a grandes pinceladas, quizá sin demasiado rigor, por lo que me permito apelar a la indulgencia de historiadores y críticos. El carácter meramente complementario de estos apartados ha quedado resaltado al no ser incluida en la bibliografía general la bibliografía histórica utilizada en los mismos.

RESULTADOS

En el cuarto y último apartado de esta exposición, al referirme a los resultados alcanzados, quisiera volver a distinguir dos aspectos: porque en este caso la investigación puede revestir, además de su relevancia teórica propia, cierta importancia social.

1. Análisis de un pensamiento

El resultado del estudio, como investigación teórica, no ha

sido otro que una tesis de 1600 páginas, en el que por primera vez se expone detallada y sistemáticamente el pensamiento personalista de Arizmendiarieta, pensamiento que ha dado origen e inspirado la experiencia cooperativa mondragonesa. Es el pensamiento de Arizmendiarieta, y no el fenómeno cooperativo, lo que se estudia y expone en esta tesis.

He dividido el estudio en dos libros: La Persona, La Empresa. Arizmendiarieta se ha hecho célebre sobre todo por el modelo de empresa que ha desarrollado, y este es el aspecto que viene siendo estudiado por múltiples investigadores con interés creciente. Pero este modelo no es sino una aplicación, que él mismo juzgaba variable, de su filosofía de la persona. Este concepto personalista es previo al de la empresa y ha sido, por tanto, tratado en primer lugar. El concepto del trabajo humano y de la empresa o comunidad de trabajo que se deriva de aquel concepto personalista es estudiado en el segundo libro. Luego cada libro se divide en dos partes y cinco capítulos. En total dos libros, cuatro partes, diez capítulos.

He tratado de descubrir y exponer la coherencia sistemática del pensamiento de Arizmendiarieta. La Parte I expone su visión de la crisis de la cultura o punto de partida histórico-biográfico. Una reflexión muy tradicional en el fondo, pero que manifiesta ya la influencia personalista que marcará su evolución. En la Parte II se exponen los tres fundamentos del orden social (la educación, el trabajo y la dignidad del hombre), que es donde más claramente se nos manifiesta el carácter personalista de su filosofía.

En la Parte III vemos las primeras consecuencias que se derivan de estos principios, consecuencias relativas a la reforma de la empresa y a la humanización de la vida económica. Finalmente la Parte IV expone las consecuencias en orden a la superación del capitalismo y a la instauración de un orden nuevo digno del hombre.

En todo ello Arizmendiarieta es más coherente que original. Sus fuentes de inspiración pueden ser resumidas en cuatro grupos: la doctrina social cristiana, en primer lugar. En segundo lugar las tradiciones sociales locales (*lorna, auzo-lana*, etc.), en las que Arizmendiarieta pretende inspirarse y orientarse según propia declaración. En tercer lugar, aunque por la importancia deberían ser citados en el primero, vienen los autores personalistas Maritain y Mounier, y en menor medida Borne, Berdiaeff y otros autores también personalistas. Y en cuarto lugar deben ser citados Hegel y Marx, por un lado, especialmente por su concepto del trabajo y de la historia, y los socialistas denominados utópicos por el otro, a los que hay que sumar los teóricos del cooperativismo (Lambert, etc).

Arizmendiarieta se ha valido en abundancia de estos autores, a veces utilizando pasajes enteros de los mismos literalmente. Sin embargo casi nunca cita de dónde va recogiendo sus ideas y citas, ni siquiera el autor del que se vale. Parecería que el estudio de sus fuentes se convierte por ello en una tarea imposible. Afortunadamente se ha conservado su biblioteca particular, y como tenía la costumbre de subrayar los libros en su lectura, o de poner notas marginales a lápiz, resulta bastante factible la reconstrucción de sus fuentes. Siempre existe la excepción que confirma la regla: me permito citar un caso que resulta sorprendente, aunque no es el

el único. Es el caso de la *Pädagogik* de Kant. En sus escritos sobre la educación, educación y sociedad, educación y progreso de la humanidad hacia un futuro más humano, etc., Arizmendiarieta, aunque sin citarlo nunca, hace un uso amplísimo del pequeño escrito póstumo de Kant, *Die Pädagogik*, editado por Th. Rink en la *Akademie* ausgabe. Incluso algunos de sus slogans preferidos están cogidos de este libro. Sin embargo este escrito no está en su biblioteca; en la magna *Bibliografía filosófica hispánica* de G. Días Días y C. Santos Escudero no aparece siquiera como traducido al español. Pero Arizmendiarieta no sabía alemán. Habrá que suponer que llegó al conocimiento de este libro por algún medio indirecto.

El concepto nuclear de Arizmendiarieta, desde el que proyecta su "tercera vía" o socialismo cooperativo, opuesto tanto al capitalismo como al colectivismo, es el de la persona. El desarrollo de este concepto le lleva a conclusiones socio-económicas de exigencia de reforma y de un "orden nuevo" que están expuestas detenidamente en el estudio. Me permitiré, por tanto, presentar aquí un pequeño resumen de los resultados teóricos principales del estudio en torno a este concepto, haciéndolo en euskara. Luego volveré a enlazar con las ideas hasta ahora expuestas.

2. Pertsona eta lana

Izenak berak adierazten duen moduan, edozein pertsonalistarentzat oinarritzkoa da pertsonaren kontzeptua. Ariz mendiarrietak, Maritain eta Mounieren jarraituna izaki, behin baino gehiagotan aipatu du Pascalen esaldia: gizonak bere burua gainditu egiten duela.

Natura nahitaezko eta ezinbesteko lege jakinen barruti itxia bezala hartzen bada, gizonak, bera ere natur zati bat izan arren, hautsi egiten du beharraren burdinezko menpeta sun hori. Kreazio lanarekin hain zuzen natura gainditzen du, hau da, bere gogoetaz eta ekintzaz (laborantza, industria, Mozarten musika, Descartesen filosofia ez dira naturaren ezinbesteko produktuak). Bestalde, baina, ez dago ukatzerik naturkumea ere badela gizona, abere eta abereen kide.

Gizona, bada, segun eta nondik begiratu, alde batetik osoki egina eta bukatua bezala agertuko zaigu, erle baten moduan, bere naturaren legeek lotua;edo, bestetik, egin gabeko eta bere burua osatu beharrezko izaki bezala, bere buruaren egilea litzatekeen eskultura baten antzera. Natura den neurrian egina eta bukatua legoke. Bere horretan finkatua. Natura gainditzen duen izaki gisa, aldiz, gainditze hori berak obratu beharra dauka, bere ekintzaz, gizon osoa izatera iristeko. Bigarren ikuspegi honetan gizona bere buruaren kreatzailea da, autokreazio hau hezkuntzaren eta lanaren bidez burutzen bait da Arizmendiarrietaren ustez. Lana, beraz, giza kreatzailea da: lanean eta lanaren bidez

lortzen du gizonak naturaren menpetik, naturkume gisa di-
tuen ezinbestekopremia eta beharretatik, askatasuna eta
bere-berezko ahalmenen garapen librea. Lanak ematen dio
gizonari, askatasunarekin, duintasuna.

Arizmendiarrietaren eritziok zuzen-zuzenean Hegelen
filosofiatik datoz etorri. Baina ideia hauei Marxek eman
zien bihurketa kritikoaren arabera jaso ditu beretzat Ariz-
mendiarrietak, honez gero gizonaren lana, langileari baga-
gozkio behintzat, gizonak egina bai, baina morrontzan egi-
na bait da. Gizona, hortakoz, bere lanaren jabe ez bada,
ez da bere buruaren jabe; inoren lana egitean, ez da bere
burua egiten ari, ezin izango du sekula bere burua burutu.
Eta ez da bere lanaren jabe, kapitalista baldin bada lanean
aritzeko tresnen jabea, eta horregatixe lanaren emailea.
Are, lanean zer eta nola egin erabakitzeke, kapitalaren in-
teresen arabera jokatu beharra baldin bada go, etab. Hein
honetan Arizmendiarrietaren pertsonalismoak Marxen kapita-
lismoaren kritika suposatzen du.

Halere Arizmendiarrietak ez du kolektibismoa onartzen.
Agerian dago zergatik: pertsonaren propietasuna, haren tru-
kaezinezko nortasuna eta bakartasuna, galduta geratzen dela
ko. Joan-etorri handikoa da, zalantza gabe, gizonaren hiri-
tar izatea, edo proletario izatea. Baina azken finean ho-
riek ez dira pertsonaren adjetiboak besterik, ez funtsa be-
ra. Pertsona izatearen aberastasuna ez da agortzen haren
proletario izatean edo hiritar izatean: gizona halakotara
bihurtzen duen ikusmoldeak murriztu eta mugatu egiten du,

oraintxe berton, ez iraultza ostean bakarrik, mugagabeki bere buruaren kreatzaile izatera deitua den pertsona.

Kapitalismoaren eta kolektibismoaren aurka, hirugarren bide bat entseiatu beharra dagoela, ondoriozkatzendu Arizmendiarrietak, zinez gizonari dagokion moduko antolaera soziala eraikitzeko.

Oinarria pertsonaren burutaera kristauean ikusten du berak. Izan ere, izpiritua gizabanakoaren edo singularitasunaren kontzientziara kristautasunean heldu da. Puntu honetan Arizmendiarrjeta berriro Hegeli atzekitzen zaio: antzinatearen eta aro modernoaren arteko diferentzien gakoa, dio Hegelek in *Grundlinien der Philosophie des Rechts*, askatasun subjektibuen eskubidea da, subjektuen singularitasun eskubidea. Eta eskubide hau printzipio orokor aitortu, kristautasunak egin du. Ekialdeak, dio beste leku batetan halaber, ez zuen ezagutzen askatasun subjektibua; ez Platonek, Aristotelek eta ez estoikoek ezagutzen zuten. Ideia hori kristautasunak sartu zuen munduan, ikus *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften* baitan.

Oinarria pertsona izanik, eta lana, pertsona burutzen eta duintzen duena, pertsona osoa izateko lanaren jabe izan beharra dago. Gure munduan egiaz lanaren jabe eta nagusi izateko, ostera, aurrenik hartarako gaitasuna behar da. Eskola behar da, beraz; hezkuntza. Iraultza gogorrena egirik ere, ezjakina ezin daiteke libre izan: adituen eta teknikoen buruzagitzak beharko du eta teknokraten menpe geratuko da berriro. Arizmendiarrietak nahi lukeen iraultza ez da

kolpe batez egindakoa, hezkuntzaren eta lanaren bidez egunean bakoitzak egin halakoa baizik. Bestela esan: pertsonaren egiazko askatasuna ez da beste inork, abangoardia politikoko batek edo, haren alde egitekoa, baina norberak egin beharrezkoa (ez bakardadean, noski). Langile alokatuen kasuan, langileek berek eta berentzat egin lezaketena eta egin lezaketen neurrikoa. Alferrrik bait da langileei beraiek erabili dezaketen baino askatasun edo jabetasun teoriko handiagoak aitortzea, gero haien baliapena tekniko batzuen esku utzi behar izanez gero.

Guzti honengatik Arizmendiarrietak ez ditu onartzen klase-borroka planteamenduak ere. Sindikalismoa bera XIX. mendean baratutako mogimendua iruditzen zaio. Izan ere, maila politikoan jadanik onartua dago, printzipioz bederen, aginpidea herrian datzala: agintearen jabetasun titulua bera duelako eskatzen zaio bere botoa domokrazian edozein pertsona larriri, eta gobernu demokratikoek botoa eman duen jende horrexen izenean gobernatzen omen dute. Herriak izen datu dituelako. Politika eta Estatu mailan onartzen den printzipio hori, ordea, hots, diru asko ala gutxi duen begiratu gabe, arraza edo erlijio diferentzia gabe, etab., agintearen jabea pertsona izatea, hørixe da inola onartu nahi ez dena lanaren antolaeran, lantegi soil batetan adibidez. Agintearen iturria eta jabea hemen kapitala da. Haundian aitortzen dena, ukatu egiten da gero txikian. Eta sindikatoek, errebindikapen mogimendu bihurturik, funtsean onartu egiten dute eskema hori, langileak beti umeak balira bezala jokatuz, ez pertsona-larriak. Errebindikapen hutseta

ra mugatuz, zeharka bederen, onartu egiten dute, lana ez dela azkenean langileena, ez dela langileen erantzukizuna lantegiarekin zer gertatzen den, beren alogerak eta segurantzia ondo ondo dabilozan bitartean.

Pertsona larri eta bere buruaren erantzuleak ez dauka errebindikapenetara mugatzerik. Erantzukizunetaz jabetu behar du, kargu eta karga guztiekin. Langile guztiak elkar tasunean lantegiko erantzukizun guzfiengatik kargu egitea, horra kooperazioa zer den. Hori, noski, kooperazioaren printzipioa da, ez errealtatea. Errealtatean modu askotara erabili daiteke printzipio pertsonalista hori. Arizmendiarrietak inspiratu duen Arrasateko kooperatibismoak modu posible ugari horietako bat izan nahi du. Eta ez dago ukatzerik, Arizmendiarrietak printzipio pertsonalistetatik zinezko errealtate bat atera duela. Marxi erantzen zaionez, doktrinaren proba praxia baldin bada, esan beharra dago, gutxitan ikusi izan dela filosofia bat praxian sartuagorik, Arizmendiarrietaren Arrasateko kooperatibismoan baino. Arrasaten filosofia batek bere praxia sortzen jakin du, Sirakusan ez bezala.

3. Relevancia social

Retomando el hilo desde más arriba, al hablar de los resultados me he referido a una relevancia social que podría corresponderle indirectamente a este estudio. Porque en este caso se trata de una filosofía que ha querido plasmarse en una práctica: aquí el filósofo no ha ido a Siracusa, sino que ha creado con éxito su propio campo de experimentación.

El cooperativismo de Arizmendiarieta inspiró, a partir de sus principios personalistas y de su concepción del trabajo, posee una entidad socio-económica de tal envergadura que supera ampliamente el carácter inicial de "experimento" con el que empezó en 1956. El complejo cooperativo de Mondragón es, sin duda, uno de los fenómenos sociales más destacados de la postguerra. Cuenta actualmente con 160 cooperativas asociadas. 88 son cooperativas de producción industrial, empleando a cerca de 20.000 trabajadores. Tiene una cooperativa de consumo con más de 120.000 socios. 44 centros de enseñanza, con un número aproximado de 30.000 alumnos, debiendo destacarse que cuenta incluso con tres centros de rango universitario. Este movimiento ofrece en nuestro mundo industrial el rarísimo ejemplo de poseer su propio Instituto de Investigación tecnológica para la humanización del trabajo. Tiene su propio servicio de seguridad y provisión social, y su propio órgano de financiación, la Caja Laboral Popular, que tiene en su haber más de 500.000 libretas. No sólo debe ser considerado en su conjunto como la empresa industrial más importante de Euskadi, que ade-

más ha resistido a la crisis, sino que es la mayor empresa industrial de estructura cooperativa en el mundo. Economistas como R. Tamames o Fuentes Quintana se han referido a él en tonos muy elogiosos. El Prof. Desroche lo califica de increíble realización de una utopía. En este momento el interés por esta experiencia es muy vivo y se multiplican los estudios dedicados a la misma, especialmente en Inglaterra y EE.UU.

No necesito decir que mi estudio no analiza el fenómeno cooperativo en sí mismo. Entre otras cosas porque, aunque Platón citara a la economía como auxiliar necesaria de la "ciencia regia", es preciso reconocer que la filosofía rara vez se atreve a adentrarse en el campo económico, especialmente en nuestros días. Por otra parte, entre tanto estudio como se hace hoy sobre este fenómeno, abundaban los estudios económicos, pero todavía no se había estudiado el pensamiento que lo ha inspirado (ya se han indicado las razones). Por tanto me permito esperar que, en este sentido, mi estudio viene a llenar un vacío muy notorio y sentido en este campo de investigación tan concurrido en este momento. No es ningún mérito de mi trabajo, pero puede significar que este responde efectivamente a una exigencia y a una necesidad real de complementar aquellos estudios económicos, sociológicos, etc., con el análisis del pensamiento que le dio origen y lo fundamenta.

CONCLUSION

Maritain, Mounier, Lacroix, Nedoncelle, todos los que están considerados como los grandes personalistas han insistido en que el personalismo no es propiamente una escuela, sino una inspiración filosófica general, una perspectiva. El personalismo moderno, especialmente el europeo, que se ha desarrollado en la primera mitad de este siglo, fuera neoescelástico o declaradamente ateo (caso de J.M.E. McTaggart), representa una reacción contra los grandes sistemas del s. XIX, tendentes a reducir toda realidad a la realidad del proceso histórico, proceso en el que la persona individual desaparece y se diluye. En este sentido suele subrayarse que los personalismos modernos tienen un cariz antihegeliano o antimarxista más o menos explícito o implícito, al declarar que la última realidad, última también respecto a la historia misma, es la persona.

Pero este es sólo uno de sus aspectos. Los mismos historiadores del personalismo, por ej. John Lavelly, destacan como fundamento del personalismo la filosofía del espíritu de Hegel; y, como una característica primordial, la identificación de la persona con su dignidad, que, a partir del cristianismo, tiene precisamente sus raíces en Hegel y en su identificación de la persona singular y el reconocimiento de su libertad, base de la singularidad y de la dignidad. En la misma línea de reacción contras las grandes construcciones histórico-sistemáticas ve Lavelly también al existencialismo y a la fenomenología, que estarían muy próximos al personalismo, al destacar bien sea la existencia personal, bien el momento corporal de la persona. Y en el mismo orden ve incluso a la fi-

losófia analítica, que también estaría emparentada al personalismo por su recurso al lenguaje, a la simbolización y comunicación, como última realidad. L. Wittgenstein nos dirá que todo es lenguaje: más allá del lenguaje, o hay lenguaje, o no hay nada. Pero el lenguaje, observa Lavelly, es al fin y al cabo privativo de la persona humana, tal vez un elemento imprescindible en su definición.

Estas clasificaciones de las corrientes filosóficas por familias y parentescos pueden ser peligrosas. Me atrevo, con todo, a citarlas porque, para concluir, pueden servir para definir más exactamente la posición propia de Arizmendiarieta. En este la identificación de la persona con su dignidad es clara. Pero esa "persona", declarada como la realidad última, está determinada ella misma en Arizmendiarieta, no como lenguaje, ni como existencia, ni como conciencia, sino como trabajo. La persona, como la sociedad, se definen por el trabajo. Se podría decir pues que, comparado con el existencialismo, la filosofía analítica, etc., Arizmendiarieta significa un retorno a los vieos Marx y Hegel, de los que se ha partido y a quienes se reelabora en un sentido personalista.

ESTUDIOS ACADEMICOS ANTERIORES, INEDITOS

Prescindiendo de los estudios relativos al fenómeno cooperativo de Mondragón, inspirado por J.M. Arizmendiarrrieta, que ya han sido publicados, como las tesis doctorales de D. Aranzadi, Cooperativismo industrial como sistema, empresa y experiencia (Universidad Complutense, Madrid), 1976, y Q. García, Les cooperatives industrielles de Mondragon (Ecole Pratique des Hautes Etudes, Paris), 1970, podrá ser de provecho para futuros investigadores la relación de tesis y estudios académicos inéditos, por la dificultad especial que comporta su localización en la práctica. He aquí las tesis y estudios académicos que he conseguido localizar y las Universidades en que fueron realizados los mismos.

CURTIS JACOBS, S., Community, Industrial Democracy and the Cooperatives of Mondragon (tesis), Harvard College, 1979.

ELLERMANN, D.P., The Socialization of Entrepreneurship: the Empresarial Division of the Caja Laboral Popular (tesis), Boston College, School of Management, 1982.

GUI, B., Basque versus Illyrian labor-managed Firms: the Problem of Property Rights, Università di Trieste, Instituto di Economia, 1982.

GUTIERREZ JOHNSON, A., Cooperativism and Justice: a Study and Cross-cultural Comparison of Preferences for Forms of Equity Among Basque Students of a Cooperative School-factory, (thesis), Cornell University, Ithaca, N.Y., 1976.

GUTIERREZ JOHNSON, A., Compensation in the Mondragón Co-operatives: A Total System, Cornell University, Ithaca, N.Y., 1977.

GUTIERREZ JOHNSON, A., The Industrial Development of the Mondragón Co-operatives, Cornell University, Ithaca, N.Y., 1977

GUTIERREZ JOHNSON, A., The Implementation of the New Forms of Work Organization: Development of Autonomous Work Groups, Cornell University, Ithaca, N.Y., 1977

GUTIERREZ JOHNSON, A., Some Considerations on the Concept of Participation: The Labor-Management Committee versus the Social Council within an Evolutionary Perspective, Cornell University, Ithaca, N.Y., 1977

GUTIERREZ JOHNSON, A., Women and Self-management, Cornell University, Ithaca, N.Y., 1978.

GUTIERREZ JOHNSON, A., The Development of Industrial Democracy in Mondragón, Cornell University, Ithaca, N.Y., s/f.

LABORDE, S., Mondragón. Les cooperatives industrielles de Production. Les conséquences sur la démographie et l'emploi indus-

triel, (tesis), Université de Bordeaux, Institut de Géographie, 1971.

LOVEMAN, G.W., A theoretical Analysis of producer cooperatives: Mondragon and the American Plywood Cooperatives, (tesis), Wesleyan University, Middletown, 1982.

MCDONALD, I., La financiación de cooperativas: un enlace original, (tesina), Kingston Polytechnic, 1983.

MENDIZABAL, J.A., Le mouvement coopératif de Mondragon, (tesis), Université de Louvain, 1977.

MOLLNER; T.J., The Design of a Nonformal Education Process to Stablish a Community Development Program Based upon Mahatma Gandhis Theory of Trusteeship and the Mondragon Cooperatives (tesis), University of Massachusetts, School of Education, 1982.

MOLLNER, T.J., Trusteeship: The Inevitable Alternative to Capitalism and Socialism?, Trusteeship Institute Inc., Shutesbury (multicopiado).

MONTOYA-DIAZ, M.A., The Mondragon Model, a Model for Development? (tesis), Stockholm University, Department of Social Anthropology, 1981.

MUÑOZ, T.R., La coopération est-elle capable d'engendrer un processus de développement socio-économique authentique? Une expérience à Mondragon, (tesis), Université des Sciences, Grenoble, 1973.

ORNELAS, C., Producer Cooperatives and Schooling: The Case of Mondragon, Spain, (tesis), Stanford University, School of Education, 1980.

ORNELAS, C., The Producer Cooperatives and the Combination of Study with Productive Labor, Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco/Fundación J. Barros, México, 1981.

RUIZ DE GAUNA, R., Industrial Democracy in Producer Cooperatives, (tesis), Univ.?, s/f.

SAIVE, M.-A., Le Financement et l'organisation des coopératives industrielles: l'exemple de Mondragon, Université de Liège et CIRIEC, 1982

VAN DEN BROEK, H.-VAN DER SCHOOT, T., Lana. Entre el caserío y la calle, (tesina), LH-Wageningen, 1983.

VEDIA CEREZO; F.J., The Mondragon Industrial Cooperatives: Analysis of their Expansion (tesis), Glasgow University, Geography Department, 1981.

INDICE GENERAL DE LA TESIS

Las fuentes y el sistema de citación

Abstract

Introducción

LIBRO I: LA PERSONA

I. Parte: EL PUNTO DE PARTIDA

CAPITULO I.

UN MUNDO EN CRISIS

A) Visión religiosa de la crisis

1. Anotaciones históricas previas
 - 1.1. De soldado a sacerdote
 - 1.2. El Administrador apostólico
 - 1.3. 1940-1945: La restauración
 - 1.4. El coadjutor
2. La crisis de la razón liberal
3. La Iglesia, signo de contradicción
 - 3.1. La Iglesia de los vencedores
 - 3.2. Humanidad sin Dios (consideraciones sobre la guerra)
 - 3.3. Humanidad sin Cristo (consideraciones sobre el nacionalismo)

4. La ruina de la familia
 - 4.1. Derechos y obligaciones de los padres
 - 4.2. La familia, fuente de la vida
 - 4.3. Fundamento de la sociedad
 - 4.4. El matrimonio
 - 4.5. El problema de la vivienda
 - 4.6. Familia y cuestión social
 - 4.7. En línea con una tradición próxima

5. La clase trabajadora
 - 5.1. Apostasía de las masas obreras
 - 5.2. Acción social de la Iglesia
 - 5.3. Labor del sacerdote
 - 5.4. Cristianismo y emancipación social
 - 5.4.1. Evangelio y lucha social
 - 5.4.2. La caridad, complemento de la justicia

6. Encuadre doctrinal
 - 6.1. La doctrina pontificia
 - 6.2. Raíces personalistas: Maritain

8) Visión sociológica de la crisis

7. Observaciones históricas
 - 7.1. Heridas de la guerra
 - 7.2. 1945: Cambio

8. En torno a la propiedad
 - 8.1. Sentido histórico de la propiedad

- 8.2. Sentido social de la propiedad
- 8.3. Régimen actual de la propiedad
- 8.4. Actitudes frente a la propiedad
 - 8.4.1. Liberalismo cristiano
 - 8.4.2. Vía de la intervención del Estado
 - 8.4.3. "Socialismo"
 - 8.4.4. Colectivismo
 - 8.4.5. Laborismo
 - 8.4.6. Años de vacilación

- 9. Comunidad y Estado
 - 9.1. Estado (sociedad civil) e Iglesia
 - 9.2. Estado (español) e Iglesia
 - 9.3. El Estado absorbente
 - 9.4. Estado paralizante e iniciativa ciudadana.
 - 9.4.1. La asistencia social
 - 9.4.2. La vivienda
 - 9.4.3.- La enseñanza profesional
 - 9.5. Estado y desarrollo del movimiento cooperativo
 - 9.6. Estado y estructuras político-económicas

- 10. Necesidad de un orden nuevo
 - 10.1. La revolución de Jesús de Nazareth
 - 10.2. Hombres de buena voluntad

II. Parte: LOS FUNDAMENTOS DEL ORDEN NUEVO

CAPITULO II.

AÑOS DE SIEMBRA

1. Un poco de historia
 - 1.1. Euskadi revive
 - 1.2. Años de reflexión y estudio
 - 1.3. Emancipación obrera: autoemancipación
 - 1.4. Difícil propaganda

2. Los fundamentos de cualquier orden humano
 - 2.1. Dignidad de la persona
 - 2.2. Educación
 - 2.3. Trabajo

CAPITULO III.

EDUCACION Y TRABAJO

1. Una tarea urgente
2. Una tarea comunitaria
3. Estudio y trabajo
4. La educación del trabajador
 - 4.1. Educación profesional
 - 4.2. Educación permanente
 - 4.3. Educación activa
 - 4.4. Espíritu de trabajo
 - 4.5. Hacia la Universidad

5. Educación y emancipación
 - 5.1. Igualdad de oportunidades
 - 5.2. Socializar el saber
 - 5.3. Promoción social del obrero

6. Educación y progreso

7. Educación y cooperación
8. Educación y orden nuevo
9. Ocio educativo
 - 9.1. Diversiones de la juventud
 - 9.2. Preparación para el ocio
 - 9.3. Reforma del calendario laboral
 - 9.4. Organizar y humanizar el ocio
 - 9.5. Ocio y solidaridad comunitaria

10. Educación y personalidad
 - 10.1. Una mentalidad nueva
 - 10.2. Cultura
 - 10.3. Líderes
 - 10.4. Las pasiones
 - 10.5. Fábula china del Viejo Tonto

CAPITULO VI.

TRABAJO Y UNION

1. Trabajo
 - 1.1. "Lo más grande que un hombre puede dar"
 - 1.2. Dignidad del trabajo: lo económico
 - 1.3. Cooperación con Dios
 - 1.4. Transformación de la naturaleza
 - 1.5. Autorrealización del hombre .
 - 1.6. Trabajo y ciudadanía
 - 1.7. Trabajo y propiedad
 - 1.7.1. Propiedad cooperativa
 - 1.7.2. Sobre valoración de puestos de trabajo.

- 1.8. Trabajo: libertad y servidumbre
- 1.9. Trabajo y progreso
- 1.10. Organización del trabajo

2. Unión

- 2.1. Unión, solidaridad
- 2.2. Unión, responsabilidad
- 2.3. Unión y fuerza
- 2.4. Unión y servidumbre
- 2.5. Unión y progreso
- 2.6. Niveles de solidaridad
 - 2.6.1. Niveles circunstanciales
 - 2.6.2. Nivel intracooperativo
 - 2.6.3. Nivel intercooperativo
 - 2.6.4. Nivel de clase
 - 2.6.5. Nivel interclasista
 - 2.6.6. Nivel público
 - 2.6.7. Nivel comunitario
 - 2.6.8. Nivel regional
 - 2.6.9. Nivel de interdependencias
 - 2.6.10. Nivel internacional

3. Un ejemplo de evolución: el trabajo y la mujer.

- 3.1. Un fuerte contraste
- 3.2. 1951: "El destino de la mujer está en el hogar"
- 3.3. 1955: Incorporación de la mujer a la vida social
- 3.4. 1960: Incorporación de la mujer al mundo del trabajo.

3.5. 1964: Crítica de la "superioridad" masculina

3.6. 1968: "Auzo-Lagun"

4. El problema de la tercera edad

CAPITULO V.

DIGNIDAD DEL HOMBRE

1. Idealismo

- 1.1. Materialismo de la vida
- 1.2. La utopía necesaria
- 1.3. Las ideas y los hombres
- 1.4. Ideales
- 1.5. Conciencia
- 1.6. Firmeza
- 1.7. Acción
- 1.8. Desarrollo y conciencia
- 1.9. El hombre, principio y fin
- 1.10. Estructuras sociales humanas

2. Libertad

- 2.1. Libertad esencial
- 2.2. La conquista de la libertad
- 2.3. Libertad y progreso
- 2.4. Libertad y cultura
- 2.5. Libertad y solidaridad
- 2.6. Libertad y disciplina
- 2.7. Libertad y austeridad
- 2.8. Libertad e instituciones
- 2.9. Libertad y cooperación

- . Madurez
 - 3.1. Signos de la madurez
 - 3.2. Imperativos de la madurez
 - 3.3. En vías de maduración
 - 3.4. Madurez y democracia cooperativa
 - 3.5. Madurez y solidaridad
 - 3.6. Madurez y previsión
 - 3.7. Racionalidad
 - 3.8. Ser, más que tener

- 4. Hacia un nuevo humanismo
 - 4.1. El hombre se hace
 - 4.1.1. Miseria de la condición humana
 - 4.1.2. El hombre naturaleza transformada
 - 4.2. Humanismo cambiante
 - 4.3. Naturaleza cooperativa del hombre
 - 4.3.1. Comunicación
 - 4.3.2. Comunidad humana
 - 4.3.3. Derechos y obligaciones
 - 4.3.4. Promoción personal y comunitaria

LIBRO II: LA EMPRESA

III Parte: LA COOPERACION

CAPITULO VI.

LA REFORMA DE LA EMPRESA

A. Desarrollo histórico

- 1. 1945-1955: La reforma de los patronos

2. "Patronos para una cruzada social"
3. Cambio de marcha
4. Ineptitud de los empresarios
5. ¿Ineptitud de los trabajadores?
6. 1964: La reforma de los trabajadores
7. Participación en el capital
8. Participación en la gestión
9. El renacer de una nueva conciencia
10. Sobre la empresa del futuro

3. Desarrollo sistemático

1. Concepto de empresa
2. Diversos modelos de empresa
 - 2.1. La empresa capitalista
 - 2.2. La empresa soviética
 - 2.3. La empresa, comunidad de trabajo
 - 2.3.1. Relaciones de solidaridad
 - 2.3.2. Regulación social
 - 2.3.3. Principio de la eficacia
 - 2.3.4. Regla moral
3. Importancia de la empresa
 - 3.1. Considerada en sí misma
 - 3.2. Considerada en sociedad
4. Necesidad de la reforma
 - 4.1. Por el bien de la empresa
 - 4.2. Por el bien de los trabajadores
 - 4.2.1. Por la dignidad del trabajo y del trabajador

- 4.2.2. Por el bienestar de los trabajadores
- 4.2.3. Para evitar desigualdades injustas.
- 4.2.4. Para evitar dependencias
- 4.2.5. Por la paz social

5. Sentido de la reforma

6. Objetivos de la reforma

6.1. Salario de inversión

6.1.1. Implicación en el patrimonio social

6.1.2. Constitución de un Fondo Laboral

6.2. Participación en el gobierno

6.2.1. Administración de los Fondos Laborales.

6.2.2. Gestión de Obras Sociales

6.3. Promoción de nuevas estructuras empresariales.

7. Método para alcanzar la reforma

7.1. Poder obrero

7.2. Organización

7.3. Convenios colectivos

7.4. Una amplia acción convergente

8. Resumen de principios

CAPITULO VII

EL ORDEN COOPERATIVO

A) La cooperación

1. Advertencias previas
 - 1.1. Cooperación y cooperativas
 - 1.2. Un cooperativismo herético
 - 1.3. A modo de resumen previo
2. Presupuestos generales
 - 2.1. Educación
 - 2.2. Comunidad sensibilizada
 - 2.3. Espíritu comunitario
 - 2.4. Base humana
 - 2.5. Base económica
 - 2.6. Presupuestos humanos, sociales y económicos
 - 2.7. Nacer a su tiempo
3. Principios generales
 - 3.1. El principio de la cooperación (participación)
 - 3.2. Solidaridad
 - 3.3. Espíritu de superación y trabajo
 - 3.4. Sentido del trabajo cooperativo
 - 3.5. Un complejo de principios
4. Objetivos generales
 - 4.1. Promoción humana
 - 4.2. Promoción social
 - 4.3. Dimensión política del cooperativismo
5. El experimento de Mondragón

B) La empresa cooperativa

- 5.1. En busca de una fórmula
 - 5.2. Presupuestos
 - 5.3. Principios
 - 5.4. Estructura
 - 5.5. Régimen económico
 - 5.6. Régimen jurídico
6. El "trabajador empresario"
- 6.1. Ante todo empresario
 - 6.2. Escuela de empresarios
 - 6.3. Responsabilidad y riesgo
 - 6.4. Emancipación y libertad empresarial
 - 6.5. Proyección comunitaria
7. La Gestión
- 7.1. Concepto
 - 7.1.1. La gestión y su régimen
 - 7.1.2. La gestión cooperativa
 - 7.1.3. La definición de políticas
 - 7.2. Importancia
 - 7.3. Complejidad creciente
 - 7.4. Mandar es servir
 - 7.5. Dirigentes solidarios
 - 7.6. Mandos intermedios
 - 7.7. Comunicación y diálogo
 - 7.8. Directivos líderes
 - 7.9. Cabeza y cuerpo

8. La Financiación

- 8.1. Observaciones históricas
- 8.2. El ahorro
- 8.3. Cooperativizar el ahorro
- 8.4. Cooperativizar el crédito
- 8.5. Capital contra capitalismo
- 8.6. Caja Laboral Popular

9. El desarrollo

- 9.1. La "era de estructuras en movimiento"
- 9.2. La cooperación
- 9.3. La mancomunación
- 9.4. "Un proceso abierto"

10. Democracia cooperativa

- 10.1. Comunidad democrática de trabajo
- 10.2. Neutralidad
- 10.3. Participación
 - 10.3.1. Participación económica
 - 10.3.2. Participación social
- 10.4. Control de la gestión
- 10.5. Necesidad de la crítica
- 10.6. Necesidad del diálogo
- 10.7. Armonía
- 10.8. Anexo sobre el voto cualificado

IV. Parte: CONSTRUIR UN FUTURO HUMANO

CAPITULO VIII.

POLEMICAS

1. De la tradición cooperativa
 - 1.1. Tradición práctica
 - 1.2. Tradición teórica
 - 1.2.1. Los socialistas libertarios
 - 1.2.2. K.Marx
 - 1.2.3. Lenin

2. Campo discutido
 - 2.1. Primeras disputas: la exención fiscal
 - 2.2. Socialismo y mercado libre
 - 2.3. La cuestión de los medios de producción privados
 - 2.4. ¿"Aristocracia del trabajo"?
 - 2.5. Anexos polémicos

3. El cooperativismo y las nuevas izquierdas vascas
 - 3.1. Verano de 1971
 - 3.2. Alecoop, la ikastola
 - 3.3. VI Asamblea, Segunda Parte
 - 3.4. La huelga del 74
 - 3.5. La intervención de la Iglesia
 - 3.6. ETA-p.m.
 - 3.7. Anexos polémicos

CAPITULO IX.

FRENTE AL (DES)ORDEN ESTABLECIDO

1. La reconstrucción de Euskadi
 - 1.1. Ida y vuelta de una crisis

- 1.2. Espiritu cooperativo, espíritu del pueblo vasco.
 - 1.3. Cooperativismo y desarrollo económico de Euskadi.
 - 1.4. La educación al servicio de las virtudes étnicas.
 - 1.5. Solidaridad e interdependencia
 - 1.6. Por el trabajo a la libertad
 - 1.7. Por la unión a la libertad
 - 1.8. "Hacer un país humano"
 - 1.9. Anexo en euskara.
2. ¿Lucha de clases?
 - 2.1. Concepto de clase: privilegios
 - 2.2. Privilegios culturales
 - 2.3. Colaboración de clases
 - 2.4. Replanteamiento de las aspiraciones obreras
 - 2.5. Sociedad cooperativa, sociedad sin clases.
3. Contra el igualitarismo
 - 3.1. Igualitarismo contra espíritu cooperativo
 - 3.2. Igualitarismo y eficacia
 - 3.3. Desigualdades naturales
 - 3.4. Desigualdades "domesticadas"
 - 3.5. Desigualdades funcionales
4. Contra la utopía
 - 4.1. Utopía y toma de conciencia
 - 4.2. Utopía, ideología
 - 4.3. En defensa de los valores humanos

- 4.4. Tiranías camufladas

- 5. Contra la violencia

- 6. Realismo
 - 6.1. Realismo sin renunciar a ideales
 - 6.2. Sentido común
 - 6.3. Obras, más que palabras
 - 6.4. Transformar las realidades

- 7. Revolución cooperativa
 - 7.1. Revolución necesaria
 - 7.2. Revolución día a día
 - 7.3. Revolución de la mayoría
 - 7.4. Revolución realista
 - 7.5. Revolución moral y económica

CAPITULO X.

UN ORDEN NUEVO

- 1. Cooperación y capitalismo
 - 1.1. Una "revolución copernicana"
 - 1.2. Condenar el capitalismo
 - 1.3. Aprender del capitalismo
 - 1.4. Existir en el capitalismo
 - 1.5. Superar el capitalismo
 - 1.6. Cooperación es socialismo

- 2. Del personalismo a la cooperación
 - 2.1. Trascender el proletariado: la persona

- 2.2. Trascender la lucha: una "cadena de compromisos"
 - 2.3. Las bases materiales históricas
 - 2.4. Ni derechas ni izquierdas, pero tampoco centro
3. La tercera vía
 - 3.1. Entre liberalismo y colectivismo
 - 3.2. Síntesis y superación
 - 3.3. Semilla, fermento, onda expansiva
 - 3.4. La transición
4. Cooperación en el pluralismo
 - 4.1. Libertad y convivencia
 - 4.2. Paternalismo útil
 - 4.3. Cooperación de sistemas
5. Cooperación y movimiento obrero
 - 5.1. Unidad de la clase obrera
 - 5.2. Ayuda mutua
 - 5.3. Acciones convergentes
6. Educación y trabajo para un orden nuevo
 - 6.1. Comunidad de bienes de producción
 - 6.2. Humanización del trabajo
 - 6.3. Educación para un orden nuevo
 - 6.4. Un hombre nuevo
7. Hacia una sociedad autogestionada

- 7.1. De las estructuras autoritarias a la autogestión.
 - 7.2. La cooperativa escuela de autogestión
8. Perspectivas de futuro
- 8.1. Los fundamentos de la paz
 - 8.2. Un mundo cooperativo
 - 8.3. "La nueva ciudad"
 - 8.4. "Levantar el pueblo con la fuerza del pueblo".

BIBLIOGRAFIA

- A) Jose María Arizmendiarieta
 1. Escritos de Arizmendiarieta
 2. Escritos sobre Arizmendiarieta
 3. De la biblioteca de Arizmendiarieta
 - B) La experiencia cooperativa de Mondragón
 1. Libros y folletos
 2. Tesis doctorales
 3. Artículos, notas, conferencias
 4. Artículos no firmados (en orden cronológico)
 - C) Material de archivos
- Notas bibliográficas