Gaurkoan

Paulo Agirrebaltzategi (*)

«Kontra-Europaren» utopia

Autodeterminazioazko Kongresuaren aurrean

1985eko martxo hau erabakiorra izango omen da. Espainiako Estatua datorren urtearen hasieran EEEn (Europako Ekonomi Elkartean) sartu ahal izateko. Horregatik urduri dabiltza Estatuko gobernariak eta politikariak. Gobernu zentraleko partiduak 1986ko hasierako egunetan ipiniak ditu bere begiak, bere politikaren okerrak eta herriaren etsipenak Europaren liluraz estali nahian. Ez dago zalantzarik beren politikaren arrakasta handi gisa eskaini nahi digutela Gonzalez eta Moran jn.ek "Hamarren klub"ean sartzea.

Bitartean beste politikarien eta ekonomilarien, enpresarien eta finantzarien artean, beldurra, eta esperantza; biak nahasirik dabiltza. Denak daude urduri, "gainera" datorkigun Europarako egokitzapenak egin beharra dagoela eta. Oso merke saldu zaio oraindik arte herriari Europaren ideia, baina kontu zorrotzak egiteko ordua iritsi denean... Areago, Euskadi askatuaren ametsa ere Europaren batasunean ipini dute askok gure Herrian.

Europaren batasuna? Baina zein Europa eta zein batasun? Orain eskaintzen digaten Europaren batasunak EEE du izena: Europako Ekonomi Elkartea. Eta OTANekin batera ezarri nahi zaigu. Eta Europako estatuetako polizien elkartasunarekin eta lankidetzarekin batera eskaintzen zaigu. Eta dibisen iheserako justifikaziotzat aipatu dute Suitzan beren kapitalak segurtatu dituztenek.

Horra EEE batasuna: kapitalarena, militarrena, poliziena. Estatuen elkartasuna eraiki nahi da, estatuen mugak txikiegiak gelditu bait zaizkie hori euskarritzen eta mamitzen duten boteredunei. Estatuen aparatuak elkartu nahi dira, merkatal batasuna oinarritzat jarriz, eta kulturazko batasunaren ideologiarekin estaliz.

Bitartean Herri honetako langileek eta abertzaleek eszeptizismo beterik begiratzen diote EEEri. Hain liluragarritzat edo hain "errealistatzat" eskaintzen zaien Europa horrek ez ditu ikutu bazterretik besterik, eta etsipenerako ez bada. Euskal Herriko klase herritarrei ezer gutxi esaten dio EEEk, beren kalterako ez baldin bada.

Bitartean, martxo honetan bertan, Europako Herrien autodeterminaziorako Kongresu zabal bat egingo da Euskal Herriko Hiriburuetan: "Europako Herri minorizatuen eskubide kolektiboak. Euskadi eta Herrien autodeterminazioa" du gaitzat. Bertan gogoeta eta eztabaida zabala irekiko da, indar politiko eta sozial guztien artean egitekoa. Europako beste hainbat Herritako lagunekin batera. Herrien Europari eta Euskal Herriak projektu horretan duen lekuari eta egitekizunari buruz.

Estatuen ala Herrien Europa?

"Hamarren klub" delakoa hamar Estatuen elkartasuna da: Espainiako eta Portugaleko Estatuak izango omen hamaikagarren eta hamabigarren kideak. Ba dirudi oraingoz behintzat horretan geldituko dela Europaren "elkarteko merkatua".

Zertan da, orduan, Europaren batasun politikoaren asmoa? Bigarren munduko gerratearen ondoko Europaren batasuna historia bi polo hauen artean ibili da, 1948an "Europako Kontseilu" hura sortu zenetik bertatik: Estatuen *integrazioa*, horien gainetiko erakundeen bitartekoa; hala estatuen arteko *kooperazioa*, horietako bakoitzak inola ere bere subiranotasuna galdu gabe. Ezaguna da De Gaulle-ren seta, Frantziaren subiranotasunari eusteko, eta gehienik ere Europako Estatuen konfederazioa onartzeko helburu gisa. Bi poloak lotzen dituen ardatza, ordea, beti estatua da: estatuak dira.

Bide horretatik, Europaren batasun ekonomiko nahiz politikorako sortuz joan diren organismoek beti egitura horixe ispilatzen dute. Horietako bi nagusienek —kanpo-ministrarien kontseiluak eta "Europako Kontseilua" deritzanak—, ordezkatzen dituzten gobernu estatalen agintea baino gehiagorik ez dute funtsean; eta Europako parlamentuaren indarra, berriz, oso mugatua dago, estatuen arabera osotua dagoela ahantzi gabe. Eskema

estatalista horren barruan bakarrik elkartu ahal izan dira eskualde autonomoetako alderdi "nazionalistak" bere ordezkariak Strassburg-era bidaltzeko. Bat bidaltzea lortu zuten azken hauteskundeetan.

Estatuak ez dira, ordea, Europa historiko, sozial eta antropologikoaren ispilua; horiek gerren ondorioz sortu dira sarritan, eta horien mugak indar militarren orekak ezarritakoak besterik ez dira. Estatuak baino askozaz lehenagokoak eta funtsezkoagoak dira, ordea, Herriak edo Etniak: Nazio-etniak eta ez nazio-estatuak. Europa osoan 35 bat estatu baldin badira, hirurogeitik gora dira bertako Herriak. Horietako erdiak, beraz, estaturik gabeko Herriak dira: Europako nazio ukatuak! Bestalde, Europan ez dago ia estaturik —Portugal, Islandia, Irlanda, eta besteren bat kenduz gero—, bere azpian nazio ukaturen bat ez duenik; edo nazio ukatu eta erdibituaren parteren bat estatu-nazioan irentsi ez duenik.

Bestalde, eskolan ikasi ohi dugun geografia politikoak besterik aditzera ematen badu ere, Europako estatuen mapa ez da "betidanikoa": historiak zera sakratuak etengabe hautsi egin baditu, horietako bat estatuen sakratutasuna izan da, nahiz eta horietako bakoitzak bere mugen sakratutasuna baieztatu. Mende honetan bertan Europak izan dituen mapa politikoen aldaketei begiratu besterik ez dago, Afrikara joan gabe: Irlanda, Islandia, Finlandia, Polonia, Austria, Txekoslovakia, Hungaria eta Jugoslavia Estatuak mende honetan sortuak dira; ahantzi gabe Estoniak, Letoniak, Lituaniak izan dituzten gorabeherak.

Arazo nazionala Europako ia Estatu guztiena da: Europa osoarena azken buruan. Baina EEE arazo hori ahantzirik muntatu da, edo muntatuz doa. Europaren batasun politikoa estatu-artekoa nahiz estatuen gainetikoa beti da estatalista, eta Herrien edo Nazio-Etnien ukazioa.

Europaren batasunerako projektu asko agertu dira azken mendeotan: Erdi Aroko kristandadearenetik hasi eta Napoleonen eta Hitler-en konkistaraino, eta gutxietako federalismoetatik eta "Europako Estatu batuetatik" igaroz. Estatuen Europaren batasun politiko "errealista" baina ezinaren aurrez aurre *Herrien Europaren* utopia ipintzeko eskubidea daukagu; funtsean berau da hura baino errealistagoa eta historikoagoa.

Hiru oinarri berretsi behar dira Herrien Europa —Kontra Europa— eraikiz joateko: Herrien autodeterminazio-eskubidea, Europako Herri ukatu guztien elkartasuna eta lankidetza, askapen nazionalaren eta sozialaren arteko lotura.

(*) Idazle

Puntaren puntan

conversaciones en la catedral

El lehendakari Ardanza recibía ayer mañana al Lama Jigme Tswang Rimpoche, representante personal de Gyalama Karmapa, principal maestro de la escuela Karma Kagyiu, "el de más alta realización espiritual del Tibet". Hasta aquí el despacho de agencia.

Perdonen ustedes que me sienta totalmente anonadado con la noticia. No es para menos. Y es que, aparte del incuestionable trabalenguas que supone el evento, por más que le dé uno vueltas al asunto, no acaba de comprender qué puede pintar en un lugar como ese (Ajuria Enea), un chico como Jigme Tswang Rimpoche (Perdonen la pronunciación).

Al parecer, el frenesí cuasiuterino del lehendakari por recibir y recibir a personajes, sean políticos, bailarinas de strip-tease o lamas tibetanos, sólo tiene parangón con el furor ardiente que arrebata a su egregio mentor y portavoz Ibarzabal, al que sí le gusta la política, empeñado en parir ardientes proclamas antiterroristas declamadas con voz trémula a través de las ondas hertzianas.

Frenesí y surrealismo corren parejos en estos momentos por las alturas de nuestro baqueteado país.

Intento imaginar la escena. Ardanza a un lado, al otro Europa y allá a su frente Estambul, es decir, el Lama Jigme Tswang Rimpoche. ¿De qué hablaban los dos altos dignatarios espirituales? ¿Qué mensajes criptoco-mesiánicos se transmitían en la brumosa mañana de Ajuria-Enea? ¿Sonaba el gong o el ángelus, mientras un intérprete paraguayo intentaba poner en orden los saludos discónianos de ambos personajes?

Son incógnitas que quedan para la historia. Rascándome en los antípodas, sin embargo, algo de luz ha empezado a surgir en mi cerebro. Una luz, que ha terminado por estallar como un relámpago de lucidez.

¡Elemental, amigo Watson! Ardanza y el Lama Jigme Tswang Rimpoche (perdón por la pronunciación) sólo podían hablar de una cosa común: ¡Discutían el plan Zen!... y en postura loto, por supuesto!.

J. ABIRANETA

Hemeroteca

libros prohibidos

(El Hormiguero, «El Diario Vasco», 13-2-85)

La novela de Montserrat Roig, "El temps de les cireres", ha sido prohibida en el Instituto Luis de Peguera, de Manresa, tras la amenaza de denuncia contra el profesor de literatura, por parte del padre y el abogado de un alumno de segundo curso de BUP. La obra había sido recomendada por el profesor Francisco Pons, por el hecho de que consiguió en 1976 el premio San Jordi. Tanto Salvador Espriu como Julio Caro Baroja calificaron en su momento la obra como la mejor de Montserrat Roig, pero al padre y abogado de un alumno del señor Pons les ha parecido sencillamente pornográfica. La escritora se ha defendido esgrimiendo artículos suyos escritos contra la pornografía, pero parece que el recurso de poco le ha valido. Hace sólo unos meses, una obra de Sender, "Requiem por un campesino español", y otra de Miguel Delibes, "Diario de un cazador", fueron también prohibidas por la Asociación de Padres del Colegio de Fuensalida, en Toledo. ¿Saben lo que comentó entonces Delibes?, pues que lo sentía, y que esos padres debían encerrar a sus hijos para que no vieran televisión o no salieran a la calle, porque se habla mucho peor que en su novela.

gorbachov

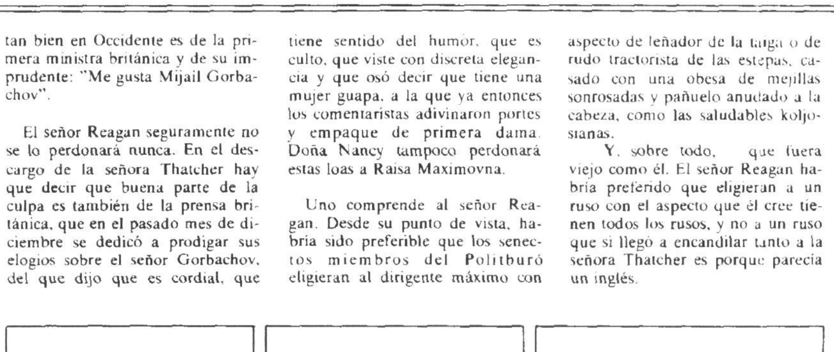
(Josep Pernau, en «OTR/Press», 13-2-85)

La culpa es de la señora Thatcher. La culpa de que el nuevo mandamás del Kremlin haya caído tan bien en Occidente es de la primera ministra británica y de su imprudente: "Me gusta Mijail Gorbachov".

El señor Reagan seguramente no se lo perdonará nunca. En el descargo de la señora Thatcher hay que decir que buena parte de la culpa es también de la prensa británica, que en el pasado mes de diciembre se dedicó a prodigar sus elogios sobre el señor Gorbachov, del que dijo que es cordial, que tiene sentido del humor, que es culto, que viste con discreta elegancia y que osó decir que tiene una mujer guapa, a la que ya entonces los comentaristas adivinaron portes y empaque de primera dama. Doña Nancy tampoco perdonará estas loas a Raisa Maximovna.

Uno comprende al señor Reagan. Desde su punto de vista, habría sido preferible que los senectos miembros del Politburó eligieran al dirigente máximo con aspecto de leñador de la taiga o de rudo tractorista de las estepas, casado con una obesa de mejillas sonrosadas y pañuelo anudado a la cabeza, como las saludables koljosianas.

Y, sobre todo, que fuera viejo como él. El señor Reagan habría preferido que eligieran a un ruso con el aspecto que él cree tienen todos los rusos, y no a un ruso que si llegó a encandilar tanto a la señora Thatcher es porque parecía un inglés.



("Diario 16")