

Autocrítica de la situación

Hay una serie de hechos que demuestran que la organización atraviesa una crisis grave.

Entiendo que el primer paso para solucionarla es la toma de conciencia de que tal crisis existe.

Este escrito quiere contribuir a esa toma de conciencia.

CRISIS IDEOLOGICA

Desde la última Asamblea, y la supresión del párrafo "social" de la Declaración de 1962, la desorientación es total.

Por una parte hay una desvasquización total del Zutik, tanto en lengua como en fondo. ETA parece un movimiento socialista norteño. Pero incluso en la afirmación socialista hay contradicciones flagrantes: la propia "carta a los intelectuales" que es el último Zutik vasco a mi entender, propugna el respeto a la propiedad privada de los medios de producción, lo cual es anti-socialista y conservador. Una afirmación tal sólo puede ser del agrado de los patronos vascos.

Pero, simultáneamente hay una marxización de los enfoques muy neta. Es un enfoque más aparente que real. Uno de los máximos dirigentes de ETA-Interior me discutía hace unas semanas que la lengua nacional es una superestructura!!!... Así anda el resto.

El descubrimiento de que hay un problema de clases ha dado como lugar la ignorancia simultánea de todas las otras dimensiones de la Historia. Existen clases, no hay duda; pero existen etnias y culturas, por ejemplo; y es dogmatismo pseudo-marxista pretender reducirlo todo a la lucha de clases. Existe la lucha de clases en todo movimiento histórico; pero existen otras cosas también. Las luchas entre comunistas de estos días demuestran que no sólo existe la lucha de clases; y que la desaparición de la sociedad burguesa no es la panacea.

Una cosa es ser progresista, y otra cambiar el Vaticano por Moscú. Está claro que el hombre tiende a soluciones "vaticanistas"; pero está claro que todos los vaticanismos son falsos y nefastos.

Así el marxismo no debería ser el nuevo Evangelio para ETA; aunque si debería ser UNA de las bases de la formación del militante. Pero no la única. De ignorar que existe el problema de las clases hemos pasado a ignorar todos los problemas excepto el de la lucha de clases...

B-L/23  
Autocrítica de la situación  
Hay una serie de hechos que demuestran que la Organización atraviesa una crisis grave.  
Entiendo que el primer paso para solucionarla es la toma de conciencia de que tal crisis existe.  
Este escrito quiere contribuir a esa toma de conciencia.  
CRISIS IDEOLOGICA  
Desde la última Asamblea, y la supresión del párrafo "social" de la Declaración de 1962, la desorientación es total.  
Por una parte hay una desvasquización total del Zutik, tanto en lengua como en fondo. ETA parece un movimiento socialista norteño. Pero incluso en la afirmación socialista hay contradicciones flagrantes: la propia "carta a los intelectuales", que es el último Zutik vasco a mi entender, propugna el respeto a la propiedad privada de los medios de producción, lo cual es anti-socialista y conservador. Una afirmación tal sólo puede ser del agrado de los patronos vascos.  
Pero, simultáneamente, hay una marxización de los enfoques muy neta. Es un enfoque más aparente que real. Uno de los máximos dirigentes de ETA-Interior me discutía hace unas semanas que la lengua nacional es una superestructura!!!... Así anda el resto.  
El descubrimiento de que hay un problema de clases ha dado como lugar la ignorancia simultánea de todas las otras dimensiones de la Historia. Existen clases, no hay duda; pero existen etnias y culturas, por ejemplo; y es dogmatismo pseudo-marxista pretender reducirlo todo a la lucha de clases. Existe la lucha de clases en todo movimiento histórico; pero existen otras cosas también. Las luchas entre comunistas de estos días demuestran que no sólo existe la lucha de clases; y que la desaparición de la sociedad burguesa no es la panacea.  
Una cosa es ser progresista, y otra cambiar el Vaticano por Moscú. Está claro que el hombre tiende a soluciones "vaticanistas"; pero está claro que todos los vaticanismos son falsos y nefastos.  
Así el marxismo no debería ser el nuevo Evangelio para ETA; aunque si debería ser una de las bases de la formación del militante. Pero no la única. De ignorar que existe el problema de las clases, hemos pasado a ignorar todos los problemas excepto el de la lucha de clases...  
CRISIS ESTRATEGICA  
Sabemos (cuando lo sabemos...) a dónde queremos llegar; pero no sabemos cuáles son los caminos y las faesas.  
Estamos en el Estado español (y francés); y nos gusta o no nos gusta el modo de vida de los españoles (y franceses). Pero no nos gusta o no nos gusta el modo de vida de los españoles (y franceses) en nuestros países (cuando en España nadie le usa España).  
Nos gusta o no nuestra situación concreta tiene unas características específicas: nuestro país está aborregado, hay un problema avanzado, un problema de medio millón de inmigrantes españoles, un problema con el P.V. y el Partido Carlista, un problema con el carlismo, la falta de un versátil, con el cooperativismo, el socialismo, el cristianismo, etc.etc. Tenemos en contra a toda España, desde la extrema izquierda a la extrema derecha; a la Iglesia católica, al capitalismo internacional, a la CIA. Somos solo dos millones. Nuestra país no permite una guerrilla como al M.L.R. en los Andes, con miles de kilómetros cuadrados desiertos.  
La estrategia "carlista" vasca (en sus dos vertientes, la abertzulista carlista y la liberal republicana) es un fracaso. Ningún pueblo ha llegado a su liberación por ese camino.  
Y nosotros no tenemos una estrategia que merezca tal nombre.



## CRISIS ESTRATEGICA

Sabemos (cuando lo sabemos...) a dónde queremos llegar; pero no sabemos cuáles son los caminos y las fases; estamos en el Estado español (y frances); y nos guste o no nos guste nuestro problema se juega en parte en Madrid y en París. Nuestra estrategia no puede suponer ni que España no existe ni que los españoles son nuestros amigos ( donde digo España puede leerse Francia).

Nos guste o no nuestra situación concreta tiene unas características conocidas: nuestro país esta aborregado, hay un problema navarro, un problema de medio millón de emigrantes españoles, un problema con el PNV y el Partido Carlista, un problema con el capitalismo, con la falta de universalidad, con el cooperativismo imbecil, a lo Arizmendiarieta, etc.etc. Tenemos en contra a toda España, desde la extrema izquierda a la extre-derecha.; a la Iglesia Católica, al capitalismo internacional, a la CIA. Somos sólo dos millones. Nuestro país no permite una guerrilla como al MIR en plenos Andes, con miles de kilómetros cuadrados desiertos.

La estrategia "carlista" vasca (en sus dos vertientes, la absolutista carlista y la liberal republicana) es un fracaso. Ningún pueblo ha llegado a su liberación por ese camino.

Y nosotros no tenemos una estrategia que merezca tal nombre.

En lo único que estamos de acuerdo es en que no creemos en el reformismo legal dentro del cuadro oficial español, franquista u otro. Pero esto es muy vago.

Habría que preveer fases, un poco como en una partida de ajedrez. Estoy persuadido de que cualquier acontecimiento que se produzca en Madrid nos cogerá incesivos y divididos. Es absurdo.

Todavía no vemos claro siquiera si somos un Movimiento o un Partido. Sin embargo parece claro que NO PODEMOS SER OTRA COSA QUE UN MOVIMIENTO hasta el día de la auto-determinación e independencia. En este sentido me parece un error tanto el ser demasiado estrechos de programa (proponiendo, por ejemplo, que ETA se haga movimiento de clase o partido marxista-leninista) como el ser demasiado amplios (fingiendo creer en nuestros HECHOS, que el PNV y ETA pueden ir unidos en un plano incluso político a largo plazo).

2/

En lo único que estamos de acuerdo es en que no creemos en el reformismo legal dentro del cuadro oficial español, franquista u otro. Pero esto es muy vago.

Habría que preveer fases, un poco como en una partida de ajedrez. Estoy persuadido de que cualquier acontecimiento que se produzca en Madrid nos cogerá incesivos y divididos. Es absurdo.

Todavía no vemos claro siquiera si somos un Movimiento o un Partido. Sin embargo parece claro que NO PODEMOS SER OTRA COSA QUE UN MOVIMIENTO hasta el día de la auto-determinación e independencia. En este sentido me parece un error tanto el ser demasiado estrechos de programa (proponiendo, por ejemplo, que ETA se haga movimiento de clase o partido marxista-leninista) como el ser demasiado amplios (fingiendo creer en nuestros HECHOS, que el PNV y ETA pueden ir unidos en un plano incluso político a largo plazo).

En lo único que estamos de acuerdo es en que no creemos en el reformismo legal dentro del cuadro oficial español, franquista u otro. Pero esto es muy vago.

Nuestras acciones no pasan del plano "Euzko Gaztedi" tradicional. Pero no llegan a la altura de aquélla, ni incluso a la de ETA de hace algún tiempo.

Nuestras publicaciones brillan por su ausencia. El "Zutia" no sale. El "Iratzo" fué suspendido. Se suspendió también el "Zutia" de Gijón, si que se vea claro lo que se ha conseguido con ello. El "Zutia" de París no sale. A los ocho meses del acuerdo de la Asamblea, la Federación del Exterior no existe propiamente.

El único suceso importante de estos meses es el asunto Zalbide; y éste ha demostrado que quien estaba a la altura no era Euzko Gaztedi sino solo Zalbide. La manifestación de San Sebastián es un éxito; pero es el fruto de la actividad de ETA de hace ya años, y no de la actual efervescencia. Esto me parece un error: del actual Euzko Gaztedi se debe esperar un éxito.

El asunto Zalbide ha sido, o eso parece, la puntilla más que el paso a otra fase de lucha.

El asunto Zalbide, una vez más, se ha convertido en un símbolo de la intención no la tenía consecuencias positivas. Los liberales, como los hoy, no parecen de gran eficacia.

Sin embargo es claro que ETA creyó de liberalizados dedicados totalmente a la lucha. Es un enorme error creer que los liberales pueden ser los que llevan la dirección táctica tan solo. Las revoluciones siempre se hacen CON LOS HECHOS; con solo acción directa no se han hecho revoluciones en ninguna parte. Por la proximidad absoluta a la acción, hacer labor de propaganda contra los intelectuales, es una insensibilidad; tan insensibilidad como el que los intelectuales se rían de los nombres de acción.

Nuestra organización ha caído en el concepto TESTICULAR DE LA LUCHA; o cual es muy feo, muy estúpido, y muy español. Tener cojones es excelente; pero tenerlos al servicio de una idea revolucionaria es lo único útil. El resto es aventurismo testicular.



## CRISIS TACTICA

En la actuación táctica nuestra debilidad e improvisación es por lo menos tan clara como en el resto.

Nuestras acciones no pasan del plano "Euzko Gaztedi" tradicional. Pero no llegan a la altura de aquélla ni incluso a la de ETA de hace algún tiempo.

Nuestras publicaciones brillan por su ausencia. El "Kemen" no sale. El "Iratxe" fue suspendido. Se supendió también el "Zutik" de Bayona, sin que se vea claro lo que se ha conseguido con ello. El "Zutik" de París no sale. A los ocho meses del acuerdo de la Asamblea, la Federación del Exterior no existe propiamente.

El único suceso importante de estos meses es el asunto Zalbide; y éste ha demostrado que quien estaba a la altura no era ETA sino solo Zalbide. La manifestación de San Sebastian es un éxito; pero es el fruto de la actividad de ETA de hace ya años, y no de la actual eficacia. Esto me parece un error: del actual ETA apenas hay pruebas de su existencia.

El asunto Zalbide ha sido, o eso parece, la puntilla más que el paso a otra fase de lucha.

## CRISIS ECONOMICA

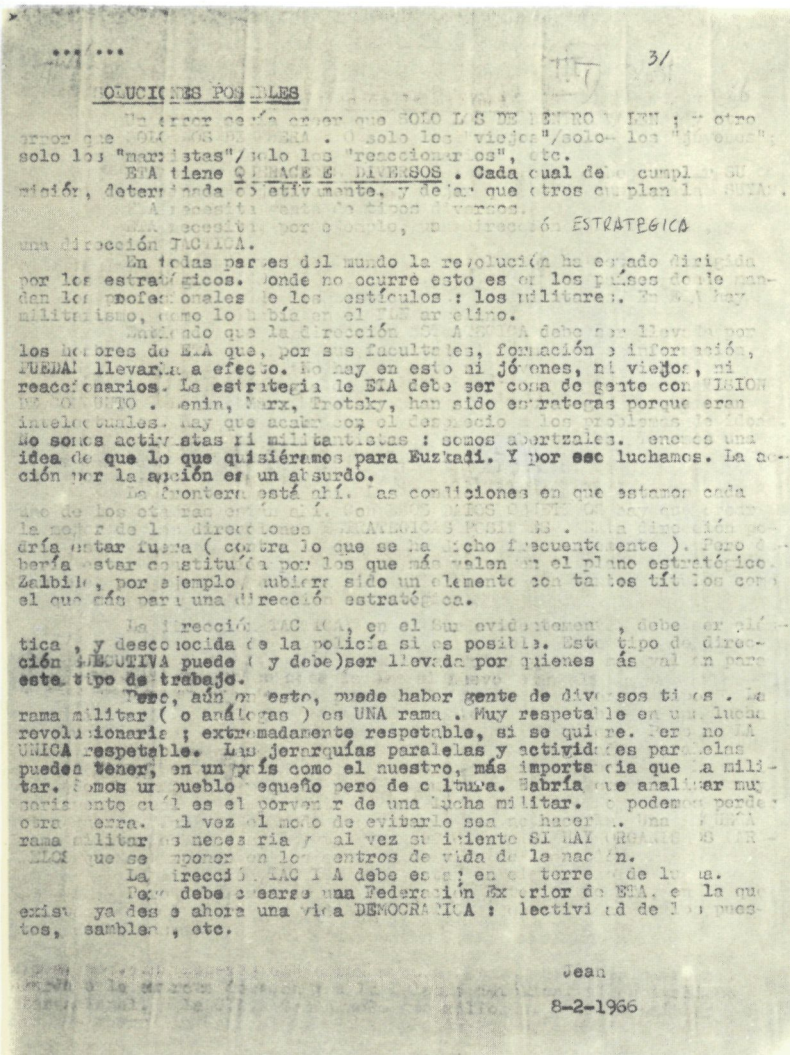
El asunto Zalbide, una vez más, se ha convertido en un símbolo. La intentona no ha tenido consecuencias positivas. Los liberalizados, si los hay, no parecen de gran eficacia.

Sin embargo es claro que ETA precisa de liberalizados dedicados totalmente a la lucha. Es un enorme error creer que los liberalizados deben ser los que llevan la dirección táctica tan solo. Las revoluciones siempre se hacen CON IDEAS; con solo acción directa no se han hecho revoluciones en ninguna parte. Dar la prioridad absoluta a la acción y hacer labor de zapa contra los intelectuales, es una imbecilidad tan perniciosa como el que los intelectuales se ríen de los hombre de acción.

Nuestra organización ha caído en el CONCEPTO TESTICULAR DE LA LUCHA; lo cual es muy jebo, muy estúpido, y muy español. Tener cojones es excelente; pero tenerlos al servicio de una idea revolucionaria es lo único útil. El resto es aventurerismo testicular.

## SOLUCIONES POSIBLES

Un error sería creer que SOLO LOS DE DENTRO VALEN; y otro error que SOLO LOS DE FUERA. O solo los "viejos"/solo los "jóvenes"; solo



los marxistas/solo los "reaccionarios",etc

ETA tiene QUEHACERES DIVERSOS. Cada cual debe cumplir SU misión, determinada objetivamente, y dejar que otros cumplan las SUYAS.

ETA necesita gente de tipos diversos

ETA necesita, por ejemplo, una dirección ESTRATEGICA, y una dirección TACTICA.

En todas partes del mundo la revolución ha estado dirigida por los estratégicos. Donde no ocurre esto es en los países donde mandan los profesionales de los testiculos: los militares. En ETA hay militarismo, como lo había en el FLN Argelino.

Entiendo que la dirección ESTRATEGICA debe ser llevada por los hombres de ETA que, por sus facultades, formación e información, PUEDAN llevarla a efecto. No hay en eso ni jóvenes, ni viejos, ni reaccionarios. La estrategia de ETA debe ser cosa de gente con VISION DE CONJUNTO. Lenin, Marx, Trotsky, han sido estrategias por que eran intelectuales. Hay que acabar con el desprecio a los problemas de ideas. No somos activistas ni militantistas: somos abertzales. Tenemos una idea de lo que quisieramos para Euzkadi. Y por eso luchamos. La acción por la acción es un absurdo.

La frontera esta ahí. Las condiciones en que estamos cada uno de los ettarras estan ahí. Con ESOS DATOS OBJETIVOS hay que crear la mejor de las direcciones ESTRATEGICAS POSIBLES. Esta dirección podría estar fuera (contra lo que se ha dicho frecuentemente). Pero debería estar

constituida por los que más valen en el plano estratégico. Zalbide, por ejemplo, hubiera sido un elemento con tantos títulos como el que más para una dirección estratégica.

La dirección TACTICA, en el Sur evidentemente, debe ser elástica, y desconocida de la policía si es posible. Este tipo de dirección EJECUTIVA puede (y debe) ser llevada por quienes más valen para este tipo de trabajo.

Pero, aún es esto, puede haber gente de diversos tipos. La rama militar (o análogas) es UNA rama. Muy respetable en una lucha revolucionaria; extremadamente respetable, si se quiere. Pero no LA UNICA respetable. Las jerarquías paralelas y actividades paralelas pueden tener, en un país como el nuestro más importancia que la militar. Somos un pueblo pequeño pero de cultura. Habría que analizar muy seriamente cual es el porvenir de una lucha militar. No podemos perder otra guerra. Tal vez el modo de evitarlo sea no hacerla. Una PEQUEÑA rama militar es necesaria y tal vez suficiente SI HAY ORGANISMOS PARALELOS que se imponen en los centros de vida de la nación.

La dirección TACTICA debe estar en el terreno de lucha.

Pero debe crearse una Federación Exterior de ETA en la que exista ya desde ahora una vida DEMOCRATICA: Electividad de los puestos, asambleas, etc.

J e a n

8-2-1966