

Los motivos que nos conducen a esta situación son unos internos y otros externos. Entre los motivos internos citaremos: a) la incultura del pueblo vasco, analfabeto de su propia lengua aunque escriba perfectamente el español o francés o inglés; b) el afrancesamiento o españolización de la clase dirigente vasca que sólo utiliza el euskera para decir vulgaridades o cuando se dirige a un baserritarra, arrantzale o doméstica; c) el "jeluce", jerga para iniciados en cryptografía, que ha sido el máximo factor de desunión en el movimiento literario que trajo el nacionalismo, en el momento en que efectivamente podía haberse creado el euskera literario ya que había libertad más o menos real. Pero fallaron los hombres y ... siguen fallando; d) la Academia de la Lengua Vasca, que pudiera ser llamada Academia del bertsoarismo. Esta asociación de pequeños hombres se siente desbordada ante tales problemas y, sin embargo, es la única asociación que podría tomar en serio el problema de la unificación, por pertenecer a ella la mayor parte de los literatos de Euzkadi entera.

Entre los motivos externos, citaremos la falta de libertad de enseñanza en euskera, la falta de Universidad Vasca, etc., todo ello como consecuencia de la opresión política, social y económica de Francia y España sobre Euzkadi y su lengua.

* * *

¿Qué hacer ante tal situación?

El euskera que ha pasado una época de libertad, ha sufrido un genocidio abierto, que continúa con la actual opresión por parte española y francesa; la curva es peligrosamente descendente. ¿Qué hacer?

LIBERTAD POLITICA. Sólo una política vasca puede salvar el euskera y la civilización y cultura vascas. Si esto es obvio, con ello no habremos conseguido la unificación de nuestra lengua.

Al principio seguiríamos sin entendernos y tendríamos que crear un dialecto gubernamental. A cada ethnia corresponde una lengua que es toda la expresión de su civilización, según Lenin. Para Euzkadi, el euskera. De acuerdo; ¿pero cuál? ¿El labortano, el vizcaino, el suletino? ¿O de todo un poco?

Solamente un grupo de literatos y conocedores de la tradición literaria del euskera, libre de todo prejuicio, sentimentalismo o amor propio, pueden y deben empezar desde ahora mismo a preparar este euskera literario (¿el euskera de Axular puesto al día?), este euskera unificado que será la lengua nacional de Euzkadi.

Habrà dialectos que sacrificar. No lo niego. Pero al fin lo que interesa es que el euskera sea la lengua de todos los vascos y para todos los vascos en la unidad de Euzkadi.

.../...

Los motivos que nos conducen a esta situación son unos internos y otros externos. Entre los motivos internos citaremos: a) la incultura del pueblo vasco, analfabeto de su propia lengua aunque escriba perfectamente el español o francés o inglés; b) el afrancesamiento o españolización de la clase dirigente vasca que sólo utiliza el euskera para decir vulgaridades o cuando se dirige a un baserritarra, arrantzale o doméstica; c) el "jeluce", jerga para iniciados en cryptografía, que ha sido el máximo factor de desunión en el movimiento literario que trajo el nacionalismo, en el momento en que efectivamente podía haberse creado el euskera literario ya que había libertad más o menos real. Pero fallaron los hombres y ... siguen fallando; d) la Academia de la Lengua Vasca, que pudiera ser llamada Academia del bertsoarismo. Esta asociación de pequeños hombres se siente desbordada ante tales problemas y sin embargo es la única asociación que podría tomar en serio el problema de la unificación, por pertenecer a ella la mayor parte de los literatos de Euzkadi entera.

Entre los motivos externos, citaremos la falta de libertad de enseñanza en euskera, la falta de Universidad Vasca etc. etc. todo ello como consecuencia de la opresión política, social y económica de Francia y España sobre Euzkadi y su lengua.

¿Qué hacer ante tal situación?

El euskera que ha pasado una época de libertad, ha sufrido un genocidio abierto, que continúa con la actual opresión por parte española y francesa; la curva es peligrosamente descendente. ¿Qué hacer?

LIBERTAD POLITICA. Solo una política vasca puede salvar el euskera y la civilización y cultura vascas. Si esto es obvio, con ello no habremos conseguido la unificación de nuestra lengua.

Al principio seguiríamos sin entendernos y tendríamos que crear un dialecto gubernamental. A cada ethnia corresponde una lengua que es toda la expresión de su civilización, según Lenin. Para Euzkadi, el euskera. De acuerdo; ¿pero cual? El labortano, el vizcaino, el suletino? ¿O de todo un poco?

Solamente un grupo de literatos y conocedores de la tradición literaria del euskera, libre de todo prejuicio, sentimentalismo o amor propio, pueden y deben empezar desde ahora mismo a preparar este euskera literario (¿el euskera de Axular puesto al día?), este euskera unificado que será la lengua nacional de Euzkadi.

Habrà dialectos que sacrificar. No lo niego. Pero al fin lo que interesa es que el euskera sea la lengua de todos los vascos y para todos los vascos en la unidad de Euzkadi.

La planificación está decididamente de moda. Hablan de ella los socialistas, los menos socialistas, los reaccionarios y ... hasta algunos franquistas!. Y ésta es el peligro.

Para evitar equívocos expondremos en pocas líneas cuáles son las características de una planificación democrática. Y cuáles no.

PLANIFICACIONES

Los primeros que han hablado de "planificación económica" son los socialistas. Visto que una sociedad movida por el liberalismo económico, es decir, por el capitalismo, tiende a desarrollarse sólo en aquellos terrenos que dejan beneficios para los capitalistas; y tiende a atrofiarse en aquellos que no den beneficios, los socialistas, en su sano afán de realizar una democracia con base económica, propusieron los primeros "planificar democráticamente" la economía; es decir, dirigirla de modo

.../...

PLANIFICACIONES

La planificación está decididamente de moda. Hablan de ella los socialistas, los menos socialistas, los reaccionarios y ... hasta algunos franquistas. Y éste es el peligro.

Para evitar equívocos expondremos en pocas líneas cuáles son las características de una planificación democrática. Y cuáles no.

Los primeros que han hablado de "planificación económica" son

los socialistas. Visto que una sociedad movida por el liberalismo económico, es decir, por el capitalismo, tiende a desarrollarse sólo en aquellos terrenos que dejan beneficios para los capitalistas; y tiende a atrofiarse en aquellos que no dan beneficios, los socialistas, en su sano afán de realizar una democracia con base económica, propusieron los primeros "planificar democráticamente" la economía; es decir, dirigirla de modo racional y

de modo que todas las actividades, incluidas las no rentables, fueran promovidas en función del bien común. Así las escuelas, por ejemplo, no dan beneficios; y a juicio de cualquier capitalista, construir una es totalmente desaconsejable. No así el fabricar frigoríficos, pongamos por caso. En un país capitalista los maestros de escuela y la escuela misma están abandonados (véase el caso franquista).

Nada de esto mueve, como es natural, a los capitalistas y enemigos del socialismo cuando hablan de "planificación". Ellos han visto que el antiguo capitalismo puro, de la libre competencia llevada al extremo, ha producido enormes "craks" mundiales, como el de 1929. Han entendido que es preciso planificar colectivamente el capitalismo para evitar el desastre, que hay que organizar la producción dentro de la nación, e incluso internacionalmente, para evitar las crisis y el hundimiento de los negocios. Han decidido organizarse; dicho de otro modo, abandonar la improvisación, y no fiar más en la pura concurrencia. Es decir, planificar. Pero no han pensado en hacer inversiones de interés común. Las escuelas tan cacareadas para la formación técnica de los obreros, y análogos, son puro paternalismo, y puro interés de aumentar los beneficios; porque se trata sólo de aumentar el rendimiento de los propios obreros frente a la competencia.

Así la planificación democrática, que es la que propugnamos en ETA, es una **SOCIALIZACION** de los recursos nacionales; o incluso mundiales, en una segunda fase.

En tanto que la planificación neo-capitalista es una simple **RACIONALIZACION** de la economía capitalista, que sólo favorece como es lógico a los trusts y a los poseedores del dinero.

Nos oponemos, por tanto, rotundamente, a toda planificación neocapitalista, por racional que sea; y pedimos una economía democrática, dirigida por los que trabajan (y no por los que charlan en los consejos de administración antes de cobrar), orientada hacia el bien común y no hacia la garantía de los beneficios del año próximo.

Usako

EL PROBLEMA DE LA PROPIEDAD EN LA FUTURA EUZKADI (II)

Por Urutiaga

En todo el País Vasco, el caserío nunca ha sido propiedad (en el sentido que le hemos dado al "derecho de propiedad") del baserritarra, del etxeko Jaun. Al irse estableciendo los baserritarras, construían su casa en una heredad y tenían derecho al usufructo de la cosecha que obtuvieran en tanto cuanto siguieran cultivando las tierras, es más, cuando morían designaban su sucesor, que seguía disfrutando de los mismos derechos, pero, sin embargo, no podían vender su caserío, ya que no era "propiedad" de ellos. Desde el mismo momento en que un agricultor dejaba su caserío, venía a ocuparlo, y por tanto a dis-

racional y de modo que todas las actividades, incluidas las no rentables, fueran promovidas en función del bien común. Así las escuelas, por ejemplo, no dan beneficios; y a juicio de cualquier capitalista, construir una es totalmente desaconsejable. No así el fabricar frigoríficos, pongamos por caso. En un país capitalista los maestros de escuela y la escuela misma está abandonadas (véase el caso franquista).

Nada de esto mueve, como es natural, a los capitalistas y enemigos de socialismo cuando hablan de "planificación". Ellos han visto que el antiguo capitalismo puro, de la libre competencia llevada al extremo, ha producido enormes "craks" mundiales, como el de 1929. Han entendido que es preciso planificar colectivamente el capitalismo para evitar el desastre, que hay que organizar la producción dentro de la nación, e incluso internacionalmente, para evitar las crisis y el hundimiento de los negocios. Han decidido organizarse; dicho de otro modo, abandonar la improvisación, y no fiar más en la pura concurrencia. Es decir, planificar. Pero no han pensado en hacer inversiones de interés común. Las escuelas tan cacareadas para la formación técnica de los obreros, y análogos, son puro paternalismo, y puro interés de aumentar los beneficios; porque se trata sólo de aumentar el rendimiento de los propios obreros frente a la competencia.

Así la planificación democrática, que es la que propugnamos en ETA, es una **SOCIALIZACION** de los recursos nacionales; e incluso mundiales, en una segunda fase.

En tanto que la planificación neo-capitalista es una simple **RACIONALIZACION** de la economía capitalista, que sólo favorece como es lógico a los trusts y a los poseedores del dinero.

Nos oponemos, por tanto, rotundamente, a toda planificación neocapitalista, por racional que sea; y pedimos una economía democrática, dirigida por los que trabajan (y no por los que charlan en los consejos de administración antes de cobrar), orientada hacia el bien común y no hacia la garantía de los beneficios del año próximo.

usako

EL PROBLEMA DE LA PROPIEDAD EN LA FUTURA EUZAKDI (11)

Por Urutiaga

En todo el País Vasco, el caserío nunca ha sido propiedad (en el sentido que le hemos dado al "derecho de propiedad") del baserritarra, del etxeko Jaun. Al irse estableciendo los baserritarras, construían su casa en una heredad y tenían derecho al usufructo de la cosecha que obtuvieran en tanto cuanto siguieran cultivando las tierras, es más, cuando morían designaban su sucesor, que seguía disfrutando de los mismos derechos, pero sin embargo, no podía vender su caserío, ya que no era "propiedad" de ellos. Desde el mismo momento en que un agricultor dejaba su caserío, venía a ocuparlo, y por lo tanto a disfrutar de la cosecha, el vecino del Municipio que estuviera en peor situación económica, dentro de los solicitantes. En este caso la elección del sucesor corría a cargo del Municipio y no del agricultor o teórico propietario.

Esto que acabamos de decir no aparece taxativamente en ningún Fuero, Ordenanza etc., (o por lo menos yo no lo he encontrado hasta el momento) sin embargo trataré de demostrarlo siguiendo el camino siguiente: 1º Desde tiempo inmemorial y hasta incluso hoy en día, existen terrenos, bosques etc comunales que no eran propiedad de los Municipios ni de nadie. 2º En un caserío vasco, que teóricamente tiene su "propietario" e "inquilino", ninguno de los dos es "propietario" del caserío.

frutar de la cosecha, el vecino del municipio que estuviera en peor situación económica, dentro de los solicitantes. En este caso la elección del sucesor corría a cargo del municipio y no del agricultor o teórico propietario.

Esto que acabamos de decir no aparece taxativamente en ningún Fuero, Ordenanza, etc. (o por lo menos yo no lo he encontrado hasta el momento), sin embargo, trataré de demostrarlo siguiendo el

camino siguiente: 1.º Desde tiempo inmemorial y hasta incluso hoy en día, existen terrenos, bosques, etc. comunales que no eran propiedad de los municipios ni de nadie. 2.º En un caserío vasco, que teóricamente tiene su "propietario" e "inquilino", ninguno de los dos es "propietario" del caserío.