

si a una izquierda abertzale pluralista

■ En anteriores artículos hemos explicado la idea fundamental que nos obliga a ser abertzales socialistas. Hemos repetido, una y otra vez, que Euskadi es una TOTALIDAD económico-político-cultural ; y hemos expuesto que el social-imperialismo anti-vasco y la derecha vasca proponen pseudo-liberaciones para nuestro pueblo.

Pero no es posible hacer la política del avestruz, y preparar un mañana incierto por edificar una izquierda destinada a la explosión y al juego sucio permanente.

Sin más que citar los binomios : Mitterrand/Marchais, o Soares/Cunhal, el lector habrá comprendido lo que queremos decir... Sencillamente : desde la ruptura Marx/Bakunin hace más de 100 años, y la cadena de divisiones ininterrumpidas, LA IZQUIERDA MONOLITICA NO EXISTE. Y en Euskadi tampoco.

Quien intenta una izquierda unitaria y política comete un anacronismo de más de un siglo. Solo una FEDERACION de fuerzas abertzales es posible y deseable.

No hay que pensar que hay en esta incapacidad un problema de personas ; de falta de un líder, por ejemplo (tentación fascista neta). No se trata siquiera de diversidad de intereses de clase. Sencillamente : la izquierda monolítica es IMPOSIBLE. Y el problema es más insoluble en 1975, que en 1920 o 1870.

Hoy, incluso en el campo marxista, hay maoistas, moscuteros, titistas, trotskistas, guevaristas, etc... ; que presentan divergencias de un tal calibre que, en 1974, solo los trotskistas presentaron DOS candidatos diferentes : Krivine y A. Laguillier...

Pero el problema no es un problema entre marxistas, como suele creer la derecha. Una corriente socialista cada vez más importante se define POR LA AUTOGESTION y contra la burocracia autoritaria ; POR EL FEDERALISMO, y contra el centralismo ; POR EL PLURALISMO y contra la unicidad (de partido, de sindicato, de prensa, etc...)

Dicho de otro modo : Cada vez hay más socialistas que se definen por un socialismo de tipo PROUDHONIANO y contra el socialismo marxista. El fenómeno de Mayo 68, el «gauchismo», las corrientes anti-autoritarias, hasta la marcha de Tarnos, ilustran ese retorno a un SOCIALISMO LIBERTARIO.

No veo por qué debería ocultar que, yo mismo, estoy mucho más cerca de Proudhon que de Marx.

No es posible explicar en pocas líneas esa preferencia por un socialismo no marxista. Pero tal vez quepa hacer una enumeración, escuetísima, de los puntos que nos alejan del mismo.

Hoy parece indiscutible que el stalinismo (es decir, el marxismo-leninismo moscutero, grosso modo) no es sino un fascismo rojo, un capitalismo policiaco de Estado ; ya que en esto no difieren fundamentalmente los Nobeles, bien distintos, Sakharov, Soljenitsine y Sartre.

Pero lo que algunos, poco informados se resisten a ver es la continuidad dogmática e intolerante que, pasando por Lenin, va de Marx a Stalin. Prescindiendo de los testimonios de B. Rüssell, en vida de Le-

nin, o de Bakunin, que conocía a Marx personalmente, leamos lo que escribía Proudhon a Marx el 17 de Mayo de 1846 : «no nos convirtamos en los jefes de una nueva intolerancia, no nos presentemos como apóstoles de una nueva religión... Hace de esto 129 años. Que es tanto como decir que el «culto de la personalidad» es el marxismo político desde su origen.

Cabría hablar de las mil razones que nos impiden ser marxistas en 1975. En el terreno de la praxis política la lista sería larguísima : Berlin, Danzig, Budapest, Praga... Pero dejando de lado los errores humanos, y en un plano puramente intelectual, nos parece difícil ser marxistas después de Freud y Saussure ; después de las críticas filosóficas de Benoist, Derrida, Foucault ; tras haber constatado que la dialéctica parece inconciliable con la Biología científica ; tras haber quedado claro, una y cien veces, que los problemas religiosos y nacionales presentan una autonomía enorme respecto a los factores económicos ; que la supresión del capitalismo burgués no ha evitado la más siniestra de las dictaduras ; etc...

Aun sin creer en la Revolución con mayúsculas, mito flagrante desmentido en la Historia una y otra vez, nosotros reivindicamos voz y voto en la edificación en común del socialismo ; es decir, voz y voto, sin complejos de ninguna clase, en la IZQUIERDA ABERTZALE ; que será pluralista, o no será.

Solo una FEDERACION de organizaciones socialistas abertzales, unida para el logro de los objetivos COMUNES libremente fijados, y diversa y libre para sus respectivas EXPLICACIONES TEORICAS de la Historia o de la misión del hombre, puede movilizar a toda la juventud vasca, y a toda la parte del pueblo vasco mejor dicho, que cree que SOLO LA IZQUIERDA ABERTZALE propugna una liberación REAL del pueblo vasco.

HARRIBIZKETA

«azken elurra»

— Etxamendi —

■ A ce point de vue, ce roman restera un document des premiers combats d'autant plus rudes qu'ils étaient isolés des militants abertzale en 66-67. La visite de Pompidou à Garazi, les discussions avec le maquignon ou le bourgeois notable local, des jeunes étudiants basques de l'époque sont de petits chefs-d'œuvre.

Comme Euskadi Nord, Begoña est violente par un «sous off» para et disparaît à jamais de la vie de Goñi et du Pays Basque. Elle existe pourtant quelque part, cette Begoña... C'est à sa recherche que part Goñi, mais désespéré de ne pas la trouver, il abandonne à son tour, sa maison au pied du Behorlegi pour l'Amérique.

Aliénation, exil, violences morales et physiques mais aussi premières luttes et premiers espoirs de la résurrection d'Euskadi Nord.

Du point de vue langue il est certes dommage que le livre ne soit pas en bas-

«La dernière neige» tel est le titre du roman qu'Eñaut Etxamendi a enfin pu publier en Ipar Euskadi. Nous écrivons «enfin» car ce roman est écrit depuis 1967 d'une part, et l'on peut dire qu'il constitue une espèce de rupture avec la littérature essentiellement «traditionnaliste» que véhiculent les publications en euskara dans le pays nord-bidassouan d'autre part.

«Azken Elurra» est l'histoire tragique et combien réelle de cet Euskadi nord imaginé à travers deux jeunes êtres pleins de vie et de fraîcheur au pied du Behorlegi : Begoña et Goñi. Mais il faut vivre (bizi beharra), Begoña s'en va servir dans un restaurant de Garazi d'abord, puis au quartier St-André de Bayonne, à Bordeaux enfin. Goñi le berger, ne rêve que d'elle, au milieu d'un Euskadi-Nord qui change de figure grâce aux premiers militants abertzale et à l'action d'Enbata qu'Etxamendi rapporte fidèlement.

que unifié (euskara batua). Conserver la façon de parler de chaque contrée se comprend au niveau des dialogues ou parfois pour certaines pensées intimes. Par contre les descriptions ou le journal des faits auraient pu être en basque unifié.

Il faut cependant reconnaître que la langue d'Etxamendi est savoureuse, imagée, nuancée, riche de tous les sons et de tous les mots des bergers de toutes les montagnes de Garazi. Là aussi il y a un apport incontestable dont le dictionnaire final aide à la compréhension.

Goresmenak Eñaut ! A qui le tour pour l'Euskadi Nord serait-on tenté de dire, car il faut bien qu'ici aussi, comme au Sud, la parole euskara bouscule les préjugés pour la reconstruction de la véritable Euskadi libérée.