

LA COINCIDENCIA ABERTZALE EN GERNIKA

Hacia mucho tiempo que no se había vivido un acto de reunión abertzale como el convocado por el sindicato ELA el pasado sábado en Gernika. Fue un acto de coincidencia en una reflexión: El malestar que está generando el incumplimiento del Estatuto de Gernika por parte de los sucesivos Gobiernos del Estado, después de 18 años de su aprobación, en las transferencias pendientes y especialmente la gestión vasca en material laboral y de la Seguridad Social. El motivo para esa coincidencia lo han creado los que niegan todavía esas transferencias, los que apoyan esa política y los que han presumido en público, todavía en fechas muy recientes, de que no se darán «ni en esta vida ni en la otra».

Todos sabían que el acto de Gernika tendría tonos de dura denuncia. Lo sabían los asistentes y, sobre todo, los asistentes que inmediatamente replicaron. En estas ocasiones, lo verdaderamente válido e importante es dilucidar dónde está la verdad del fondo del asunto, porque una réplica puede ser certera o consistir sólo en rasgarse las vestiduras.

En primer lugar, hay que reconocer que las palabras pronunciadas en Gernika fueron «claras y sencillas» tal como lo indicó el propio orador, el dirigente de ELA José Elorrieta. Al buen entendedor pocas dificultades de captación le producían. Transmítase sentimientos sinceros. Fue capaz de llamar a las cosas por su nombre y huir de los países caudales, trazando un cuadro demoledor sobre la conducta de los que describió como «los españoles centralistas» (es admitir que, en teoría, puede haberlos unos sin los otros) sobre las legítimas expectativas del autogobierno vasco.

En segundo lugar, cuando el incumplimiento estatutario genera indignación, es inútil esperar que quienes se reúnen precisamente porque se sienten defraudados, vayan a alabar a los responsables. Ahí la discusión no versa sobre quién habló en Gernika ni sobre qué compañías se juntaron allí, sino sobre si había motivo para la indignación.

En tercer lugar, en el contexto de todo el discurso de Elorrieta no se alcanza a interpretar que una de sus frases, «El Estatuto ha muerto», signifique una renuncia pura y simple al mismo y a sus logros. Eso sería desconocer las técnicas sindicales, porque cuando un sindicato denuncia un convenio colectivo quiere decir que desea otro nuevo que en todo caso mejore lo que ya tenía hasta el momento.

Los que no quieren que se repita lo de Gernika, harían mejor en acabar honestamente con su motivo en vez de li-

«ON EGIN DAGIZUELA»

M. Aitzaga

On egin dagizuela» ozen esan eta ospa egin zuen Txillardegik UZEIren Miramar jauregiko ekitailetik, sortzaileei egindako omenaldian aipatu ez zutelako. Haserrea, hala ere, berak argitu duenez, ez da «Txillardegik baztertu zutelako, kultur munduko abertzale independentista bat baztertu zutelako baizik».

UZEIren jokabide hau Joseba Intxaustik argitu beharko ligituke, noski. Txillardegik dioenez, Joseba Intxausti etorri zitzaion, 1979an, mesede haxe eskatzen: «instituzioen dirulaguntzak eta kredituak eskatu beharra zeukala eta nire izena, ETARI lotuta zegoelako, UZEIren zuzendaritzan azaltzen bazen oso zail izango zuelan subentzioak lortzea. Nire izena paperetan ez azaltzea eskatu zidan, eta momento hartako goera ikusita onartu egin nuen, penaz, eta lanean segitu nuen. Bere gestioak ez oztatzeko akordioa izan zen. UZEIk berrogei hiztegi atera ditu eta horietako seigarrena izan zen nirea. Hemenetzi urte pasatu ondoren, ostiraleko ekitaldian nire izena berriro ezabatua zela ikusteak, alde egin nuen jauregitik, protesta moduan. Asko agoantatu dut azken urteetan agoantatzen segitzeko».

Bere diplomatiko iaeraz baliaturik, diru asko bildu izan du Josebak, han eta hemen. Baina asko harritzen nau aitzakia hori jarri izanak. Txillardegik, orduarako ESBko izar distiratsua, milaka eta milaka boto bildu zituen Madrillgo senaturako. Eroak ere bazekien, beraz, ETARI ez zegoela lotua. Bestalde, Lankide Aurrezkieia (oraingo Euskadiko Kutxa), beste aurrezki kulakak, banketxeak, zenbait enpresa eta organe bakar batzuk kendu ezkerre, ez zen UZEIri dirurik emango zion erakunde haundirik. Artean ez zen

Eusko Jaurraltzarik eta Fortu Aldundiak eta udalteeak ere berritzeke zeuden. Txillardegik baztertu bazuten, ETArekin lotuta zegoelako ala ETAtik urrunegi zebilelako baztertu zuten? Eta orduan, batagatik ala besteagatik, baztertu arren, zergatik orain bere izena izkutatatu?

Txillardegik azpajokoak sumatzen mutila da. UZEIk argitu beharko digu. Baina, seguruenik, lau hanka besterik ez ditu katu honek ere. Agian, sortzaile izatea eta hiztegitile izatea ez da gauza bera. Behar bada, Joseba Intxaustien jokabide haren berririk ez dute oraingo arduradunek, eta zerrandian agertzen direnak bakarrik omen du dituzte. Eta kitto.

Zaharra da belaualdi gazteagoek aurrekoak ukatzeko duten joera. Semeak nor izateko aita hil behar hori, zoribarrez egia da hemen. Aitzolen gazterik lehenengo euskaltzaleak zirela usen

te zuen. Gaitz berak jo zuen Txillardegik ere. Orain guri gertatu zaigu guk aurrekoek eginaz gazteok ez dakite izan garenik ere. Bada, noski, izan garenik aitortu nahi ez duenik ere, jakinaren gainean. Txillardegik, ordea, bere kontrako jazarpena sumatzen du.

Eta berriro Euskaltzaindia aipatzen digu eraso horren adibidetzat. Eraso guztiak horren antzekoak badira, berriz, Txillardegik «mania persecutoria» deitzen zaion gaitzak joa dago. Txillardegik bere eruz ez da euskaltzain, lehenengo egokieran gehiengo lortu ez zuelako sekulakoak esan baitzuten bitarmonean, haita botoa bere alde eman zuten norbaiten kontra ere. Hurrengoan, jakina, Patxi Añunak jaso zituen Txillardegik zapuztutakoen hotak ere.

Basarrik Urtaini esan ohi ziona izan beharko luke gogoa Txillardegik: «Joxe Manuel, Urtain da Urtainen etsarik txarrena». «Ja por ellos!» arrotzgia eta berriegia da errudun izateko.

**UZEIren
jokabide hau Joseba
Intxaustik argitu
beharko ligituke,
noski**

YUGOSLAVIA, EL ETERNO PROBLEMA

José Luis Arrigaga

ES cierto que Yugoslavia está actualmente reducida a su mínima expresión con esa federación entre Serbia y Montenegro. Hace pocos días Javier Solana confesaba la necesidad de que las fuerzas de las NU (Sfor) prolongaran su estancia en Bosnia-Herzegovina porque la pacificación en la región llevaba un paso más lento que el inicialmente previsto. Me imagino que viendo la evolución de los acontecimientos de la vecina Yugoslavia residual, la idea de la permanencia de una fuerza internacional en la zona no habrá hecho más que reforzarse aún más.

Parece que no sólo han pasado unos pocos meses sino muchos años desde aquellas manifestaciones multitudinarias de Belgrado en las que tres movimientos diversos unían sus fuerzas con el intento de derribar el régimen comunista cuyo representante seguía siendo Slobodan Milosevic. Milosevic no había hecho otra cosa que ir limando su idea de la Gran Serbia dejando en el camino primero a Croacia, luego a Bosnia y finalmente a los serbios bosnios.

Pero Milosevic ha ido jugando con más astucia que sus adversarios las bazas que le iban quedando y ha logrado romper los lazos que unían a los tres miembros principales de la Zajedno (Vesna Pestic, Vuk Draskovic y Zoran Djindjic). Hoy no luchan contra Milosevic sino entre sí.

Las elecciones del domingo en Montenegro, la otra república federal de la actual Yugoslavia han llevado al poder, si se respetan los resultados que el perdedor va cuestionando, van a poner a la federación en una situación embarazosa.

Slobodan Milosevic había apostado abiertamente por la candidatura de hasta ahora presidente Momir Bulatovic pero el pueblo ha dado el triunfo a su rival Milo Djukanovic, primer ministro hasta la actualidad y miembro del mismo partido que su presidente. La diferencia entre ambos consiste en que Bulatovic

era un siervo fiel de su «bwana» serbio y en cambio Djukanovic apuesta abiertamente por un Montenegro autónomo. Si tenemos en cuenta que según la constitución federal, el primer ministro de la Federación tiene que ser montenegrino cuando el presidente de la misma es serbio, lo obvio sería que Milosevic tuviera que gobernar la Federación con un primer ministro adversario. Con la diferencia de que Yugoslavia carece de la experiencia democrática de Francia para ensayar con éxito una cohabitación semejante.

Lo que complica el asunto es que si la antigua Yugoslavia que Tito logró mantener en unidad era un conjunto de muchos pueblos distintos que en la primera oportunidad aspiran a ser ellos mismos, la federación actual, aunque más pequeña, sigue conservando la misma pluralidad de los pueblos.

Como un balón se le advierte al nuevo ganador Djukanovic desde Belgrado que ha ganado gracias a los votos de las minorías de albaneses y musulmanes. De hecho no sabemos que le hayan llegado de la antigua Zajedno más felicitaciones que de la señora Vesna Pestic.

La pequeña Yugoslavia que gobierna hoy Milosevic sigue constando de muchos pueblos como los húngaros de Voivodina, los albaneses de Kosovo (que suponen el 90 por ciento de la población) y los musulmanes dispersos en las dos repúblicas federadas.

Este sigue siendo el gran problema balcánico que sólo tendría solución en un pueblo educado democráticamente en que nadie se apropiara la lengua, ni la religión, ni la etnia. Pero la verdad es que las cabezas del antiguo Zajedno están tan lejanas de ello como la de Milosevic. Hasta se ha hablado de un nuevo Can Cerbero de tres cabezas (Milosevic, Draskovic y Seselj) que defendería la «democracia» contra los enemigos exteriores (musulmanes, albaneses, etc.).



EDITORIAL IPARRAGUIRRE, S. A.

DIRECTOR:

Juan José Boko Loinaz

SUBDIRECTOR:

Manuel Igarreta

REDACTORES JEFE:

Félix Macua, María Jesús Gandariasbeitia
y Anjel Ruiz de Aza (Fotografía)

SECCIONES:

Risika (José Antonio Rodríguez),
Araba (Elena Ferreira), Gipuzkoa (Eduardo Urizar),
Política (Juan Carlos Barrio), Sociedad-Estado-Mundo (Iñaki Bermudez),
Economía (Iñaki González), Deportes (José Ramón Cirarda),
Cultura (Xabier Aja), Edición (Urm Viteri),
Diagramación (Angel Vadillo)

DIRECCIONES:

Bilbo-Bilbao

Cra. Bilbao-Galdakao, 8 (Bouleta) - Telf. (94) 459.91.00
Fax (94) 459.91.20 / 459.91.21 - Fax Publicidad (94) 459.91.19
Marqués del Puerto, 4 - Telfs. (94) 424.17.96 y 424.18.06

Donostia-San Sebastián

Carlos I, 3 - Telf. (943) 46.24.88 - Fax (943) 45.36.71

Gasteiz-Vitoria

Postas, 38-1.º C - Telf. (945) 14.62.40 - Fax (945) 14.67.91

Depósito Legal
BI-1879-77