

Waterloo, 11 de Agosto de 1966

Agur:

Ciertos errores de interpretación me obligan a volver sobre el asunto del desviacionismo doble del Ejecutivo, ya repetido.

A raíz de mi entrevista con tres miembros del Ej., redacté una nota que envié a los que recibieron mis informes anteriores.

En esa exposición, de dos páginas, y para evitar que se acuse la versión de "subjetiva", traté de exponer los hechos escuetamente, y SIN APRECIACIONES PERSONALES MIAS sobre las explicaciones dadas. Esto lo hice premeditadamente, para tratar de reproducir lo hablado EN BRUTO; pero no, EN MODO ALGUNO, porque no tuviera razones personales y comentarios a hacer.

Algunos han interpretado esto como una "marcha atrás" por mi parte, o como el convencimiento producido en mí por los del Ej.

ESTO ES FALSO; y la mayor prueba es el Informe sobre Zutik que he redactado acto seguido de la reunión con el Ej., en el cual me limito a probar, con el Zutik del actual Ej. como único argumento, el REVISIONISMO DOBLE, ESPAÑOL Y MARXISTA, que se ha producido desde la IV Asamblea. En dicho informe sólo me he extendido en el aspecto del revisionismo español por ser éste el único unánimemente admitido en el Exterior; y porque la reunión de Bayona me encargó hacer un estudio que tuviera probabilidades de obtener la APROBACION GENERAL DEL EXTERIOR. No porque yo no vea una línea MARXISTA PURA desde hace un año, como he denunciado repetidamente, sino porque la reunión de Bayona estimó que esta desviación marxista no tenía probabilidades de ser condenada unánimemente por el Exterior, dado que hay algunos "marxistas-leninistas" en ETA-Exterior. Por eso en dicho informe sólo he atacado el REVISIONISMO ESPAÑOL; pero preparo, a título personal, otro estudio sobre Zutik desde el punto de vista del revisionismo marxista, que os enviaré a título privado.

Volvamos ahora a la reunión con los tres del Ej.

Empezaré por decir que salí de la entrevista convencido de que HAY DOBLE REVISIONISMO: ESPAÑOL Y COMUNISTOIDE, como no he dejado de repetir desde hace meses. Y es-

Waterloo, 11 de Agosto de 1966

Agur:

Ciertos errores de interpretación me obligan a volver sobre el asunto del desviacionismo doble del Ejecutivo, ya repetido.

A raíz de mi entrevista con tres miembros del Ej., redacté una nota que envié a los que recibieron mis informes anteriores.

En esa exposición, de dos páginas, y para evitar que se acuse la versión de "subjetiva", traté de exponer los hechos escuetamente, y SIN APRECIACIONES PERSONALES MIAS sobre las explicaciones dadas. Esto lo hice premeditadamente, para tratar de reproducir lo hablado EN BRUTO; pero no, EN MODO ALGUNO, porque no tuviera razones personales y comentarios a hacer.

Algunos han interpretado esto como una "marcha atrás" por mi parte, o como el convencimiento producido en mí por los del Ej.

ESTO ES FALSO; y la mayor prueba es el Informe sobre Zutik que he redactado acto seguido de la reunión con el Ej., en el cual me limito a probar, con el Zutik del actual Ej. como único argumento, el REVISIONISMO DOBLE, ESPAÑOL Y MARXISTA, que se ha producido desde la IV Asamblea.

En dicho informe sólo me he extendido en el aspecto del revisionismo español por ser éste el único unánimemente admitido en el Exterior; y porque la reunión de Bayona me encargó hacer un estudio que tuviera probabilidades de obtener la APROBACION GENERAL DEL EXTERIOR. No porque yo no vea una línea MARXISTA PURA desde hace un año, como he denunciado repetidamente, sino porque la reunión de Bayona estimó que esta desviación marxista no tenía probabilidades de ser condenada unánimemente por el Exterior, dado que hay algunos "marxistas-leninistas" en ETA-Exterior. Por eso en dicho informe sólo he atacado el REVISIONISMO ESPAÑOL; pero preparo, a título personal, otro estudio sobre Zutik desde el punto de vista del revisionismo marxista, que os enviaré a título privado.

Volvamos ahora a la reunión con los tres del Ej.

Empezaré por decir que salí de la entrevista convencido de que HAY DOBLE REVISIONISMO: ESPAÑOL Y COMUNISTOIDE, como no he dejado de repetir desde hace meses. Y estimaba que la lectura entre líneas de la nota titulada "Contacto de Jean con el Ejecutivo" me evitaría el tener que dar mi opinión personal. Insisto en que esta impresión fue IDENTICA ANTES Y DESPUES DE LA REUNION; Y QUE FUE EN TODO CASO MAS FIRME TRAS EL CONTACTO.

Vayamos por puntos:

"Desconfianza". Quien posea copia del Acta de la IV Asamblea, y lo compare con mi nota, no puede menos de constatar LA MAS FLAGRANTE CONTRADICCION. En el informe que me envié al Ejecutivo, página 3, se lee: "En la Asamblea hubo una proposición para que nos declaráramos como movimiento marxista-leninista-trotskista; esta proposición fue unánimemente rechazada, sin que obtuviera ni solo voto a favor. De decidirse esto por sí se sirve para que estemos con nosotros mismos tratando de huir de dogmatismos, de verdades de claridades absolutas". Pero en el Acta, redactada de acuerdo con la IV As. se lee: "Como PRINCIPIO PARA NUESTRA IDEOLOGIA esta Asamblea adopta, no como base, sino como APORTACIONES FUNDAMENTALES, las de Marx, Engels, Lenin, Trotsky sobre los problemas sociales" (página 5). Como el Zutik estimó que todo es problema social (incluso en problema nacional, ver Fernández), la As. y el Ej. han adoptado el marxismo-leninismo como "principio" y como "aporte fundamental"; es decir, el comunismo como principio sector de ETA. Y es extraño, por no decir algo más fuerte, que solo haya que lamentar estas contradicciones entre unos y otros escritos DEL EJECUTIVO en un problema esencial A JUICIO DEL EJECUTIVO. Esta "amnesia" respecto a lo esencial, y ese "exceso de trabajo" tienen un mismo signo; y que los de ETA no marxistas-leninistas NO NOS DANABAMOS del cambio producido. Así las "desconfianzas" se explican, y la culpa de ellas la tiene, EXCLUSIVAMENTE EL EJECUTIVO.

timaba que la lectura entre líneas de la nota titulada "Contacto de Jean con el Ejecutivo" me evitaría el tener que dar mi opinión personal. Insisto en que esta impresión fué IDENTICA ANTES Y DESPUES DE LA REUNION; Y QUE FUE EN TODO CASO MAS FIRME TRAS EL CONTACTO. Vayamos por puntos.

"Desconfianzas" — Quien posea copia del Acta de la IV Asamblea, y la compare con mi nota, no puede menos de constatar LA MAS FLAGRANTE CONTRADICCION. En el informe que me envió el Ejecutivo, p. 3, se lee: "En la A-65 hubo una proposición para que nos declararíamos como movimiento marxista-leninista-trotskista; esta proposición fué unánimemente rechazada, sin que obtuviera un solo voto a favor. Te decimos esto por si te sirve para que entiendas que nosotros mismos tratamos de huir de dogmatismos, de verdades, de claridades absolutas". Pero en el acta, redactada de acuerdo con la IV As. se lee: "Como PRINCIPIO PARA NUESTRA IDEOLOGIA esta Asamblea adopta, no co-

mo base, sino como APORTACIONES FUNDAMENTALES, las de Marx, Engels, Lenin, Trotsky sobre los problemas sociales" (página 3). Como el Zutik estima que todo es problema social (incluso en problema nacional, ver Fernández), la As. y el Ej. han adoptado el marxismo-leninismo como "principio" y como "aportación fundamental"; es decir, el comunismo como principio rector de ETA. Y es extraño, por no decir algo más fuerte, que sólo hay que "lamentar estas contradicciones" entre unos y otros escritos DEL PROPIO EJECUTIVO en un problema esencial A JUICIO DEL PROPIO EJECUTIVO. Esta "amnesia" respecto a lo esencial, y ese "exceso de trabajo" tienen un mismo signo: que los de ETA no marxistas-leninistas NO NOS ENTEREMOS del cambio producido. Así las "desconfianzas" se explican, y la culpa de ellas la tiene EXCLUSIVAMENTE EL EJECUTIVO. .../

(Este informe tiene, como se observa, unos puntos suspensivos indicativos de su continuidad, por lo menos otra página, que no la tenemos. N.E.)