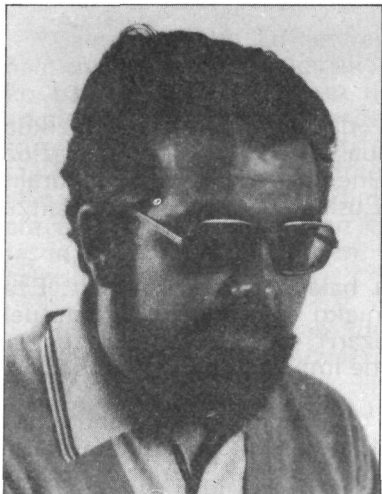


Paulo Agirrebaltzategi



Araotz-Oñatin, 1.942an jaioa.

Hamaika urteak arte baserrian bizi ondoren, fraidetan burutu zituen bere ikasketak: batxileratua, Filosofia, Teologia.

Frantziskotarra da. Erroman egin zuen Teologiako doktortza. Eta han bertan eta Deustun irakatsi zuen Teologia.

Donostian bizi da, frantziskotar anaiarte txiki batean. Erdaraz argitaratu zuen bere tesiaz aparte, dena euskaraz idazten du: lankidetzak Jakinen, Anaitasunan, Argian, Jaunaren Deian, Herria - 2000 - Eliza, Eginen. UZEIn ematen du orain bere lan profesionala.

Negoiazioa eta elkarrizketa?

Herria - 2000 - Eliza aldizkariak ipintzen dizkidan galderari erantzun aurretik, beste hori ipintzen dut nik neuk. Eta geroko eritziak argi gelditu daitezzen, alde aurretiko nere galdera argitzen eta horri erantzuten saiatuko naiz.

Hasteko, zera esango dut: elkarrizketaz mintzatuko naizela ni, eta ez negoziazioaz. Demokrazia formalaren hiztegi politikoan oso garrantzizkoa da negoziazioa: kontrako interesen artean konponbidea lortzea bait da demokrazia formalaren helburua. Baina demokraziaren oinarria eskatzen du negoziazioak, jatorra izango bada. Tratuan burutzen da negoziazioa. Tratarrien arteko trukea

da; baina oinarri demokratikorik ez badu, “trukoa” gertatu ohi da trukea.

Negoiazioaren aurretik dago elkarrizketa edo dialogoa. Horixe da etsaiek duten bide bakarra, elkarren jokabideak argitzeko, elkarren arazoinak ulertzeko, eta negoziazioarako plataforma demokratikora iristeko.

Jarkiera eta elkarrizketa

Euskal Herriaren egoera larria da benetan, hil-ala-bizikoa. Mendetan zehar desintegrazio-prozesua jasaten du: administraziozkoa, hizkuntzazkoa, kulturazkoa. Une larrienera iritsi da orain-txe, euskara -eta horrekin batera, Euskal Herria bera- suntsitzeko arrisku bizian dagoen honetan.

Desintegrazio-prezesu hori ez da halabeharrezko zerbait. Ezarri egin zaio mendetan zehar. Espainiako eta Frantziako Estatuak eta horiekin bateginiko botereek ezarri diote. Eta ezartzen ari zaizkio. “Ezarpen-politika” (política de imposición): horixe da!

Hortik dator Euskal Herriaren burruka larria, mende luze dirauena. Ez dago bestetara ulertzerik aspalditiko burruka armatua ere, eta horren inguruko “konfrontazio-politika”. Baina armazkoa ez da Euskal Herriak daraman burrukarik nabarmenena eta tinkoena, boteredunek, agintariek eta komunikabideek horixe nabarmen-tzen badute ere.

Euskal Herriak daraman bakezko jarkiera edo erresistentzia askozaz zabalagoa eta sakonagoa da armazko burruka baino. Bakezko jarkiera ere burruka modu bat da, ordea; eta sarritan min handi-agoa egiten die ezarpen-politika “ezarri” nahi dutenei. Euskal gizar-teak jasaten dituen errepresioa, espetxeratzeak, atxilotzeak, tortu-rak, “atzerriratzeak”... ez dira burruka armatuari erantzunak soilik, eta bai Euskal Herriak daraman burruka osoari.

Bakezko jarkierari eutsi behar dio, nere ustez, Euskal Herriak, bizi duen -ezartzen zaion- desintegrazio-egoera honetan. Erre-sistentzia zibila sendotu, zabaldu eta biziagotu behar du, ezarpen-politikari aurka egiteko eta erresistentzia armatuak daraman “kon-frontazio-politika” gainditzeko.

Aspaldidanik Herri hau jasaten eri den desintegrazio-politikaren injustiziarri eta horrek hartzen dituen zapalkuntza-forma guztiei erantzuna izango da bakezko jarkiera herritarra, “aitaren etxea defenditzeko” edota, birrindua dagoen neurrian, berreraikitzeke.

Etengabeko salaketa, mobilizazioa eta ustekabeko ekintzak dira bakezko jarkieraren armak, estatu-botereak eta agintariak jaberazteko, Euskal Herriari buruz daramaten ezarpen-, jazarpen- eta ezeztapen-politikaren bidegabekeriaz eta biderik ezaz. Horretarako garai historiko eta politiko egokia heldua dagoela uste dut, bai Espainiaren eta Frantziaren mailan eta bai Europa mailan ere.

Baina bakezko jarkieraren armarik bereziena elkarrizketa da, hain zuzen ere: Ez bakarrik "konbikzio-politikaren" oinarria delako bakarrik, eta bai berez delako ere elkarrizketaren etengabeko eskaintza eta horretarako deia. Bakezko jarkiera irudimenaz eta sormenaz baliatzen da, beti ekintza berriak asmatzeko eta antolatzeke, eta horrela konfrontazio gogortua gainditzeko; era berean, elkarrizketa hori ere irudimenez betea izango da, boteredunen eta agintarien arrazoiketan eta jokabideen gogortasuna eta tinkotasuna, formulazio berrien eta ustekabeen bidez hausteko eta gainditzeko.

Imaginazioa ipintzen du jarkiera zibilak konfrontazioaren gain. Bakezko erresistentziaren funtsezko bide bat da elkarrizketa.

Elkarrizketa eta solasaldia

Elkarrizketa ez da solasaldiekin nahasi behar. Informala eta xede jakinik gabea izan ohi da solasaldia. Lagunarteko ihardunaldi eratugabea izan ohi da, adiskideen artekoa izan ala etsaien artekoa.

Benetako elkarrizketak, berriz, solaskideen zintzotasuna, elkarrekiko leialtasuna eta zerbait berririk bideratzeko asmo sendoa eskatzen ditu. Elkarri hitza ematea eta hartzea da elkarrizketa: benetako hitzarmena!

Jarkierazko politikak erakarri egiten ditu botereduna eta egintaria elkarrizketa-mahaira, eta bere burrukaren eta arrazoen konbikzio-indarrez haien zapalkuntz politikaren bidegabekeria nabarmentzen. Aldi berean haien jokabidea beraien ahotatik eta arrazoietatik ulertzen saiatuko da. Jarkierazko politikak bere arrazoen berriak entzutera behar ditu etsaiak; baina, aldi berean, horien mekanismoen dinamika barrutik eta zuzenean berak ezagutu beharra dauka.

Benetan uste dut horrelako elkarrizketa etengabeak bide egokia ireki dezakeela Euskal Herrian bizi dugun konfrontazio-dinamikaren gainetik.

Elkarrizketa irekia

Bakezko jarkierak eskatzen duen elkarrizketa berez da irekia:

alde guztietatik irekia. Eta Euskal Herrian gaur bideratu behar denak ere halakoxea izan behar du.

Funtsean “ezarpen-politika” ezartzen duena erakarri behar du elkarrizketa-mahaira jarkiera-mugimendu herritarrak eta bakezkoak. Baina, berez, indar politiko eta sozial guztiei irekia izan behar du elkarrizketarako deiak. Nahiz eta gero, hori eratzean, botere, agintari eta indar konkretuekin eratu behar, egokieren arabera.

Euskal Herriaren hegoaldeari begira, PSOEn Gobernuari doako, aurrenik, bakezko erresistentzi mugimenda euskaldunak -erakundea muntatzeko dago oraindik agian- elkarrizketarako deia. Eta gobernuarekin batera, horren inguruko eta gaineko botere guztiei ere bai. Baina erresistentziarako erakunde herritarrak irekia egon behar du negoziazio-politika edo konfrontazio-politika daramten indarrekin elkarrizketa egiteko ere: EAJrekin, ETArekin, horiek beren politikabideari eusten dioten neurrian.

Benetako elkarrizketa eratzeko baldintza funtsezkoak hiru dira, nere ustez: a) Irekiak izatea, partehartzaileen aldetik, herriaren aldetik edo informazioaren aldetik eta gaien aldetik (konkretuan, elkarrizketa eratzean ikusiko da nola betetzen den baldintza hori); b) Partehartzaileek elkar aintzakotzat hartzea; c) Elkarrizketa arrazionaltasuna aitortzea.

Hirugarren baldintza honek tautologia dirudi, ez bait dago elkarrizketarik izaki arrazoidunen artean ez bada. Baina sarritan hortxe dagoala ematen du, elkarrizketari bidea irekitzeko eragozpena. Nekez hasi daiteke inolako elkarrizketarik bietako batetik bestearen jokabide eta politika alde zuretik errazionalizatzen kondentzen baldin badu.

Denok ezagutzen dugu Herrian izan den eta oraindik irauten duen dialektika, irrazionalismoaren eta razionalismoaren artekoa. Erresistenteak eta nazionalistak aspalditik jasan behar izan dute irrazionalismo-iraina. Azken urteotan euskal erresistentea eta abertzalea deskalifikatzeko hitz borobilena horixe izan da, hain zuzen ere: “irrazionalak dira!”. Areago, PSOEn ideologia antiabertzale -antieuskalduna, alegia-, euskal nazionalismoaren eta abertzaletasunaren izaera irrazional eta mitikoa delakoari buruzko salaketan oinarritu da nonbait.

Puntu horretatik ez dago inolaz ere elkarrizketarik abiatzerik. Ez naiz asmatzen ari. Elkarrizketaren ezina teorizatuta dago. Juan Aranzadik egin du, bere “Milenarismo vasco” liburuan. Euskal burruka abertzale osoaren funtsezko iturria pentsaera mitikoa eta milenarismoan -irrazionalen, autorearen ustez- jartzen denean, ezinezkoa da elkarrizketa; areago, horren aurrez aurre, “espainol antisemitismo irrazionala” jartzen bada. Jakina, Aranzadik zu-

zen-zuzenean ateratzen du ondorioa: Euskal arazoak ez du konponbiderik arrazionaltasun politikoaren mailan. Benetan, ez du inolako soluziorik nonbait. Edota soluzio bakarra, Euskal Herria Euskal Herri bezala hiltzea da, erresistentzia abertzalea suntsitu ondoren. Hori da jakinduria!.

Nere ustez, ezker abertzalearen arrazionaltasun iraultzaileak eta PSOEren arrazionaltasun erreformatzaileak ba dute elkarrizketarako oinarririk. Elkarrizketarako arrazionaltasuna aitortuz abiatu behar!.

Elkarrizketaren ahalbidea eta baldintza funtsezkoak azaldu ondoren, zailagoa da esatea, zeintzu diren gaiak. Une honetan negoziazio-mahaia eratu behar balitz, beharrezkoa litzateke orain bertan gaia zehaztea; baina hemen ez gara negoziatio puntualaz ari eta bai elkarrizketa etengabeaz.

Bakezko erresistentzia abertzaletik eskatzen den elkarrizketa erabat irekia eta dinamikoa da; uanean uneko burrukaren egoerak berak ipiniko ditu elkarrizketarako gaiak. Bestalde, erresistentzia abertzalearentzat, KASen "alternatiba" elkarrizketa guztiaren eta luzearen erreferentzia bezala hartzekoa da: abiaburu eta helburu bezala. Ez, hain zuzen, baldintza itxi bezala.

Elkarrizketa etengabea

Galdeketa eragotziko du erantzunga emana dago honez gero. Hala ere, zerbait erantsiko dut zuzenean.

Benetako negoziatiorako garaia ez dut uste iritsi denik. Dagoeneko hautsita gelditu dira aurrera eraman nahi izan diren guztiak. Bakezko erresistentziaren ikuspegitik, berriz, ez dago garai jakirik elkarrizketarako; denak dira egokiak. Elkarrizketa horren bidez, hain zuzen, bizkortu eta heldu behar du negoziatiorako plataforma demokratikoa.

Izan ere, elkarrizketa ez da oraingo eta geroko euskal erresistentzia bakezkoa eta herritarra bukatzeko mekanismoa; honen alderdi bat da, bereziezina. Nolabait erresistentziaren beraren dinamizazioa da elkarrizketa.

Elkarrizketarako eragozpenak

Nork eragotziko du Euskal Herriaren normalkuntza demokratikorako elkarrizketa?.

Batetik, normalkuntza demokratikoaren beraren aurka daudenak. Euskal Herrian ez da hori iritsi; eta asko dira horren kontra daudenak: Euskal arazoari buruz ezarpen, -jazarpen- eta inposizio

politika eraman duten eta daramaten guztiak: agintzariak eta botere "faktikoak".

Euskal Herriak ez du normalkuntza demokratikoa lortu. Hegoaldeari begira bakarrik, Herri honi onartu ez duen Konstituzioa ezarri zaio, Herri bezala ezagutzen eta onartzen ez delako, hain zuzen. Hortik datoz ondorio guztiak: Ez da euskara hizkuntza nazional bezala onartzen; ez zaio autodeterminaziorako eskubidea aitortzen; alderdi independentistak debekatuta daude; administrazioan alde guztietatik zatikatuta daukate Herri hau. Hitz batez, Euskal Herriaren desintegrazio-politika gailentzen da.

Hori ez da normalkuntza demokratikoaren egoera.

Izatez, indar haiek ez dute nahi "euskal arazoa" konpontzeko negoziazorik; baina ez dute nahi nonbait negoziazioak prestatuko lituzken elkarriketa ere. Ez zaie interesetzen, erresistentziak -bakezkoa eta guzti- eskaturik eta dinamizaturik datorren neurrian. Bestelako "diálogo democrático" delakoa, beraiek hainbeste aipatzen eta aupatzen dutena, ustelduta dago, normalkuntza demokratikorik ez dagoen bitartean.

Bestalde, bakezko jarkieraren elkarriketarako eskaintza eta deia boikotatu eta eragotzi dezakete, baita ere, Euskal Herriaren gaurko egoeran, eta Espainiako eta Frantziako botereen politikari begira, konfrontazio-politikan bakarrik sinesten dutenek. Era berean erresistentzia zibila bera, burruka armatuaren mesedetan bakarrik ipintzen dutenek.

Zailtasunen eta eragozpenen artean, bakezko jarkieraren bide luzea ireki behar duela uste dut Euskal Herriak, benetako bakera iristeko.

¿NEGOCIACION O CONVERSACION?

Antes de responder a las preguntas que me plantea la revista Herria 2000 Eliza, planteo yo esta otra cuestión. Para que las opiniones posteriores queden claras, intentaré previamente aclarar y responder mi cuestión.

Para comenzar digamos que yo hablaré sobre la conversación, y no sobre la negociación. La negociación es muy importante en el vocabulario político de la democracia formal: ya que el objetivo de la democracia formal es precisamente conseguir un acuerdo entre intereses opuestos. Pero la negociación, para que sea seria exige la base de la democracia. La negociación concluye en trato. Es el intercambio entre dos tratantes; pero si no tiene base democrática, el intercambio se convierte en "truco".

Antes de la negociación está la conversación o el diálogo. Ese es el único camino que tienen los contrarios para aclarar las posturas mutuas, para comprender las mutuas razones,

y para llegar a la plataforma democrática para la negociación.

RESISTENCIA Y DIALOGO

La situación de Euskal Herria es verdaderamente grave, es de vida o muerte. Soporta a lo largo de los siglos un proceso de desintegración: en la administración, en la lengua, en la cultura. Y ahora ha llegado al momento más grave, cuando está en peligro inminente de desaparecer el euskara y con la lengua la misma Euskal Herria.

Ese proceso de desintegración no es algo inevitable. Se le ha impuesto siglo tras siglo. Se lo han impuesto los estados francés y español y cuantos poderes han hecho causa común con ellos. Y se lo están imponiendo. Política de imposición: eso es!

De ahí procede el duro combate de Euskal Herria, que se mantiene durante siglos. No hay modo de entender de ninguna otra manera la larga lucha armada misma y su consiguiente "confrontación política". Pero la lucha más evidente que mantiene Euskal Herria no es la armada, ni la más sólida, aunque los poderosos, autoridades y medios de comunicación sea ésa la que más destacan.

La resistencia pacífica que sostiene Euskal Herria es mucho más amplia y profunda que la lucha armada. Sin embargo, la resistencia pacífica es un tipo de combate; y, en ocasiones, produce mucho más daño a los que quieren "imponer" la política de imposición. La represión, encarcelamientos, detenciones, torturas, exilios, etc. no son únicamente respuestas a la lucha armada sino a la lucha global que lleva Euskal Herria.

A mi juicio, Euskal Herria, debe mantener esa resistencia pacífica ante el proceso de desintegración que vive, que se le impone. Debe fortalecer la resistencia civil, ampliarla y dinamizarla, para contrarrestar la política de imposición y para superar la "confrontación política" que lleva la resistencia armada.

La resistencia pacífica popular será la respuesta a la injusticia de la desintegración política que desde hace tiempo soporta Euskal Herria y a todas las formas de opresión que se derivan de ella, bien para "defender la casa del padre" bien para reconstruirla en la medida en que se venga abajo.

Las armas de la resistencia pacífica son la denuncia permanente, la movilización y las acciones improvisadas, para hacer comprender a los poderes del estado y a las autoridades, la injusticia y el error que supone la política de imposición, persecución y destrucción que llevan con respecto a Euskal Herria. Creo que ha llegado el momento político e histórico para eso, tanto a nivel de España y Francia como a nivel europeo.

Pero el arma más peculiar de la resistencia pacífica es el diálogo, no solo porque es el fundamento de la "convicción política", sino porque, de por sí, es un ofrecimiento permanente de diálogo y una llamada para ello. La resistencia pacífica se vale de la imaginación y de la creatividad, para pensar y organizar siempre actividades nuevas en orden a superar una confrontación tan endurecida; al mismo tiempo, el mismo diálogo será pleno de imaginación para romper y superar la dureza y rigidez de los razonamientos de poderosos y autoridades por medio de formulaciones nuevas e imprevistas.

La resistencia civil pone la imaginación por encima de la confrontación. El diálogo es un camino fundamental de la resistencia pacífica.

DIALOGO Y CONVERSACION

El diálogo no hay que confundirlo con las conversaciones. La conversación suele ser informal y sin un objetivo expreso. Suele ser un encuentro sin estructurar, sea entre amigos o entre enemigos.

Sin embargo, el verdadero diálogo exige, la rectitud de los conversantes, la lealtad mutua y la firme voluntad de producir algo nuevo. El diálogo es tomar y darse la palabra mutuamente: un verdadero compromiso!.

La política de resistencia atrae al poderoso y a la autoridad a la mesa del diálogo, y por la fuerza de convicción de sus razonamientos y de su lucha explícita la injusticia de la opresión política de éstos. Al mismo tiempo, procurará entender su postura de su propia boca y de sus propios razonamientos. La política de resistencia tiene que obligar al enemigo a escuchar sus razones; pero, al mismo tiempo, tiene que conocer directamente y desde dentro la dinámica de sus mecanismos.

Creo sinceramente que un diálogo de este tipo puede abrir un camino aceptable por encima de la dinámica de confrontación que vivimos en Euskal Herria.

DIALOGO ABIERTO

El diálogo que exige la resistencia pacífica es abierto de por sí: abierto por todas partes. Y el que hoy hay que conseguir en Euskal Herria debe de ser también abierto.

En el fondo el movimiento de resistencia popular y pacífica tiene que traer a la mesa de diálogo al que impone una política de imposición. Pero, de por sí, la llamada al diálogo tiene que ser abierta a todas las fuerzas políticas y sociales. Aunque luego, al organizarlo, haya que organizarlo con poderes, autoridades y fuerzas concretas, según convenga.

Por lo que respecta al Sur de Euskal Herria, la llamada al diálogo de un movimiento vasco de resistencia pacífica, quizá todavía por organizar, se dirige en primer lugar al Gobierno del PSOE.

Y al tiempo que al gobierno, también a todos los poderes contiguos y superiores a él. Pero el organismo popular de resistencia tiene que estar abierto también para dialogar con quienes llevan una negociación política o una confrontación política: con el PNV, con ETA, en la medida en que éstos mantienen su propio camino político.

En mi opinión son tres las condiciones fundamentales para estructurar un verdadero diálogo: a) que sea abierto, por parte de los participantes, por parte del pueblo o por parte de la información y de los temas (en concreto, al estructurarse el diálogo se verá como se cumple esto); b) que los participantes se acepten entre sí; c) concederse mutuamente racionalidad.

Esta última condición parece tautológica, ya que no existe diálogo más que entre seres racionales. Pero con frecuencia parece que ahí reside la dificultad para abrir el camino del diálogo. Mal puede comenzarse un diálogo si uno de los dos condena previamente la postura y la política del otro como irracional.

Todos conocemos la dialéctica que ha habido y todavía permanece en nuestro Pueblo, entre el irracionalismo y el racionalismo. Los resistentes y los nacionalistas hace tiempo que han tenido que soportar el sanbenito de irracionalismo. Ese ha sido precisamente el calificativo más redondo para descalificar al resistente vasco y al abertzale, es decir "son

irracional". Más aún, por lo visto la ideología antiabertzale del PSOE -antieuskaldun que-remos decir-, se ha basado en la acusación del carácter irracional y mítico del nacionalismo vasco y del abertzalismo.

Desde ese punto no hay manera de abrirse al diálogo. No invento. La imposibilidad del diálogo está ya teorizada. Lo ha hecho Juan Aranzadi en su libro "Milenarismo vasco". Cuando se pone la base de toda la lucha abertzale en el pensamiento mítico y en el milenarismo -en el irracionalismo según el autor-, es imposible el diálogo; más aún, si enfrente a eso se pone el "irracionalismo antisemita español".

Es sabido que Aranzadi deduce la conclusión directamente: el problema vasco no tiene solución a nivel de racionalidad política. Por lo visto no tiene ninguna solución!. O la solución única sería que Euskal Herria muriera como tal después de deshacer la resistencia vasca.

A eso se llama saber!

A mi juicio, la racionalidad revolucionaria de la izquierda abertzale y la racionalidad reformista del PSOE tienen bases para un diálogo. Lo que hace falta es que se concedan mutuamente racionalidad!.

Después de expresar la posibilidad y las condiciones más fundamentales del diálogo, es más difícil, precisar cuáles son los temas. Si hubiera que montar en este momento la mesa de negociación, sería necesario concretar el tema ahora mismo. Pero aquí no nos estamos refiriendo a una negociación puntual sino a un diálogo permanente.

El diálogo que se pide desde la resistencia pacífica abertzale es totalmente dinámico y abierto; la situación de la lucha de cada momento propondrá los temas de diálogo. Por otro lado, para la resistencia abertzale, la "alternativa" KAS debe de ser tomada como una referencia de todo el diálogo: como punto de partida y como meta. No como una condición cerrada.

DIALOGO PERMANENTE

Con esto está contestada la cuarta pregunta. De todas formas voy a añadir algo directamente.

No creo que haya llegado el momento de una verdadera negociación. De momento se han roto todas las que se han querido llevar adelante. Pero, desde el punto de vista de la resistencia pacífica, no hay momento fijo para el diálogo; todos los momentos son buenos. Por medio de ese diálogo, por ejemplo, por agilizarse y madurar la plataforma democrática para la negociación. De hecho, el diálogo no es el mecanismo para terminar con el actual y posterior resistencia pacífica y popular. De alguna manera el diálogo es dinamizador de la misma resistencia.

DIFICULTADES PARA EL DIALOGO

Quien dificultará el diálogo tendente a la normalización democrática de Euskal Herria?.

Por un lado, los que están en contra de la misma normalización democrática. En Euskal Herria eso no ha llegado a ser; y ya son muchos los que están en contra: todos los que han llevado y llevan a cabo la imposición, persecución e imposición política: las autoridades y poderes "fácticos".

Euskal Herria no ha conseguido la normalización democrática. A este Pueblo se le ha impuesto una Constitución que está hecha contemplando tan solo el Sur del mismo y que no ha aceptado precisamente porque se le desconoce y no se le acepta como Pueblo. De ahí vienen todas las consecuencias: el euskara no se acepta como lengua nacional; no se le reconoce el derecho a la autodeterminación; los partidos independientes son prohibidos; administrativamente tienen troceado a este Pueblo. En una palabra, se impone la desintegración política de Euskal Herria.

Esa no es la situación de normalidad democrática.

De hecho, esas fuerzas no quieren negociación alguna que arreglen "el problema vasco"; pero tampoco quieren el diálogo que podría preparar las negociaciones. No les interesa, tampoco, en la medida en que viene exigida y dinamizada por la resistencia vasca, incluso la pacífica. Cualquier otro tipo de "diálogo democrático" que tanto citan y ensalzan está viciado, mientras no exista esta normalización democrática.

Por otro lado, también pueden boicotear la oferta de paz de la resistencia pacífica vasca, los que tan solo creen en la confrontación política, en la actual situación Euskal Herria y con vistas a los poderes políticos de España y Francia.

Del mismo modo también aquellos que ponen la resistencia civil a beneficio exclusivo de la lucha armada.

A mi entender, para llegar a la verdadera paz, Euskal Herria debe abrir el largo camino de la resistencia pacífica, en medio de dificultades y contrariedades.