Gaurkoan

Eta hamar urte geroago, hau

Txillardegi (*)

Gezurra badirudi ere, hamar urte pasa dira españolek «20-N» bataiatu zuten egun hartatik.

Epe luzea: 1931ko Errepublikak erdia baizik ez zuen iraun, eta bukatu ezinezko lehenengo karlistadak, zazpi urte besterik ez. Bidezkoa da gaur balantzeak egitea; edo aitorrak bederen, nik gaur egingo dudan honen antzera.

1975-1985. Urte mordoska galanta.

Hendaian nengoen ni «Az.20» famatu hartan, Iparraldean; beste hamaika errefuxiatu bezala. Donostiatik ihesi joan nintzenez geroztik, hamaseigarren urtea betetzen ari.

Eta hirrikitzen genuen gertakaria ez zen mamitzen: 17a joan, eta zai; 18a joan, eta gauza bera; 19a, berdin... Egunero txanpan botila berri bat frigora, eta... «en relación con el estado de salud de su Excelencia, el último parte médico indica que»... Eta denok ahobatez: «gaurkoa ez dik pasako; de ésta no pasa». Eta gau minean hilko zen segurantzian, txanpan botilak ireki; eta zoramenean hustu. Biharamonean, ordea, irratia piztu, eta «en relación con el estado de salud»...

Azkenean 20a etorri zen, eta heriotzaren berri entzun genuen. Berriro botilak erosi behar; eta honetakoan «pour du bon»... Behobiko zubira berriro joan (bi hilabete lehenago gau osoa ezintasunean zubi hartantxe Txiki eta Otaegiren berri lazgarriaren zai egon ginen berberean), erosiak genituen itxaferoak Hegoalderantz bota behin eta berriz, eta ez lanik eta ez deusik: hura poza! «Franco ha muerto». Oraindik ere ez da etxe-pareta batzutan egun hartako prentsa-orrialdea falta... Berantetsia, alajainkoa!

Nork ospatu zuen eguna Hendaian? Errefuxiatuek, noski. Gerra-denboran joandakoez bestalde, nik esango dizuet nork. Gero ELA (A)n gertatuko zen batek, Txunbo Olaizola; PNVko batek, Juan Mari Feliú. Eta gainerako *guztiok*, oker ez banago, ETA-gaitik ihesi joandakook: hogeik, berrogeik, laurogeik, ez dakit nik zenbatek. Hitz batez: ezker abertzaleko jendeak ia-ia berezkuntzarik batere gabe.

Bagenekien guk, edo hori uste genuen bezala, «demokrazia» zer zen. Iparraldean ezagutu genuen, jakina; baita Fraintzian, Belgikan, eta gainerako lekuetan. Sartreren esaldi famatua ere gogoan genuen: «Vous avez eu la chance tragique d'avoir en face un régime fasciste». Bagenekien, beraz, «demokrazia» horrek nolako mugak zituzkeen.

Sinetsi ezin, ordea. Bi hilabete lehenago, Txiki eta Otaegiren afusilaketaren ondorioz, lehen-lehenengo mailan zeuden bai ETA, eta bai euskal nazio-arazoa. Bazirudien Madrilek nahi-ta-ez egin behar zuela zerbait; eta ez itxuraz bakarrik. Burgosko auzi famatuaren ondoren, beste hamaika Burgos izan baitziren; eta denen sinbolo gisa, Irailaren 27ko hilketa latza. Ez. Ezina zen. Espainiak zerbait, eta ez kaskarkeria bat, aitortu behar zien euskaldunei. Are PSOE bera ere, Nafarroa barneko entitate autonomo baten alde agertzen zen. Are EKAk eta Zufia nafartarrak, ia-ia gure hizkera bera zerabilkiten: «No admitimos el Estatuto de 1936 porque Navarra quedaba fuera»... Bai, jaunak. Neronek entzun nion hau Zufiauri Baionako katedralean, gose opor sinboliko batetan (bestelakoaetan ez baitzuen parte hartu, dena esateko).

Eta esperantza giro harrigarri hartan hasi zen errefuxiatuen etorrera, eta Amnistia Osoaren aldeko kanpaina harrigarria («Fran» Aldanondo bera, epe laburrerako izan bazen ere, gartzelatik atera arte); eta gero Askatasunaren Ibilaldi gogoangarri hura, herrietan barrena sekula ezagutu ez zen su abertzalearen piztaile... 1976, 1977... urte apartak, zinez. Euskal Herriaren kondairan.

Eta gero, piskanaka-piskanaka .. hau. Deskalabro etsigarri hau.

Nork bere historia kondatzen du; eta nik ere, jakina, neurea. Eta hau aitortuko dizuet: askoz ere latzago eta gogorrago izan zaizkidala azkeneko hamar urte hauek, aurreko hamaseiak baino. Berriro esango dut: askoz ere latzago eta gogorrago.

Iparraldea berriro ere ahaztutzen ikusi dugu: Nafarroa gabeko «Instituciones Vascas» (???) delakoak bedeinkatzen; euskararen kontrako jokabideak etengabe mamitzen. Monzonen ondoren, beste hamaika abertzale ikusi ditugu PNVtik at, edo irteteko bidean; sekula abertzaletasun izpirik senditu ez duten jendilajeak, nagusiturik eta jaundurik ikusten ditugu bazter guztietan; frankismoaren garaian sortutako herri-mogimenduak, nekez irauten ageri dira. Eta Madrilen txalo etengabea jasotzen duten traidoreek, oraindik ere beren burua euskal siglez apaintzeko ausardia dute. Hori guztia ikusi dugu. Ez hori bakarrik, bestalde. Baina edozelako abertzale batek onartu behar dituen puntu hauek baizik ez dut aipatuko. Urte latzak hamar hauek? Horixe! Esperantzatik desesperantzara joan baitira gure semerik leialenak eta abertzaleenak; eta gure traidoreak, aldiz, desesperantzatik esperantzara, are sasi-agintetxora ere.

Nolanahi ere, bukatua da post-frankismoa. Eta arazoa berriro oinarritik beretik birplanteiatzeko unea etorri da. Batez ere hamar urte honetan ikusi duguna kontutan hartzeko. Horretarakoxe hain zuzen. «Borrón y cuenta nueva», ez. Inolaz ere ez. Baina balantzea bai: *hamar urte hauetako balantzea bereziki.*

Eta, jakina, ezker abertzaleak du kakoa; saldu ez den ezker abertzaleak. Eta, agian, hamar urte hauetako balantzea jator egin ondoren, «Askatasunaren Ibilaldi» liluragarri hartan ezagutu zen giroa piztutzeko gertu dauden abertzale guztiek.

Eta nik esango dizuet zein dela giltzarria: Independentzia ala hil! Gora Euskadi Askatuta!

(*) Idazle.

Hemeroteca

negociaciones y responsabilidad informativa

(«Deia», 18-11-85)

Hay quienes nos han reprochado de irresponsabilidad por hablar de negociaciones entre ETA y personas vinculadas al Gobierno central. Se nos dice que esto es legitimar a la organización armada, que, por otra parte, añaden, en estos momentos sólo busca publicidad en uno de los momentos más bajos de su historia. Se dice que volverán las muertes y atentados, ahora justificados como organización. Y, además, que la responsabilidad será nuestra.

Pensamos que quienes tienen que hacerse esa reflexión son los propios negociadores y no nosotros. Y antes que ellos, quienes dan luz verde para los contactos que han existido. Nosotros nos limitamos a ser el espejo que refleja la realidad. Una vez más somos los mensajeros a los que se les acusa de los mensajes que llevan.

Otros se han preguntado si la publicación de esas informaciones no daña a la efectividad de las conversaciones. Y ésta sí es una duda que siempre se nos plantea. Estamos en el filo de la navaja, entre la libertad de expresión y el derecho que tiene la opinión pública a estar informada por un lado, y por otro, la exigencia a que las negociaciones lleguen a buen puerto.

Si «Deia» tuviera la certeza absoluta que el éxito del diálogo dependía de nuestro silencio, en estas páginas no se publicaría una línea.

La experiencia nos dice que no es así. Porque parecidas informaciones a las nuestras fueron publicadas antes, han sido publicadas después y lo serán en el futuro. Los propios negociadores no guardan una reserva absoluta, las filtraciones son múltiples y llegan por los caminos más insospechados.

el rumor de la negociación

(José Luis Minondo, en «El Diario Vasco», 18-11-85)

Respecto a la negociación entre el Gobierno y ETA-m, desmentida por todos los presuntos implicados en la misma, parece que buena parte del embrollo se debe al distinto alcance que unos y otros conceden al asunto. En el verano de 1984, Barrionuevo ofertó una negociación funcional incluso cara a cara con Txomin Iturbe para concretar una generosa reinserción si ETA-m acordaba un alto al fuego y entregaba las armas. Ese era el marco del diálogo ofrecido por el Gobierno, pero el de ETA-m es mucho más amplio: la alternativa KAS. Como se ve, ambos interlocutores presentan puntos de partida totalmente distintos y hasta contrapuestos. Pero es que hay más. Mientras el Gobierno parece sugerir que su oferta podría ser ampliada a la larga a los acusados de delitos de sangre, ETA-m considera que la aceptación de la alternativa KAS es el techo mínimo para el alto el fuego. Además, si las cosas no han cambiado sustancialmente dentro de ETA-m, la negociación se entiende como una forma más de lucha para alcanzar sus objetivos, mientras que para el Gobierno negociar es resolver un problema mediante un compromiso. Distintas posiciones de partida, distintas metas, distintos métodos, distintos contenidos: ¿cómo se va a negociar así, en este momento, si una de las partes —el Gobierno— está convencida de la debilidad de la otra y cree que vencerá incluso a corto plazo? No es extraño, por tanto, que por ahora al menos, todos hayan desmentido las supuestas negociaciones. Otra cosa muy distinta son las decenas de contactos más o menos formales, los espionajes recíprocos y la diplomacia secreta en ambas direcciones para conocer el estado del adversario, su capacidad de aguante, etc. Por otra parte, no se olvide que el decálogo del Gobierno vasco y en la declaración institucional del Parlamento autónomo se descarta por completo la negociación política con ETA y con esos textos fueron apoyados también por los socialistas.

negociar

(M. Vázquez Montalbán, en «El País», 18-11-85)

Sea o no cierto que el vicepresidente Guerra auspicia la negociación con ETA por encima de metafísicas irracionales al estilo de: «No se negocia con asesinos» etcétera, etcétera, es importante que buena parte de la población de este país empiece a asumir, que es asimilar, la necesidad de esa negociación. El estado es un mal menor y siempre hay que tratar de cambiarlo para mejor, pero hay que reconocerle algún derecho, aunque sea mínimo. Y uno de esos derechos es que no puede perder guerras interiores sin que peligre su propia existencia y con ello se desencadene el efecto mayor de una involución o una revolución. A ver quién se atreve hoy, aquí, a ponerle el collar al gato sin equivocarse de gato.

La dialéctica Estado español-ETA puede durar por los siglos de los siglos sin otro resultado apreciable que el sufrimiento histórico de todo un pueblo, el vasco y el sufrimiento concreto, con nombres y apellidos, de las víctimas concretas y apellidadas de ese toma y daca. Todo Estado democrático estabilizado puede permitirse una Irlanda interior por el procedimiento de cargarla a los Presupuestos Generales del Estado: al presupuesto económico y al presupuesto ético-político. Luchar por un estado transformador desde las estructuras político-económico-sociales de un país neocapitalista, debe hacerse sobre todo mediante la presión de una sociedad crítica, fiscalizadora, consciente, articulada. El terrorismo o la lucha armada aislable, acaba convirtiéndose en coartadas del inmovilismo defensivo del sistema. ¿Cómo se practica eso de la presión social desde una sociedad crítica articulada, con el grado de travestismo o disgregación política que padece la izquierda? Ese es el único quid válido de la cuestión y merece un adiós a las armas que matan y una entrega a las armas de la organización, de la articulación social.

Buena noticia la de la negociación, si es realmente negociación y no vana palabrería pre-electoral. Aunque supongo que en este caso, el maquiavelismo no se atrevería a tanto y si se atreviera peor para él, porque el cuento de Pedro y el lobo siempre ha sido verdad como la vida misma.

es hora de enterrar las pistolas

(Xabier Arzallus, en «Deia», 17-11-85)

He leído en la prensa que HB iniciaba una reflexión sobre «qué era lo que diferenciaba a la coalición del PNV».

Mi cuestión es exactamente la contraria: «Qué nos une». Qué tenemos en común quienes buscamos una sociedad libre y justa, y quiénes queremos una sociedad vasca. Porque no es la diferencia lo que proporciona identidad, sino la esencia.

Si Aguirre y sus hombres no hubieran sido dispersados por el huracán de la guerra, si hubieran podido operar con su Estatuto por muy pobre que pueda parecerles a algunos, ¿cómo estaría hoy Euskadi, y el euskera, y nuestra cultura, nuestra economía, nuestro entorno?

Es hora de que se entierren las pistolas. Es hora de que el propio pueblo sea el protagonista de su voluntad. Con todas sus diferencias, pero con toda su identidad. En el respeto mutuo, pero en el esfuerzo en todo lo que nos es común. Sin miedo a la discrepancia o a la disputa.

Sigue siendo de actualidad aquella frase de Larramendi: «Baldin elcar artzen baguendu gucioc, nor bere sallari dichecala, Francian icaratuko quintuque franciar guciac, ta Españian españiar guciac. Non da ordea elcarte hori? Nagoan isillic. Nere min garrantzena da, are eztacuzcula onetatic darraizcun calteac eta gaitzac; eta, dirudienez, ezagutuco ere eztitugula, ditugun on piscac galdu ditzagun artean».